

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om mødrehjælpens virksomhed. (Ændring som følge af lov om social bistand).

(Lovforslag nr. 83. Fremsat 26/2 75. Første behandling 12/3 75. Betænkning 15/5 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret og §§ 3-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om visse forhold vedrørende gas-, vand- og afløbsinstallationer og dertil hørende kloakledninger.

(Lovforslag nr. 156. Fremsat 17/3 75. Første behandling 16/4 75. Betænkning 23/5 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets

overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

K. J. Mortensen (S):

Jeg skal ganske kort på udvalgsflertallets vegne, dvs. udvalget minus fremskridtspartiet, indstille, at lovforslaget vedtages i den form, hvori det er udformet af ministeren, og at man stemmer imod det af fremskridtspartiet fremsatte ændringsforslag — især i betragtning af, at man stiller ændringsforslag, samtidig med at man meddeler, at man vil stemme imod selve lovforslaget.

Glensgård (FP):

Ved denne andenbehandling skal vi tage stilling til et ændringsforslag fra fremskridtspartiet, som i al sin korthed går ud på, at udgifterne til Dansk Gasmateriel Prøvning skal dækkes af fabrikanterne af gasmateriel.

Et stort flertal i folketinget går ind for, at vi nu skal lægge en afgift på gas. En af disse ulykkelige afgifter, der sniger sig ind over forbrugeren uden i første omgang at blive observeret.

Det er meget nemt for ministeren for offentlige arbejder ved kommende finansloves behandling at indstille, at denne forbrugsbeskatning får en lille tand i stigende retning.

Fremskridtspartiet stiller dette ændringsforslag om, at udgiften på de 100.000 kr., som er afsat på finansloven som statens andel, skal betales af forbrugerne af DGP, nemlig fabrikanterne. Ændringsforslaget har tilsyneladende ikke fundet tilslutning, i hvert tilfælde ikke i erhvervsudvalget, hos de øvrige partier, men jeg vil ganske kort lige redegøre for, hvorfor vi har stillet ændringsforslaget.

Når et flertal tilsyneladende går ind for en forbrugsbeskatning, så forstår jeg egentlig ikke helt, hvorfor samme flertal ikke også ønsker at afskaffe denne post på finansloven. Fremskridtspartiet ønsker som nævnt ikke at medvirke til nye tilskud til erhvervslivet. Det er det, dette ændringsforslag omfatter. Vi ønsker at frigøre finansloven for en post, som det samlede erhvervsliv egentlig bør betale for. Vi mener, det er urimeligt, at staten påtager sig udgifter i forbindelse med gennemgang af DGPs arbejdsopgaver. Fremskridtspartiet finder det helt naturligt, at