

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 21 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om amtscentraler for undervisningsmidler.

(Lovforslag nr. 48. Fremsat 28/1 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Winnie Russell (S):

Da der har været første behandling af dette forslag adskillige gange, og da mit parti ikke har ændret sin positive holdning over for forslaget, vil jeg indskrænke mig til at henvise til tidligere socialdemokratiske ordføreres bemærkninger i denne sag; sidst fremkomne bemærkning fra forrige samling af Helle Degn, folketingets forhandlinger sp. 764.

Herved anbefaler vi lovforslaget til forhåbentlig hurtig behandling i denne samling.

Tove Nielsen (V):

Dette lovforslag har jo haft den trange skæbne at komme til første behandling flere gange. I dag behandler vi lovforslaget for femte gang ved en førstebehandling, og jeg skal blot henvise til, hvad jeg har sagt ved tidligere lejligheder i ordførertaler og om de lovforslag, jeg selv har været med til at fremsætte om amtscentraler for undervisningsmidler.

Det er mit ønske, at vi nu er nået dertil, at arbejdet endeligt kan gøres færdigt i undervisningsudvalget, derfor skal jeg på venstres vegne anbefale lovforslaget, som det foreligger, og også anbefale det til en hurtig behandling i undervisningsudvalget.

Svend Haugaard (RV):

Jeg skal blot vedstå, hvad det radikale venstre hidtil har sagt i denne sag; det står stadig fast.

Gerda Møller (KF):

Det er tredje gang, vi har dette lovforslag til første behandling, så det kan jo være lidt svært at sige noget nyt om det; derfor vil jeg nøjes med at udtrykke det konservative folkepartis positive holdning og begrunde den med, at vi ikke alene finder det naturligt, men simpelt hen påkrævet, at såvel elever som lærere kan få den størst mulige gavn af de undervisningsmidler og det undervisningsmateriel, der står til deres rådighed, eller som findes på markedet, og det er det, der sker ved, at man sammenlægger den nuværende fælleskommunale samling og skolecentralerne.

Jeg har tidligere givet udtryk for, at jeg finder det vigtigt, at vi er påpasselige, når det gælder det offentliges midler, og jeg beder derfor den nye undervisningsminister bekræfte, at den administration, der skal forestå den daglige drift, holdes inden for rimelighedens grænser. Det er helt i orden, at der skal være en leder med den rette pædagogiske uddannelse, men er det også nødvendigt, at man, som man gør i bemærkningerne til § 3, ligefrem foreskriver amtsrådet, hvilke kategorier af medarbejdere lederen skal have? Vi har jo allerede mange pædagogiske konsulenter, så hvorfor ikke lade amtsrådet selv bestemme, hvilket personale de vil have?

Når vi ser på PP2-redegørelsen, er der jo deri nogle meget dystre forudsigelser om udvidelsen af antallet af ansatte i den offentlige sektor; derfor mener jeg ikke, der er nogen grund til, at den nye lov skal accelerere denne udvikling — jeg går ud fra, at ministeren er enig med mig heri — og med disse bemærkninger vil vi gå ind i et positivt udvalgsarbejde.

Halygaard (FP):

Fremskridtspartiet har tidligere givet udtryk for betænkeligheder ved gennemførelse af dette lovforslag. Vi har ikke noget imod, at en skolecentral og en fælleskommunal samling sammenlægges til en amtscentral, men vi nærer bekymring for, at der nu er anledning til opbygning af en institution af dimensioner, der i løbet af kort tid bliver uoverskuelige og urimelige, når man ser det i forhold til selve sagens karakter og betydning. Jeg tænker ikke alene på det administrative personale, der kan opbygges, og på

[Halvgaard.]

den konsulentvirksomhed, som ønskes tilknyttet amtscentralen, men også på de økonomiske konsekvenser.

Jeg kan i øvrigt henvide til, hvad jeg på mit partis vegne tidligere har udtalt ved behandlingen af dette lovforslag, men kan da sige, at vi vil medvirke til et sagligt udvalgsarbejde.

Kristine Heltberg (SF):

Jeg skal ikke gentage, hvad der er sagt indtil flere gange ved førstebehandlingen af dette lovforslag, som synes at komme tilbage med søslangens hyppighed, men blot gentage, at jeg stadig væk håber, disse amtscentraler må få lov til at udvikle sig til det, som jeg vist tidligere har kaldt for pædagogiske kraftcentre, ikke blot rettet mod direkte undervisningsinstitutioner, men mod hele amtets væsen, dets fritidsliv, dets kulturliv og dets faglige liv.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg skal også blot fremhæve, at vi, som vi har gjort det ved de andre førstebehandlinger, stadig væk har vores standpunkter, og at vi har de samme betænkeligheder over for styrelsen af disse centraler, som vi tidligere har haft; det vil vi vende tilbage til i det udvalgsarbejde, der skal foregå.

Inger Stilling Pedersen (KR):

Det er jo et af de lovforslag, som efterhånden kan holde jubilæum, og jeg skal på kristeligt folkepartis vegne anbefale, at vi får en hurtig udvalgsbehandling. Der er mange, der venter på, at dette forslag bliver vedtaget.

Arnfast (CD):

Centrum-demokraterne støtter fortsat dette lovforslag.

Sigsgaard (VS):

Fra VS' side kan vi anbefale, at forslaget gennemføres, og at det sker hurtigt. Man er i gang rundt omkring med budgetlægningen for 1976, og dér ville det jo være meget rart, at man snart fik et vedtaget lovforslag ud af det.

Fru Gerda Møller var vældig bange for, at der nu ville blive ansat en masse mennesker på disse amtscentraler, som for en stor dels

vedkommende jo allerede findes, og pegede på, at § 3 var for detaljeret. Det overraskede mig en del, for hvad står der egentlig i § 3? Der står: „Amtsrådet ansætter en leder af amtscentralen samt fornøden administrativ, pædagogisk og teknisk medhjælp“. Så nu er det jo interessant at vide, om der ikke skal være pædagogisk medhjælp på amtscentralen, eller om der ikke skal være teknisk medhjælp, eller om man skal undvære administrativ bistand. Man kan jo også drive det lidt for vidt fra konservativ side i kampagnen imod uddannelsesniveaet her i landet.

Jeg frygter tværtimod, at amtscentralerne ikke får de nødvendige bevillinger, og jeg vil bede ministeren om at overveje faste regler for bevillingens størrelse. Det ville efter min opfattelse være rimeligt, at man f. eks. sagde, at bevillingen til amtscentralerne udgjorde en bestemt andel af de udgifter, som man i en amtskommune har til skolevæsenet. Så ville man sikre sig, at amtscentralerne kunne følge med opgaverne, efterhånden som skolevæsenet udvikler sig. Det vil jeg altså bede ministeren om at overveje.

Dernæst ville det være godt, om amtscentralerne ud over de opgaver, der nævnes i § 4, kan blive det, som fru Kristine Heltberg med et udmærket udtryk kaldte pædagogiske kraftcentre, at de kan løse en lang række fællesopgaver i amtene, f. eks. nedsettelse af materialeudviklingsgrupper, og at de kan deltage i det pædagogiske udviklingsarbejde, der finder sted. Men dér er det jo ikke tilstrækkeligt med nogle fromme ønsker. Dertil kræves faktisk ændringer i § 4, for paragraffens formålsformulering lægger jo op til, at folkene på disse centraler skal sidde ret så passivt, de skal lave nogle udstillinger, og de skal tage pænt imod de pædagoger, der kommer ind og skal have fremstillet undervisningsmateriale; men skal de være kraftcentre, må der et par punkter mere på, der pålægger amtscentralerne at udøve en slags inspirerende og opsøgende virksomhed. Men det er selvfølgelig også et emne, der kan tages op under udvalgsbehandlingen.

Jeg ved ikke, hvad det er for betænkeligheder, man fra DKPs side har med hensyn til styrelsen, men det kommer nok også frem. Jeg kan sige, at i VS har vi også betænkeligheder ved et stort repræsentativt

[Sigsgaard.]

råd som det, der her er tale om. Vi er bange for, at en lang række af medlemmerne af et sådant råd vil være for langt væk fra problemerne, og at det kan være medvirkende til, at amtscentralerne ikke bliver de udfarende kræfter, som de skulle være.

Til sidst vil jeg godt minde ministeren om forslaget om et særligt skolebogsævn, som den tidligere minister skrinlagde, ligesom hun skrinlagde så meget andet godt. Jeg håber, at ministeren ikke også i det spørgsmål følger fru Tove Nielsen, men tager forslaget op om dette skolebogsævn og herunder også sikrer, at folk fra arbejderbevægelsen får indflydelse, så fremtidens skolebøger bliver lidt mindre ensidigt borgerlige, end de er i dag.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg skal takke for endnu en positiv behandling af dette lovforslag og til fru Gerda Møller sige, at selvfølgelig mener jeg, at vi skal fortsætte de drøftelser, der allerede var i gang i det tidligere udvalg, om administrationsudgifterne i forbindelse med dette lovforslag. Der er jo det karakteristiske ved dette lovforslag, at selv de bemærkninger, hr. Sigsgaard fremkom med, ikke er nye i denne debat; der kan faktisk ikke siges ret meget nyt, da det er så gennemdrøftet, men det kan vi selvfølgelig også se nærmere på.

Jeg ser frem til, at det vil lykkes for udvalget i denne samling at få gennemført lovforslaget.

Blot til allersidst vil jeg sige til hr. Sigsgaard, at spørgsmålet om undersøgelse af skolebøgerne ikke hører under denne lovgivning, men derimod under loven om landscentralen, som er vedtaget i folketinget.

Gerda Møller (KF):

Jeg synes bare, jeg bliver nødt til at sige til hr. Sigsgaard, at det ville være rart, hvis han hørte efter, hvad man sagde, for jeg sagde ordret, at der skal være en leder med den rette pædagogiske uddannelse. Det er helt i orden. Så kom jeg ikke ind på, hvad der stod i § 3; jeg sagde „i bemærkningerne til § 3“, og hvis hr. Sigsgaard vil læse dér, så står der:

„Amtsrådet bør derfor ansætte en leder af amtscentralen med den fornødne pædagogiske indsigt og erfaring og eventuelle

afdelingsledere samt de fornødne pædagogiske konsulenter og medarbejdere til at forestå løsningen af centralens enkeltopgaver. Derudover må der ansættes det nødvendige personale til at varetage de kontormæssige, ekspeditions-mæssige og tekniske opgaver.“

Jeg mener, at det kan man udmærket overlade til amtsrådet selv.

Sigsgaard (VS):

Det er måske nok rigtigt, at der står lidt for meget i bemærkningerne, og jeg beklager, at jeg misforstod fru Gerda Møller før. Det kan være rigtigt nok, men det er jo ikke sikkert, at det i så fald skal være amtsrådet, der helt alene skal foretage de nødvendige ansættelser. Derimod kunne man tænke sig, at lederen af disse amtscentraler og eventuelt repræsentantskabet kom noget stærkere ind i billedet, men det kan vi jo også vende tilbage til.

Til ministeren, der korreksede mig og sagde, at skolebogsævnet skam ikke hører hjemme under denne sag, vil jeg sige, at det ved jeg godt. Men det grænser op til, og nu er der jo sket det, at landscentralen har været til behandling her i folketinget, og jeg ved ikke, hvornår loven herom skal revideres, det har jeg ikke i hovedet, men det varer jo nok nogle år endnu, måske først på et tidspunkt, hvor den nuværende minister ikke længere er minister, hvem ved, hvor galt det kan gå. Derfor synes jeg alligevel godt, jeg ville høre ministerens kommentar. Ministeren har, så vidt jeg ved, mulighed for at aktualisere den sag, som fru Tove Nielsen i sin ministertid skrinlagde. Jeg skal ikke forlange et svar på det allerede nu, ministeren er jo helt ny i sit embede, men jeg er bare ikke så glad for at få det afvist med, at det hører under en anden lov. Jeg kunne så spørge videre: agter ministeren at komme med ændringsforslag til den lov, så vi får det nævn, som jeg tror ministeren tidligere er gået ind for? Men som sagt, jeg behøver da ikke et svar i dag.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Blot den bemærkning til hr. Sigsgaard, at det er korrekt, når jeg siger, at det ikke hører til dette lovforslag, og at det er muligt med den lov, vi har vedtaget om landscentralen, at nedsætte en sådan kommission

[Undervisningsministeren.]

eller nævn, eller hvad vi skal kalde det. Jeg skal gerne tage den debat op, men jeg finder ikke, at debatten skal tages op i forbindelse med dette lovforslag, som ikke omhandler den sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om boligbyggeri.

(Lovforslag nr. 11. Fremsat 24/1 75).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter.

(Lovforslag nr. 12. Fremsat 24/1 75).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Formanden:

Jeg skal fastsætte en taletid på indtil 10 minutter, og hvor der er flere ordførere fra samme parti, bedes de selv dele taletiden.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Som indledning til debatten om de 4 boliglovforslag vil jeg gerne gentage statsministerens udtalelse i regeringens tiltrædelseserklæring om, at regeringen vedkender sig den boligpolitiske aftale af 11. juni 1974 mellem

6 af folketingets partier og vil søge den heraf følgende lovgivning gennemført. Regeringen ønsker derfor, at de 4 lovforslag, der er fremsat af den tidligere regering, oprettholdes. Den udformning, forslagene har givet de boligpolitiske aftaler, er i overensstemmelse med aftalerne, men det betyder ikke, at regeringen ikke på visse punkter kunne ønske forslagene ændret.

Jeg skal nævne nogle af disse punkter.

Forslaget til lov om boligbyggeri indeholder forslag til nye regler om støtte til byggeri for uddannelsessøgende og om støtte til sociale institutioner. Ændringerne af den hidtidige lovgivnings regler på dette område er ikke omfattet af de boligpolitiske aftaler. Bestemmelserne om nye regler for finansieringen af boliger for unge under uddannelse, de såkaldte kollegiebestemmelser, sigter på i videst muligt omfang at indpasse boliger for unge i det almennyttige boligbyggeri.

Som led heri er finansieringsformen, støttereglerne og administrationen af boliger i det væsentlige foreslået tilrettelagt efter lignende retningslinjer som finansieringen af almennyttigt boligbyggeri.

Jeg er ikke uenig i, at boliger for unge under uddannelse i videst muligt omfang bør indpasses i det almindelige boligbyggeri, og at det derfor også vil være naturligt, at principperne for støtte til dette byggeri bliver nogenlunde de samme som dem, der skal gælde for det almennyttige byggeri.

Jeg stiller mig derfor tvivlende over for, om den foreslåede støtte er tilstrækkelig til at sikre rimelige boliger for de uddannelsessøgende, og jeg vil derfor gerne i boligudvalget, hvortil jeg går ud fra at lovforslagene bliver henvist, have lejlighed til at drøfte dette spørgsmål, inden der tages endelig stilling til forslaget på dette punkt.

Der er andre problemer i kollegiesektoren, som skal løses, ikke mindst de vanskeligheder, der er opstået i de senest opførte kollegier.

I lovforslagets kapitel X er foreslået ændrede regler om støtte til institutionsbyggeri