

[Poul Dam.]

Hr. Schlüter er valgt i Københavns amtskreds, og 1. stedfortræder for det konservative folkeparti dér, advokat Annelise Gotfredsen, Gentofte, har i skrivelse af dags dato meddelt, at hun er villig til at indtræde som midlertidigt medlem af folketinget i anledning af hr. Schlüters orlov.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på et enigt udvalgs vegne afgive følgende:

*Indstilling.*

Advokat Annelise Gotfredsen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med i dag, den 8. april 1975.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om udbygning af baneanlæggene for den storkøbenhavnske nærtrafik.*

(Lovforslag nr. 45. Fremsat 28/1 75. Første behandling 28/2 75. Betænkning 18/3 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

**Jens Jacobson (V):**

Lovforslaget om udbygning af baneanlæggene for den storkøbenhavnske nærtrafik drejer sig som bekendt om delvis videreføring af S-banerne mod Roskilde og Frederikssund, hvilket udvalget for offentlige arbejder enstemmigt tilslutter sig.

Ved lovforslagets første behandling gav trafikministeren tilsagn om en redegørelsesdebat om hele problemstillingen i forbindelse med hovedstadsområdets trafikbetjening.

På trods af disse kendsgerninger har en del af udvalget alligevel fundet det nødvendigt at kommentere den tidligere vedtagne udbygning af S-banen mod Køge. Disse kommentarer indebærer en prioritering af S-banen til Køge forud for andre udbyg-

ninger. Kommentarerne har bl.a. de socialdemokratiske udvalgsmedlemmer tilsluttet sig, også selv om den socialdemokratiske minister udtrykkeligt fremhæver, at lovforslaget dækker de områder, hvor der er opnået enighed mellem de kommunale og statslige nymdigheder på det regionplanmæssige område. Denne forhåndsprioritering kan vise sig at være korrekt, men den kan rigtignok også vise sig efter redegørelsesdebatten at være forkert. Derfor har venstre ikke i denne sammenhæng og på nuværende tidspunkt villet tage stilling til denne prioritering.

Selv om ikke mange læser den slags betænkninger, som det her drejer sig om, læses denne jo nok i de kommuner, der direkte er berørt af sagen, og der er altså mulighed for, at der endnu engang opstår skuffelser omkring disse problemer.

De store armsving, nogle af ordførerne tidligere har taget i anvendelse i forbindelse med udbygningen af S-togslinjerne, vil jeg gerne advare en lille smule imod. Udbygningen er i dag langt bagud for tidligere lagte planer på området, hvilket har ført til et utal af lokale problemer. Det forekommer derfor mig og venstre mere hensigtsmæssigt, at det, der her fra folketinget stilles i udsigt, også reelt gennemføres, med andre ord at vi ikke kaster os ud i så mange og så store opgaver, at ingen af dem bliver løst. Der er spor nok, der skræmmer.

Derfor kan venstre altså stemme for det foreliggende lovforslag, men venstre kan ikke tilslutte sig alle de i betænkningen anførte kommentarer, og derfor ser venstre med interesse frem til debatten om løsningen af trafikproblemerne i det storkøbenhavnske område. Der er mange problemer, der trænger sig på, der er mange opgaver, der skal løses. Derfor er det nødvendigt med en velovervejede prioritering, uden at arbejdet sættes i stå.

**Knud Damgaard (S):**

Jeg må give hr. Jens Jacobsen ret i, at der er brug for en velovervejede prioritering i denne sag, og det er nøjagtig det, der er foretaget gennem de bemærkninger, som er anført i betænkningen fra et flertal i trafikudvalget.

Når der her tales om at foretage udbygningen på én gang, så er det netop udtryk

[Knud Damgaard.]

for, at her er et område, hvor planlægningen og udbygningen under hensyn dertil er foregået på en sådan måde, at det ville være urimeligt ikke at sørge for at tage det hele i ét stræk nu.

Sammenblandingen med ønsket om en redegørelsesdebat om de nærtrafikale forhold i hovedstadsområdet forstår jeg slet ikke. Det, der her er tale om, er ganske simpelt at få fundet en lang række løse ender frem, som ligger bl.a. i forbindelse med nogle anlægslove, hvis gennemførelse man kan have den største tvivl om. Det er i forbindelse med denne oprydning, jeg for min part har bedt om en redegørelse, der er helt uafhængig af den foreliggende sag.

Ministeren for offentlige arbejder (*Niels Matthiasen*):

Jeg er i princippet fuldkommen enig i det resultat, som udvalget er kommet til. Jeg skal blot gøre den bemærkning, at hvis man skal undgå forsinkelser af andre S-baneanlæg, som også er påtænkt, så vil der selvfølgelig være økonomiske og personalemæssige problemer, som måske skal løses hen ad vejen.

Men i øvrigt vil både den enkeltstående redegørelse og den samlede redegørelsesdebat jo komme ret snart, sådan at der med den, skal vi sige projekttid, vi har i disse sager, nok ikke vil være noget forgjort ved, at man gennemfører tingene så hurtigt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (*Grete Hækkerup*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.*

(Lovforslag nr. 85. Fremsat 27/2 75. Første behandling 10/3 75. Betænkning 3/4 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (*Grete Hækkerup*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs markedsordninger for landbrugsvarer m.v.*

(Lovforslag nr. 88. Fremsat 27/2 75. Første behandling 10/3 75. Betænkning 20/3 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af landbrugsministeren:

Til titlen

1) Titlen affattes således:

„Forslag  
til

**Lov om ændring af lov om administration af det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v.“**

Til teksten.

2) I lovforslagets tekst indsættes efter „Fællesskabs“: „forordninger om“.