

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse *vedtoges uden afstemning.*

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om børne- og ungdomsfororg. (Ændret klageadgang).

Ændringsforslag nr. 1 *forkastedes uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 2 og 3 *vedtoges uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 4 *forkastedes uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 5 og § 1 med de foretagne ændringer *vedtoges uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 2 *forkastedes uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse *vedtoges uden afstemning.*

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Ændret klageadgang m. v.).

Ændringsforslag nr. 1 og § 1, således ændret, *vedtoges uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 *forkastedes uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse *vedtoges uden afstemning.*

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Bortfald af sygesikringsgrænsen samt indførelse af nettoafregning m. v.).

(Lovforslag nr. 43. Fremsat 28/1 75. Første behandling 6/3 75. Betænkning 22/5 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Hjortnæs (S):

I udvalget har vi drøftet tre problemer. Det ene problem vedrører muligheden for at bevare tilskuddet til briller, for så vidt angår børn mellem 1 og 16 år, og der er i udvalget opnået enighed om, at en sådan regel skal sikres gennemført.

For det andet har vi i udvalget drøftet spørgsmålet om ikrafttrædelsestidspunktet, og her er situationen den, at Amtsrådsforeningen har anmodet om at udskyde ikrafttrædelsestidspunktet, hvorimod Kommunernes Landsforening har anbefalet, at man fastholder ikrafttrædelsestidspunktet til 1. juli. Et flertal i udvalget har ment, at ikrafttrædelsestidspunktet kan fastholdes, og jeg mener også, at det er forsvarligt, og kan derfor anbefale, at man stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet, for så vidt angår dette spørgsmål.

Derudover har man i udvalget drøftet det

[Hjortnæs.]

problem, som jo tidligere har været fremme i debatten, om det overhovedet er rimeligt at fastholde den opdeling i sygesikringsgrupper, som der jo er tale om. Her skal jeg gentage, hvad der er socialdemokratiets principielle opfattelse, nemlig at denne opdeling i sygesikringsgruppe 1 og 2 burde slettes. Men vi erkender, at mulighederne for at gennemføre en sådan ordning for øjeblikket ikke er til stede, og vi mener i øvrigt, at en række af de skadevirkninger, der er forbundet med denne opdeling, vil kunne afhjælpes gennem en ændring af de overenskomster, der gælder bl. a. for hospitalsansatte læger, men også for så vidt angår praktiserende læger. Jeg ved, at ministeren er opmærksom på, at der er uheldige konsekvenser af denne opdeling, at der finder en forskelsbehandling sted af befolkningen på grund af den opdeling, vi har, men jeg har også opfattelsen af, at ministeren vil følge udviklingen omkring de kommende overenskomster meget nøje og medvirke til, at de skævheder, der er på området, afhjælpes, således at de uheldige virkninger fremover ikke kommer til at eksistere. Jeg er altså af den opfattelse, at det ikke nødvendigvis behøver at være lovændringer, men ændringer i de gældende overenskomster, vi skal søge gennemført på dette område.

Peter Holst (V):

Vedrørende ændringsforslag nr. 1: venstre ville helst have friholdt sygesikringsloven for nogle specialregler om hjælpeydelse, der skulle gives til bestemte grupper ved bestemte lidelser. Vi har imidlertid ladet os overbevise om, at det var nødvendigt, at sygesikringsloven fortsat indeholdt adgangen til denne hjælp til børnebrillerne, af hvilken grund vi vil støtte dette ændringsforslag.

Derimod vil vi gå imod ændringsforslag nr. 2. Vi mener, at de indvendinger, der har været, ikke nødvendigvis er så holdbare, at det er uforsvarligt at sætte loven i kraft pr. 1. april, som det oprindeligt var tænkt. Vi mener, at den erfaring, man har med hensyn til blanketudformning fra f. eks. tandlægeområdet, og hvad man i øvrigt ved om, hvordan man griber det an, som nu er tænkt gældende for sygesikringsområdet, gør, at alt det, der skal forberedes, kan ske på en

rimelig tid, og af den grund stemmer vi imod det ændringsforslag, der vil udsætte lovens ikrafttræden.

Erlendsson (FP):

Jeg skal ikke gøre denne tale lang, kun sige, at fremskridtspartiet har tilsluttet sig lovforslaget.

Jeg vil dog gerne gøre opmærksom på, at der er en fejl i betænkningen. Den besparelse, man var blevet enig om, og som er nedfældet i aktstykke nr. 322, som finansministeren har fået godkendt i finansnudvalget, er ikke opfyldt med den tilføjelse, man har gjort med hensyn til børnebriller. Vi går ind for, at det skal være muligt at give dette tilskud til børns briller indtil 16 år, men vi ønsker, at ministeren i samarbejde med finansministeren finder nødvendige kompenserende besparelser. Det er udtrykt noget anderledes i betænkningen, idet vi havde den opfattelse på et tidligere tidspunkt, at man kunne finde besparelserne inden for andre lovområder, men blev belært om, at det ikke var tilfældet. Vi er lidt kedede af, at det er kommet til at stå i betænkningen, fordi vi med rette kan kritiseres for dette.

For mit eget vedkommende tror jeg, det er en god ordning, at man har disse to forskellige grupper, men det vil jeg da gerne diskutere mere senere hen med hr. Hjortnæs eller med andre, der kunne ønske det. Jeg skal i øvrigt ikke komme ind på de fremtidsvisioner, som hr. Hjortnæs havde i forbindelse med dette lovforslag.

De betænkeligheder, der er kommet frem fra Amstrådsforeningen med hensyn til ikrafttrædelsestidspunktet, deler vi fuldt ud, og derfor har vi stillet ændringsforslag nr. 2, som vi håber vil finde flertal.

Men i øvrigt går vi ind for lovforslaget med det ændringsforslag, der er stillet af ministeren, og med vort eget ændringsforslag.

Ebba Strange (SF):

Jeg skal ikke gentage min ordførertale fra førstebehandling; der er ikke sket så forfærdelig meget med dette lovforslag siden. Vi har drøftet problematikken om den ene og de to sygesikringsgrupper, og vi er fra SFs side ikke blevet overbevist om, at de vanskeligheder, der er forbundet med nu at opheve inddelingen af befolkningen i to

[Ebba Strange.]

sygesikringsgrupper, er uoverkommelige. Jeg kan forstå på socialdemokratiets ordfører, hr. Hjortnæs, at han mener, mulighederne ikke er til stede på indeværende tidspunkt, og det må vi selvfølgelig beklage, men vi kan på den baggrund ikke medvirke til lovforslagets endelige vedtagelse, fordi vi stadig væk mener, at man nu burde have fulgt mindretallet i den betænkning, vi har arbejdet ud fra, og ophævet inddelingen i to sygesikringsgrupper.

Da det nu netop er hr. Hjortnæs, der er socialdemokratiets ordfører i denne sag, kan jeg ikke lade være at knytte et par bemærkninger til på baggrund af den heftige avis polemik, der har været i den sidste tid om lægelønninger og lægeansættelsesvilkår. Det er nemlig ikke bare det, vi får at vide, at lægerne tjener ved deres sygesikringsansættelse, der er problemet i den sidste tids avisdebat; det er jo netop det, at vi ved, at ved siden af de store honorarer, lægerne får gennem sygesikringen, udbetales der meget store ukontrollerede honorarer direkte fra patient til læge netop af de gruppe 2 sikrede, som ud over det, sygesikringen betaler, betaler deres eget private honorar, og det er det, der ligger bag vores afvisning af dette forslag. Men det glæder mig da, at hr. Hjortnæs kan oplyse os om, at socialministeren mener, ulemperne kan afhjælpes ved de fornyede overenskomster; jeg tvivler på det.

Der er en anden ting, jeg også godt lige vil sige noget om; det er om et spørgsmål, hr. Hjortnæs også har været inde på i dagspressen, nemlig spørgsmålet om den service, der er knyttet til lægegerningen. Så længe vi opretholder to sygesikringsgrupper, så længe vil ikke bare hr. Hjortnæs, men også jeg have en usikker fornemmelse af, om mon ikke den service, der bliver ydet de private gruppe 2-patienter, er bedre end den, der bliver ydet de ordinære gruppe 1-medlemmer, og vi ved jo, at den familie, der skal tage stilling til, om de ønsker at være gruppe 1-medlemmer eller gruppe 2-medlemmer, vil gøre det i meget, meget høj grad ud fra økonomiske overvejelser. Dét vil vi altså stadig væk få en skillelinje i befolkningen, og det ønsker vi ikke at medvirke til.

Med hensyn til ændringsforslagene er det

klart, at vi kan stemme for ændringsforslag nr. 1, og at vi stemmer imod fremskridtspartiets ændringsforslag. Vi mener også efter de oplysninger, vi har fået, at man ikke behøver at vente med at lade loven træde i kraft til 1. oktober, men at man vil kunne være parat ude omkring til at gå i gang med den allerede til 1. april.

Hanne Reintoft (DKP):

Jeg skal også gøre det ganske kort, for vi kan heller ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Det imødekommer ikke på nogen måde vores ønsker om, at befolkningen skal have gratis adgang til lægehjælp, og at man skal have hyppigere lægevalg, og det imødekommer det ikke på et tidspunkt, hvor det i forvejen er meget diskutabelt, at lægerne ikke er bedre integreret i det sociale og sundhedsmæssige system. Jeg er også selv personligt meget imod dette fri valg mellem gruppe 1 og 2, fordi det indeholder disse sanktioner om tvangstilbageflytning i gruppe 1, og jeg mener, det vil sætte uensigtsmæssige skel i befolkningen. Jeg er godt klar over, det er et kompromisforslag, men jeg er ikke sikker på, det er et kompromis, der er værd at indgå, og derfor kan vi som sagt ikke medvirke til lovforslagets endelige gennemførelse.

Steen Folke (VS):

Vi vil gå imod det foreliggende lovforslag. Vi mener ikke, det er rimeligt at opretholde denne inddeling i 2 sikringsgrupper, og vi kan i øvrigt ganske tilslutte os mindretallets, socialistisk folkepartis og DKPs indstilling i betænkningen.

I den udvalgsbetænkning, der er henvist til i bemærkningerne til lovforslaget, som er afgivet af det af socialministeren nedsatte udvalg vedrørende indtægtsgrænserne ved offentlig sygesikring, er skitseret en række muligheder for, hvordan en fremtidig ordning kunne komme til at se ud. Derom vil jeg sige, at vi mener, der er to af de ordninger, som kunne overvejes, nemlig den, der går ind for lægebetjening ved alment praktiserende læge under en gruppe 1-ordning gældende for hele befolkningen som den ene og som den anden den mulighed, der hedder lægebehandling ved offentligt ansatte tidlønnede læger.

[Steen Folke.]

Jeg vil gerne sige, at vi mener, der er noget vanvittigt ved, at hele lægeerhvervet giver basis for, at praktiserende læger tjener kolossale beløb i forbindelse med deres virksomhed, og vi mener altså også, at man ud over at overveje en overgang til en fælles sygesikringsordning, gældende alle dele af befolkningen uanset økonomisk formåen og andre ting, kunne overveje at lade denne lægebehandling på den ene eller den anden måde foregå i offentlig regie.

Erlendsson (FP):

Jeg har indtryk af, at det ikke plejer at være god tone at kaste mistanke over en hel stand, som fru Ebba Strange gjorde for lidt siden. Jeg vil naturligvis ikke kunne afvise, at der er brodne kar også i den stand, jeg tilhører, men jeg synes, man burde henvende sig på rette sted, hvis man har konkrete tilfælde, som man vil gøre opmærksom på.

Til VS vil jeg gerne sige, at jeg tror ikke, man vinder noget ved at fastansætte læger og sætte dem ind i det, man kalder offentlig regie. Jeg tror, at den ordning, vi har haft hidtil, har været den bedst fungerende, og jeg tror, vi skal fastholde den ordning, vi har.

Endelig vil jeg minde om, at de store beløb, som man for øjeblikket taler så meget om at læger tjener, jo er bruttobeløb, og det er meget ofte for en arbejdstid, der går langt ud over en almindelig 8 timers arbejdsdag.

Ebba Strange (SF):

Det ville ligge mig meget fjernt at klandre en hel stand, en hel gruppe mennesker og i dette tilfælde hele lægestanden for at være korrupt eller for at rage til sig eller for at nasse på den øvrige del af befolkningen, eller hvad det nu ellers måtte være, man kunne beskyldte den for. Det ligger mig meget fjernt, og jeg har ikke udtalt noget sådant fra denne talerstol, heller ikke på noget andet tidspunkt. Jeg har henvist til den debat, der har været i dagspressen i den sidste tid, som har påpeget, at det ser ud til, at der er visse af de praktiserende læger, der har en så høj indtjening, at man må sætte spørgsmålstejn ved, om de kan klare det arbejde, der er pålagt dem, på en rimelig vis, fordi de sand-

synligvis har for mange patienter. Ydermere sagde jeg, at når vi samtidig opretholder skellet mellem gruppe 1- og gruppe 2-patienter, får vi altså ydermere dér en indkomst, som er ukontrollabel. Det andet vil jeg meget stærkt tilbagevise; jeg har ikke sagt det, og jeg har ikke ment det; jeg ved, at der også i dette land findes socialt bevidste læger, der arbejder og gør en meget god og meget alvorlig og hæderlig indsats.

Hjortnæs (S):

Det er korrekt, som fru Ebba Strange siger, at jeg har taget initiativet til, at der nu iværksættes en undersøgelse omkring lægernes honorarer og overenskomstforhold. Jeg har ikke ønsket ved denne lejlighed at rejse en debat omkring disse problemer. Jeg har erkendt — det har jeg også gjort offentligt — at der for mig at se er ganske alvorlige problemer, som må løses, og som er problemer, der er en konsekvens af, at vi har den opdeling i to sygesikringsgrupper, som har sin baggrund i sygesikringsloven.

Det, jeg har sagt ved denne lejlighed, og som jeg mener jeg kan stå ved, er, at vi er i en situation, hvor socialministeren på grundlag af de spørgsmål, jeg har rejst i socialudvalget, undersøger disse overenskomstmæssige problemer, og jeg mener, vi må afvente ministerens redegørelse, inden vi tager stilling til, hvad der skal foretages.

Det, der er min fornemmelse i dag, er, at en række af de uheldige problemer, der er forbundet med opdeling i to sygesikringsgrupper, kan afhjælpes gennem ændringer i de eksisterende overenskomster.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 og § 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 78 stemmer imod 15.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Arbejdsmarkedsudvalget har afgivet tilrådsbetænkning over forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Bortfald af 18 års aldersgrænsen for medlemskab, halvårslige reguleringer af arbejdsløshedsdagpenge, ophævelse af det generelle maksimum for arbejdsløshedsdagpenge, nedsættelse af ventetiden for ret til dagpenge, ophævelse af det særlige arbejdskrav for 22-årige m. v.). Eksemplarer vil blive omdelt.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Overgang til gebyrordning ved for sen indgivelse af selvangivelse). [af Kjærulff-Schmidt]. Eksemplarer vil blive omdelt.

Retsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, aftaleloven m. v. (Bekæmpelse af skadelig økonomisk virksomhed m. v.). Eksemplarer vil blive omdelt.

Landbrugs- og fiskeriudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om tilskud til den landøkonomiske konsulentvirksomhed. Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Finansudvalget (28/5 75):

Udtræder: Honoré

Nyt medl.: Jens Møller.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 29. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om

udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om overførsel til andet land af retsforfølgning i straffesager.

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om mødrehjælps virksomhed. (Ændring som følge af lov om social bistand).

4) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om visse forhold vedrørende gas-, vand- og afløbsinstallationer og dertil hørende kloakledninger.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om midlertidig ændring i lov om læreruddannelsen i Grønland.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov for Grønland om svangerskabsafbrydelse.

7) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af kollektive overenskomster m. v. i Grønland.

8) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om tjenstemandslønninger m. m. og klassificering af statens tjenstemandsstillinger i Grønland.

9) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om midlertidigt huslejestop [af Kaj Hansen m. fl.].

10) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om huslejestopsættelsen i privat udlejningsbyggeri [af Wilhelm m. fl.].

Mødet hævet kl. 15.59.