

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilskud til den landøkonomiske konsulentvirksomhed.

(Lovforslag nr. 159. Fremsat 18/3 75. Første behandling 18/4 75. Betænkning 21/5 75. Anden behandling 3/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grethe Philip (RV):

Jeg er overordentlig positiv over for selve loven om de landøkonomiske konsulenter. Jeg har altid anset det for et særdeles værdifuldt led i vores lovgivning, men den udvikelse, der ligger i det lovforslag, som vi nu skal stemme om, med oprettelse af særlige konsulentstillinger til erhvervsvejledning for landbruget og med yderligere en lang række deltidsstillinger i sigte, hvis finansiering ikke er fastlagt hverken i lovforslaget eller i dets bemærkninger, anser jeg for en lidet rationel løsning.

Når vi ser det i sammenhæng med de regler, vi i øvrigt har for erhvervsvejledningen, er det ikke hensigtsmæssigt, at man opretter særlige stillinger for et enkelt erhverv. Det harmonerer ikke med den måde, vor erhvervsvejledning er opbygget på, og derfor agter jeg at undlade at stemme her ved tredje behandling af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 122 stemmer mod 29; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.

(Lovforslag nr. 202. Fremsat 11/4 75. Første behandling 6/5 75. Betænkning 27/5 75. Anden behandling 3/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 133 stemmer mod 27.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, aftaleloven m. v. (Bekæmpelse af skadelig økonomisk virksomhed m. v.).

(Lovforslag nr. 42. Fremsat 28/1 75. Første behandling 27/2 75. Betænkning 27/5 75. Anden behandling 3/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Hanne Reintoft (DKP):

Det har hele tiden været vores opfattelse, at bagmandsvirksomheden var et så alvorligt problem i vores land, at vi ville stemme for lovgivningen, uanset at forbedringerne var meget, meget små. Det er dog vores opfattelse, efter at folketinget — efter min mening mod bedre vidende — forkastede den generelle bestemmelse forleden, at lovforslaget fremtræder som et falsum over for befolkningen, og vi er meget bange for, at det skal skabe tryghed, så at man nu tror, der er gjort noget mod bagmandsvirksomheden, mens der i meget høj grad fortsat er frit spil. Derfor vil vi undlade at stemme her ved tredje behandling.

Wilhelm (VS):

VS har ikke sæde i retsudvalget, hvorfor jeg gerne kort vil sige, at vi med en meget parallel begrundelse vil undlade at stemme her ved tredje behandling. Vi mener, det er fremgået af de responsa, der er fremkaldt fra statadvokat Grell, at de ændringer, der nu er tilbage, efter at man har tilbagevist de skærper, der var på bordet, de er næsten det samme som ingenting i forhold til gældende lov. VS vil undlade at stemme.

[Wihjelm.]

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer mod 23; 21 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om kommuneplanlægning.

(Lovforslag nr. 140. Fremsat 13/3 75. Første behandling 2/4 75. Betænkning 3/6 75).

Der var stillet 44 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Hans Bjerregaard* (FP), *Dohrmann* (FP) og *Jytte Røge* (FP):

Underændringsforslag

til ændringsforslag nr. 37 i betænkningen fra udvalget om fysisk planlægning.

I det under nr. 37 foreslåede nye stk. 4 til § 42 udgår sidste punktum.

Bemærkninger.

Fremskridtspartiet finder, at der kan foreligge situationer, hvor en højere udnyttelse end 50 pct. vil være formålstjenlig, og partiet mener derfor ikke, miljøministeren skal være bundet af en maksimumsgrænse.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Auken (S):

Vi kan ved læsning af den betænkning, der foreligger til dette lovforslag, konstatere, at det igen er lykkedes at samle et meget bredt flertal her i folketinget omkring den planlægningslovgivning, vi gennemfører. I socialdemokratiet tillægger vi det meget stor betydning, megen værdi, at det lykkes partierne på trods af forskellige udgangs-

punkter, på trods af forskellige synspunkter at samle sig om et forlig, når det vedrører planlægningslovgivningen. Vi ved jo, at det, der sker ved denne lovgivning, er at vi fastsætter rammer, som kommunerne skal arbejde efter i årevis, og det er derfor værdifuldt for kommunernes arbejde, at et meget bredt flertal i folketinget står bag disse ændringer.

Jeg synes også, der er grund til at sige, at der fra partiernes side, i ledelsen af udvalgsarbejdet og fra ministeriets side er blevet gjort et meget, meget stort og meget værdifuldt arbejde, som der er grund til at påskønne ved denne anden behandling.

Jeg skal om vore principielle synspunkter i denne sag kun sige, at for socialdemokratiet har fire hensyn været afgørende under udvalgsarbejdet. For det første har det for os været noget meget afgørende, at offentligheden, de mennesker, hvem planlægningsbeslutningerne skal vedrøre, bliver draget så aktivt ind i planlægningsproceduren som tænkeligt. Derfor lagde vi, da den tidligere regering fremsatte sit lovforslag, meget stor vægt på den del, der sagde, at inden man vedtog en dispositionsplan, skulle der udarbejdes alternative planskitser, fordi vi heri så en virkelig støtte for offentlighedsprincippet. Imidlertid har vi måttet indrømme, ligesom den tidligere regering har måttet indrømme, at man måske kunne finde bedre, mere aktivitetsstimulerende måder at løse dette offentlighedsproblem på end den lidt tunge vej via de alternative planskitser, som jo kan være administrativt og økonomisk meget belastende. Derfor har vi arbejdet på, at den redegørelse, der nu skal indlede diskussionen omkring udformningen af dispositionsplanlægningen, bliver et virkeligt værktøj for den folkelige debat, så man sikrer, at alternative kortskitser kan lægges frem, alternative synspunkter på planlægningsmuligheder kan fremføres, men ikke sådan at man bliver nødt til at opstille måske egentlig kunstige alternativer for at opfylde lovens krav.

Vi lægger også vægt på, at mindretalssynspunkter kommer frem både på dette tidspunkt og senere i forbindelse med dispositionsplanlægningen eller, som vi nu siger, kommuneplanlægningen ude i kommunerne. Vi tror, det vil være en stor støtte for beboerarbejdet og de mange mennesker, som