

[Anders Andersen.]

delige skattelettelser, som blev gennemført. Jeg tror, at også de med de mindre indtægter meget vel vil kunne stå sig ved, at der er denne sammenhæng i det, og vil være betydelig gunstigere stillet, end hvis man ikke havde gennemført disse skattelettelser.

Men jeg konstaterer altså, at der er et flertal i denne sal, der går ind for det, og det betragter jeg med stor tilfredshed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om afgift af elektricitet [optaget af Anders Andersen].

(Lovforslag nr. 4. Fremsat 24/1 75 af finansminister Anders Andersen. Taget tilbage 21/2 75 af minister for skatter og afgifter Svend Jakobsen. Optaget 21/2 75 af Anders Andersen).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Da et tilsvarende forslag om elafgift var til behandling i folketinget i november sidste år, sagde mit partis ordfører, at der ikke var nogen velvilje fra socialdemokratiet over for forslaget om at pålægge elforbruget ekstra 5 øre pr. kWh.

Der er en ændring i forslaget her, nemlig at man har forsøgt at rette på en af skævhederne fra det tidligere forslag, idet der er indsat bestemmelser om, at der ydes en godtgørelse på indtil 800 kr. årlig til de forbrugere, der anvender el til opvarmning af boliger.

Denne ændring betyder ikke, at vi tager forslaget til vort hjerte; dette forslag er ikke

regeringens opfindelse. Men vi er parat til at drøfte det i udvalget og medvirke i udvalgsarbejdet, og jeg kan tilføje her, at det står for os klart, at også dette forslag vil indgå i de drøftelser, som i de kommende dage må ske omkring finansplanen.

Ove Hansen (S):

Lovforslaget tager sigte på at tilvejebringe nogle midler til statskassen, og det kunne måske være ønskeligt, om noget sådant kunne finde sted, selv om det som her drejer sig om penge, der skal indsættes på en særlig fond; men når vi ser, hvordan pengene skal tilvejebringes, og hvem de skal betales af, er vi meget betænkelige ved dette lovforslag. Det er en afgift, der pålægges elforbrugere og dem, der bruger el til opvarmning, og det finder vi ikke heldigt. Derfor er vi meget betænkelige ved at medvirke til dette lovforslags gennemførelse, men vi er naturligvis positive over for en udvalgsbehandling. Men betæneligheder over for forslaget som helhed har vi altså.

Glistrup (FP):

Det foreliggende forslag har været førstebehandlet to gange tidligere, og selv om man vel nærmest må sige, at det nu er blevet en lille smule bedre, er der intet, der har ændret fremskridtspartiets helhedsbedømmelse af det, som man vil kunne finde i sp. 1559-1562 og sp. 1575 i Folketingstidende for indeværende folketingsår, første samling. Jeg skal henvise til det og håbe, at vi nu for sidste gang har stiftet bekendtskab med dette forslag, og at denne ordning med afgift på elektricitet dermed endeligt vil være gledet ud af Danmarkshistorien som et mislykket forsøg. Lad os håbe, at man tør sige: alle dårlige gange tre.

Gudme (RV):

Jeg har en anden opfattelse end hr. Glistrup. Tredje gang er lykkens gang, plejer man at sige, og lykken skulle gerne være, at vi kunne gennemføre dette forslag, når vi nu tredje gang har det til første behandling.

Jeg er enig med hr. Glistrup i, at forslaget er bedre nu end de to tidligere gange, det har været behandlet. Dette at man fritager helårsopvarmningen ved en særrregel, gør, at forslaget er rimeligere.

Jeg skal i øvrigt ikke forlænge debatten,

[Gudme.]

men kan henvise til det standpunkt, mit parti har taget under de tidligere behandlinger. Vi støtter forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan i et og alt henvise til de bemærkninger, jeg gjorde, da forslaget sidste gang var til behandling. Det står at læse i Folketingstidende for i år, første samling, sp. 1564 ff., og skal derfor kun føje til, at forslaget, som det nu foreligger, som også andre ordførere har nævnt det, er blevet bedre derved, at man undtager boligopvarmningen for helårshuse.

Jeg skal i øvrigt blot føje til, at det var et led i den besparelsesplan, flere partier havde, og deri indgår det stadig væk. Jeg må måske også henvise til, at energibesparelse er noget, ikke blot vi søger at gennemføre her i landet: Sverige har en energiskat, som de vist yderligere vil forøge.

Vi vil se positivt på en drøftelse af forslaget med henblik på at gøre det bedst muligt for forbrugerne, og det vil vi så vende tilbage til i udvalget.

Ømann (SF):

Ja, jeg kunne jo også henvise til, hvad der fra mit partis side er sagt ved tidligere lejlighed, men jeg synes ikke, det vil være rigtigt. Jeg synes, der er sket så meget, siden vi sidst havde denne sag til behandling, at det er rimeligt at tage sagen op til en ny vurdering.

Det vil forligspartierne altså ikke. Jeg synes, det var rimeligt at betragte den politik, som er ført herinde siden regeringsskiftet, som en helhed og indrubicere dette forslag i denne helhed og betænke partiernes samlede politik over for folk og deres husholdningsbudgetter.

Jeg er ikke i tvivl om, at denne afgift vil ramme meget hårdt netop i denne situation, og som sagt om det tidligere behandlede lovforslag indgår dette også i beskæftigelsesovervejelserne om ikke at føre en så stram finanspolitik.

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja, jeg skal også gerne henvise til, hvad jeg tidligere har sagt både af negative og positive ting om dette lovforslag. Vi mener, at i den situation, vi står i med hensyn til

vor energiforsyning, er det rimeligt, at man opkræver en afgift for at tilgodese de nødvendige investeringer i hele vor energiuudvikling her til lands.

Derfor vil vi gerne være med til at støtte forslaget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Anders Andersen) (V):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten om dette forslag, vi har jo udvekslet nogle temmelig indgående bemærkninger om det ved de to foregående førstebehandlinger. Jeg noterede naturligvis, at der var betydelig forskel på det ordvalg, man nu benyttede fra socialdemokratiets side, og til det ordvalg, man tidligere har benyttet. Det noterer jeg som noget positivt med hensyn til forslagets videre skæbne.

Det er rigtigt, som jeg også ved tidligere lejlighed har givet udtryk for, at forslaget har flere formål; det har i hvert fald to formål — man kan måske sige tre. Det ene er at være et incitament til at spare på energien og på energiforbruget og derigennem også være valutabesparende. Det har også det formål, at der skal hensættes midler til en fond, som senere kan være værdifuld med hensyn til udbygning af vor energiforsyning, og det har for det tredje det formål at medvirke til at finansiere de skattelettelser, som blev gennemført.

Jeg har altså noteret mig de argumenter, der er ført frem; jeg har også noteret mig, at man er positiv over for, at forslaget i sidste omgang blev ændret, så boligopvarmning blev holdt udenfor, at der blev givet en compensation, sådan at man ikke blev belastet med afgiften, for så vidt angår boligopvarmning. Jeg tror, det sidste var en sagligt rigtig løsning, efter at man nærmere havde undersøgt virkningerne af de tidligere fremsatte forslag; jeg gav for øvrigt allerede ved den sidste behandling udtryk for, at vi under udvalgsbehandlingen ville komme med sådanne ændringsforslag.

Jeg håber, at forslaget vil få en velvillig og hurtig gang under udvalgsbehandlingen, så det snart kan blive gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om skattemæssig tilbageførsel af underskud i aktieselskaber m. v. [optaget af Anders Andersen].

(Lovforslag nr. 30. Fremsat 28/1 75 af finansminister Anders Andersen. Taget tilbage 21/2 75 af minister for skatter og afgifter Svend Jakobsen. Optaget 21/2 75 af Anders Andersen).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Venstres forslag, som vi her har til behandling, går jo ud på at give de erhvervsvirksomheder, der beskattes efter selskabs-skatteloven, ret til at få skatter, der er betalt i 1973 og 1974, tilbagebealt i tilfælde, hvor virksomheden har givet underskud i indkomståret 1974.

Det vil altså sige, at de aktieselskaber og andre erhvervsdrivende selskaber, som har haft et skattemæssigt overskud i 1972 og 1973, men som af den ene eller den anden grund har underskud i 1974, kan få en konstant tilbagebetaling af skatter, der er betalt i 1973 og 1974. Efter forslaget skal denne tilbagebetaling finde sted i efteråret 1975.

Efter min opfattelse vil denne støtteforanstaltning til aktieselskaber, som har haft underskud i 1974, i et betydeligt antal tilfælde ikke opfylde det formål, som angives i bemærkningerne, nemlig at medvirke til at bekæmpe arbejdsløsheden.

Tilbagebetalingen vil jo også komme et selskab, hvis virksomhed allerede er indstillet, til gode. Her bliver det antagelig først og fremmest kreditorerne, der får glæde af beløbet, og det vil jo også tilgå selskaber, hvis virksomhed er uden praktisk betydning for antallet af arbejdspladser.

På den anden side er den foreslåede støtteforanstaltning for snæver. Den kan kun

hjælpe de virksomheder, der drives som aktieselskaber eller andelsselskaber. Det er forståeligt nok, at forslagsstillerne har ment, at en regel om skattemæssig tilbageførsel af underskud ikke skal omfatte de personligt ejede virksomheder. For disses vedkommende er der ikke nødvendigvis nogen direkte sammenhæng mellem virksomhedens driftsresultat og størrelsen af ejerens skattepligtige indkomst. Men resultatet af denne erkendelse bliver altså, at der ikke med denne tilbagebetalingsregel kan ydes støtte til den betydelige del af erhvervslivet, som drives af personligt ejede virksomheder.

Sammenfattende kan jeg sige, at regeringen naturligvis er indstillet på at gennemføre foranstaltninger, der kan medvirke til at bekæmpe arbejdsløsheden, men vi finder ikke, at de her foreslåede regler er nogen hensigtsmæssig foranstaltning.

Jeg kan tilføje, at selv om forslagsstillerne har bestræbt sig for at opstille et ukompliceret system for beregningen og tilbagebetalingen, vil reglerne dog medføre et ikke ubetydeligt merarbejde ved selskabsligningen. Der vil ofte blive tale om at foretage to forskellige opgørelser af 1974-underskuddet i samme selskab, og der skal holdes rede på forskellen mellem det almindelige underskud og det særlige underskud, som kan danne grundlag for en tilbagebetaling, idet forskelsbeløbet efter forslaget kan overføres til fradrag i 1976, eventuelt 1977.

Regeringen finder altså ikke, at det provenutab på 200-300 mill. kr., der her kan være tale om, er hensigtsmæssigt anvendt med det sigte, som forslagsstillerne angiver, nemlig at bekæmpe arbejdsløsheden. Det er regeringens opfattelse, at disse penge væsentlig bedre og mere effektivt kan anvendes på anden vis.

Camre (S):

Det er ikke mange bemærkninger, jeg skal føje til de synspunkter, som ministeren for skatter og afgifter har fremsat her; jeg skal kun sige, at det jo er et forslag, der har til formål at hjælpe de virksomheder, som har vanskeligheder, under de nuværende forhold. Og der er tale om en ganske betydelig hjælp, idet forslaget jo som før nævnt i 1975 skønnes at ville medføre et tab for det offentlige af størrelsesordenen 200-300 mill. kr.

Jeg mener, man hertil må sige, at virk-