

[Ritt Bjerregaard.]

rier — særlig i København, Århus, Ålborg, Esbjerg, Holbæk og Vordingborg — hermed får en overskydende lærer- og lokalekapacitet. Men det skal samtidig betones, at der med nedskæringen for 1975 ikke er taget stilling til fra ministeriets side, om denne nedskæring skal fastholdes i 1976 og følgende år, eller hvordan den i givet fald skal fordeles på de enkelte seminarier.

Man er i ministeriet opmærksom på det rejste problem med den overskydende kapacitet, men denne er næppe så stor som antaget. Med den stadig voksende optagelse fra 1969 til 1974 er mange seminariers lokale anvendelse blevet anstrengt til det yderste, idet der ikke har fundet tilsvarende bygningsudvidelser sted. Lærerpersonalet er blevet udvidet, men ganske mange timer er læst som overtimer eller af timelærere, hvorfor en begrænsning af tilgangen ikke uden videre fører til afskedigelse af faste lærere. Bortfald af overtimer og opsigelse af løs arbejdskraft vil være de første virkninger af nedskæringen.

Med baggrund i disse oplysninger vil man i ministeriet i det fortsatte arbejde med planlægningen af optagelse i de kommende år søge den mest hensigtsmæssige anvendelse af seminariekapaciteten, herunder evt. også som et led i decentraliseringen af folkeskolelærernes efter- og videreuddannelse.

For så vidt angår spørgsmålet om en eventuel afvikling af statsseminariet på Emdrupborg, bemærkes, at rent foreløbige undersøgelser i ministeriet viser, at der knytter sig nogle særlige problemer til en afvikling af seminariet, og at disse først må gennemarbejdes, inden der kan tages stilling til spørgsmålet.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Da betænkning først er omdelt i går, kan den næste sag kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forhøjelse af grænsen for underretssager m. v.).

(Lovforslag nr. 15. Fremsat 24/1 75. Før-

ste behandling 27/2 75. Betænkning 13/3 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om by- og landzoner. (Ophævelse af byudviklingsudvalg).

(Lovforslag nr. 39. Fremsat 28/1 75. Første behandling 4/3 75. Betænkning 14/3 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ejler Koch (S):

Efter afgivelsen af udvalgets betænkning har udvalget fra hovedstadsrådet fået en henvendelse vedrørende mulighederne for at

[Ejler Koch.]

delegere dispensationsbeføjelserne i henhold til by- og landzonestlovens §§ 8-9 til de enkelte amtsråd inden for hovedstadsrådet.

Udvalget har tidligere haft lejlighed til at drøfte disse problemer på grundlag af en henvendelse fra Frederiksborg og Roskilde amtsråd, og vi har også haft lejlighed til at drøfte denne henvendelse på et udvalgs-møde i dag. Ved dette udvalgs-møde var vi enige om, at den endelige afgrænsning af kompetencen til at give de dispensationer om fordelingen af opgaverne mellem hovedstadsrådet og amtsrådet naturligt blev afgjort i forbindelse med den kommuneplan-lægningslov, vi skal diskutere inden længe. Vi var derfor i udvalget enige om, at der ikke var behov for at stille ændringsforslag i anledning af den henvendelse, vi havde fået.

Sigsgaard (VS):

Der er altid en risiko for, når der behandles lovforslag, der indebærer mindre ændringer af bestemte lovbestemmelser, at der ligesom kan smugles, uden at det måske er bevidst, andre ændringer ind, der glemmes for hovedændringen. I dette tilfælde er hovedændringen jo bestemmelsen om at nedlægge byudviklingsudvalgene, og hvad deraf følger. Det har jeg udtrykt min betænkelighed ved allerede ved første behandling. Det skal jeg ikke gå ind på, men jeg betragter det i hvert fald ikke som noget fremskridt, det, der sker.

Men jeg vil godt gøre opmærksom på, at en anden af de hidtidige bestemmelser foreslås ophævet. Det har faktisk ikke været rigtig debatteret, hverken her eller andetsteds. Det er bestemmelsen om, at det påhviler kommunerne at have byggemodnet jord til 5 års forbrug liggende. Den foreslås nu ændret, idet regeringen, ministeren, siger, at da staten nu har grebet så kraftigt ind over for kommunernes investerings- og lånemuligheder, skønnes det ikke rimeligt fortsat at pålægge kommunerne at have jord liggende til 5 års forbrug. Jeg synes egentlig, at det er en dårlig argumentation. Jeg synes, at man på urimelig måde har grebet ind over for kommunernes investerings- og lånemuligheder. Når man så bagefter kommer og siger, at da vi nu har grebet urimeligt ind, så vil vi ændre en i øvrigt udmærket bestemmelse, eller rettere det er

jo ikke bare en ændring, der er tale om, men en afskaffelse af bestemmelsen.

For hvad betyder afskaffelsen af bestemmelsen? Den betyder naturligvis, at der vil blive en yderligere tendens til prisstigninger på byggegrunde i vores byer, og det tør antydes, at prisstigningerne på byggegrunde er kraftige nok i forvejen. Derfor er der efter min opfattelse ingen som helst grund til, at folketinget nu kommer og giver anledning til yderligere prisstigninger. Denne lille ændring er også medvirkende til, at vi fra VS' side ikke kan stemme for lovforslaget, når det om et par dage kommer til tredje behandling.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg vil først takke udvalget for arbejdet, der er lavet, og til hr. Sigsgaard blot sige, at hr. Sigsgaard kan have forskellige meninger om bestemmelserne, også med 5 års bestemmelsen, men jeg synes, det er forkert at sige, at den er smuglet ind. Den har været behandlet grundigt i udvalget efter det, jeg har oplysninger om, og den har klart stået i lovforslaget.

Sigsgaard (VS):

Jeg skal lige korrigere på det sidste punkt om den grundige udvalgsbehandling, det har jo på grund af tidspres og meget andet ikke været tilfældet, fordi man i udvalget også har koncentreret sig — det må vi vel dele ansvaret for, naturligvis — om ophævelsen af byudviklingsudvalgene. Så bestemmelsen har egentlig ikke mig bekendt været behandlet grundigt nogen som helst steder, undtagen måske i ministeriet. Men heller ikke fra ministerens side har jeg hørt nogen argumentation for, at man nu ophæver den bestemmelse. Jeg har ikke hørt nogen argumentere mod den opfattelse, jeg har givet udtryk for, at det vil betyde endnu en tendens til prisstigninger på byggegrunde. Hverken i udvalget eller i folketingsalen har der været antydning af argumentation på det punkt. Bestemmelsen ryger simpelt hen ud, uden at jeg tror, at man tilstrækkeligt har gjort sig klart, hvad det betyder.

Ejler Koch (S):

Jeg vil blot i anledning af hr. Sigsgaards bemærkninger gøre opmærksom på, at mig

[Ejler Koch.]

bekendt er alle ønsker om yderligere belysning af dette lovforslags gennemførelse blevet besvaret i udvalget. Vi har derfor haft den tid, der var nødvendig. Da vi afsluttede udvalgsarbejdet, var der ikke flere ubesvarede spørgsmål fra nogen af medlemmerne, som krævede yderligere belysning. Derfor mente udvalget, at det var muligt at afslutte udvalgsarbejdet på dette tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Sigsgaard (VS):

Jeg vil lige sige, at det er fuldstændig rigtigt, som udvalgsformanden her siger, at der har ikke været stillet yderligere spørgsmål. Det har kun været mig, der har rejst den sag, der har ikke været andre, der overhovedet har vist interesse, ikke engang så megen interesse, at man har kunnet få nogen kommentar til spørgsmålet om, at der kunne blive tale om tendenser til yderligere prisstigninger. Så man kan i og for sig ikke formelt kritisere udvalget, men bare konstatere, at her ryger der altså en bestemmelse igennem, som ingen andre end VS på nogen måde har villet stille spørgsmål om, sætte spørgsmålstejn ved, diskutere eller argumentere imod. Det har der ikke på noget tidspunkt været tale om.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om planlægning af Køge Bugt-området.

(Lovforslag nr. 40. Fremsat 28/1 75. Før-

ste behandling 4/3 75. Betænkning 14/3 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Lejeværdiregler m.v.).

(Lovforslag nr. 9. Fremsat 24/1 75. Første behandling 26/2 75. Betænkning 14/3 75).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Glistrup (FP):

Hovedindholdet af det forslag, som vi beskæftiger os med her, vedrører jo parcelhusbeskatningen, og det tør nok siges, at det er et vigtigt emne, hvor landets ejere af enfamiliesejendomme i allerhøjeste grad har et rimeligt krav på nu, da en fjerdedel af året er ved at være rundet ud, at man også får klar besked om, under hvilke forhold man skal beskattes for indeværende år.

Men knyttet til dette forslag har man så yderligere medtaget nogle regler om helt andre områder. Der er tale om noget, der