

[Ministeren for Grønland.]

opfattelse kræve etableret en helt urimelig kontrolfunktion, og det vil jeg ikke ret gerne være med til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 21 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov for Grønland om forsyningsmæssige foranstaltninger.

(Lovforslag nr. 34. Fremsat 28/1 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Johan Nielsen (S):

I lighed med de to første lovforslag, som vi har behandlet her i det høje ting i dag, er lovforslag nr. 34, forslag til lov for Grønland om forsyningsmæssige foranstaltninger, en genfremsættelse af et lovforslag, som har været i udvalget, og hvor der er skrevet betænkning, så der skal ikke siges meget mere om det lovforslag.

Jeg kan blot huske, at første gang det var fremme, var der nogle kameler, som jeg måtte sluge, nogle kameler, som jeg knap nok har fået fordøjet endnu. Jeg tror, det ville hjælpe lidt på fordøjelsen af disse kameler, hvis jeg kunne få siet en lille myg fra i dag og høre af den højtærede Grønlandsministers egen mund, at hverken dette forslag eller andre lovforslag, som vi gennemfører for Grønland, vil komme til at skade de særlige færøske interesser på Grønland.

Brixtofte (V):

Dette lovforslag nåede man at skrive betænkning om i forrige folketingssamling, og venstre vil også denne gang anbefale at gennemføre forslaget uden udvalgsbehandling, sådan at arbejdet også på dette punkt kan lattes for vores udmærkede Grønlandsminister.

Dohrmann (FP):

Vi har fra fremskridtspartiets side ikke mange bemærkninger til det foreliggende lovforslag. Men jeg vil gerne gentage det spørgsmål, som vores ordfører stillede sidste gang, vel at mærke uden at få svar: ville det ikke være rimeligt, at bemyndigelsen bliver givet til landsrådsformanden i stedet for til ministeren?

Bilgrav-Nielsen (RV):

I hr. Svend Haugaards fravær skal jeg meddele, at det radikale venstres holdning er positiv — som sidst lovforslaget var til behandling.

Lembourn:

Jeg sagde ved forrige førstebehandling, at jeg syntes, det var et fornuftigt forslag, og jeg har ikke skiftet mening. Vi har ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Det er helt naturligt, at man i Grønland vil sikre sig på bedst mulig måde mod situationer f. eks. i lighed med den, der opstod under sidste krig. Det er givet, at landsrådet i videst muligt omfang må være inde i billedet, men skulle der opstå en akut situation, må ministeren via landshøvdingen kunne udøve lovens beføjelser, når landsrådet hurtigst muligt bliver underrettet.

Vi finder bemyndigelsesloven påkrævet og tilsiger velvillig og hurtig behandling og har ikke noget imod, at forslaget går igennem uden udvalgsbehandling.

Fuglsang (DKP):

Jeg vil ikke sige, at der ikke er problemer

[Fuglsang.]

i dette forslag, men som helhed er det nødvendigt, og jeg kan med samme motiveringer som sidst støtte dets gennemførelse.

Arnfast (CD):

Centrum-demokraterne ønsker heller ikke udvalgsbehandling.

Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):

Jeg vil gerne takke endnu en gang for de venlige bemærkninger til lovforslaget, som er fremsat. Hr. Dohrmann stillede mig et konkret spørgsmål, om ikke jeg mente, at det var rigtigere, at bemyndigelsen, som er nedfældet i lovforslaget, lå hos landsrådsformanden end hos ministeren. Det var der blevet spurgt om sidste gang, sagde hr. Dohrmann, og da fik man ikke noget svar. Nu er jeg i den heldige situation, at jeg har taget forhandlingerne med fra sidste gang, og da var det egentlig ikke et spørgsmål om, hvorvidt bemyndigelsen skulle ligge hos landsrådsformanden eller hos ministeren. Det spørgsmål, som hr. Arentoft på fremskridtspartiets vegne stillede, var, om ikke bemyndigelsen i stedet for at ligge hos landshøvdingen skulle ligge hos landsrådsformanden. Jeg kan svare, at det mener jeg ikke den bør.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udbygning af baneanlæggene for den storkøbenhavnske nærtrafik.

(Lovforslag nr. 45. Fremsat 28/1 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Knud Damgaard (S):

Det er en genfremsættelse, og jeg kan

stort set holde mig til de bemærkninger, jeg fremførte under behandlingen sidste gang. Jeg synes dog, det er nyttigt at fremholde et par hovedpunkter.

Jeg forventer, at der her i folketinget er flertal for en noget mere videregående udbygning af S-banenettet, end forslaget indeholder. Det vil gælde problematikken omkring Høje-Tåstrup, Roskilde og Hedehusene, og det vil gælde problematikken omkring Køgebugtbanen, Solrød og Køge. Jeg tror, man ved at strække det åremål, man har anmeldt det skulle kunne gennemføres i, også vil kunne gøre det inden for økonomisk forsvarlige rammer.

Jeg skal desuden anmode om, at vi snarest får en redegørelsesdebat omkring hovedstadsområdet trafikproblemer. Det er tiltrængt, hvad tunnelbaner, Amagerbaner og en række gamle planer angår. Jeg synes, man skal have ryddet op i det, og beder om ministerens tilsagn hertil.

Vi vil gerne medvirke til en positiv, hurtig behandling i trafikudvalget på det her skitserede grundlag.

Jens Jacobsen (V):

Jeg vil gerne begynde med at sige, at også venstre er interesseret i en sådan trafikpolitisk debat, hvor vi kan få drøftet alle disse problemer, sådan som det netop er blevet fremført.

Lad mig sige om selve lovforslaget, at det lovforslag, der her er tale om, er jo en genfremsættelse, en uændret fremsættelse af det lovforslag, venstre regeringen havde til førstebehandling den 17. oktober 1974 her i tinget. Det kan derfor formentlig ikke undre nogen, at venstre i princippet kan gå ind for lovforslaget.

Når jeg alligevel mener, det er nødvendigt med et par yderligere kommentarer og ikke bare en henvisning til de bemærkninger, der faldt ved den forrige førstebehandling, så hænger det bl. a. sammen med den offentlige debat, der har været ført om forslaget i de sidste måneder, specielt på Københavns vestegn. Lovforslaget omhandler foruden en forlængelse af Balleruplinjen frem til Måløv og en forberedelse af udbygningen videre frem mod Frederikssund en forlængelse af Tåstruplinjen frem til Høje-Tåstrup. Den offentlige debat har især drejet sig om en ca. dobbelt så lang udbygning frem til Hedehu-