

**[Sigsgaard.]**

en tanke ind i debatten til mulig senere forbedring af dette område. Hvis man mener det alvorligt, som man ofte siger fra denne talerstol, hvor der er offentlighed på, men som ikke altid synes at svare alt for godt til de handlinger, man så i øvrigt begår, hvis man mener det alvorligt, at de mange mennesker, som ikke har kunnet nyde godt af en særlig god uddannelse, over voksenundervisningen skal have mulighed for at råde bod på det, der har været forsømt tidligere, hvis man mener det alvorligt — det tyder lovforslaget her ikke på — så kunne man jo spekulere på, om man så ikke burde indrette lovgivningen sådan, at alle de deltagere i den frivillige undervisning, som kun har en uddannelse svarende til 9. klasse eller derunder, skulle have mulighed for at deltage gratis i den frivillige undervisning. De mere heldige, der i højere grad har været privilegeret af vores uddannelsessystem, kunne så omfattes af de betalingsordninger, man nu fra forskellig side så gerne ser etableret.

Jeg foreslår altså ikke, at den frivillige undervisning overhovedet skal have deltagerbetaling. Det burde efter min opfattelse ikke være tilfældet, men hvis man endelig vil have den, så burde man i hvert fald sige, at de underprivilegerede, som netop specificeret for et øjeblik siden, skulle i hvert fald ikke rammes af den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
*vedtoges* med 100 stemmer mod 13.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Underændringsforslag nr. 4  
*forkastedes* med 100 stemmer mod 4; 13 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3  
*vedtoges* med 100 stemmer mod 13; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5, 6, 7 og 8 betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 9 og 10 og § 2, således ændret,  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.*  
(Lovforslag nr. 26. Fremsat 28/1 75. Første behandling 26/2 75. Betænkning 9/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**K. J. Mortensen (S):**

Udvalget har gennemgået lovforslaget og stillet en række opklarende spørgsmål, både skriftligt og i samråd med ministeren.

Udvalget har bl. a. under arbejdet drøftet forsikringsrådets sammensætning og stillet en del spørgsmål til ministeren herangående. Man har også drøftet varigheden af forsikringsaftaler af hensyn til opsigelser ved eventuelle fusioner mellem selskaberne. Man er imidlertid fra forskellig side kommet til det resultat, at hvis man laver meget kortvarige forsikringsaftaler i det store og hele, kan disse blive dyrere. Ministeren har givet udvalget et materiale, der viser, hvilke forsikringer der normalt er kortvarige.

Man har i forbindelse med det, der hedder ophævelse fra forsikringstagerens side i forbindelse med fusioner, haft samråd med handelsministeren, der i samrådet har erklæret, at spørgsmålet om ophævelse er et problem, som bør løses ved en revision af forsikringsaftaleloven, og dette har udvalget noteret sig og taget med i betænkningen, idet justitsministeren nemlig har nedsat et

**[K. J. Mortensen.]**

udvalg med henblik på en sådan revision. Man har også i udvalget drøftet afslutning af forsikringskommissionens arbejde og noteret sig ministerens udtalelser både ved første behandling og også i samrådet, at inden udgangen af indeværende år kommer forsikringskommissionens betænkning.

Jeg skal derfor på flertallets vegne indstille forslaget til vedtagelse, som det er fremsat ved første behandling.

**Kaj Hansen (DKP):**

Som det ses af betænkningen, er der ikke stillet ændringsforslag til dette forsikringslovforslag, og det er jo nok ikke nogen tilfældighed. Det hænger bl. a. sammen med, at denne lov bygger på et direktiv fra EF. Vi er principielt imod den harmonisering af forsikringsvæsenet, der her er tale om, men hertil kommer yderligere, at denne harmonisering i høj grad kommer til at gå ud over forbrugerne. Vi har behandlet nogle interessante spørgsmål i denne forbindelse. Bl. a. ønsker man ifølge lovforslaget, at stk. 3 og stk. 4 i § 98 udgår, og det er for det første bestemmelsen om, at ved fusioner kan forsikringstagere opsig deres forsikringer. Udvalget har spurgt ministeren, om man ikke kunne opretholde den gamle lovs bestemmelser, og hertil svarer ministeren, at ifølge skadesforsikringsdirektivet, artikel 21, har overdragelse af en forsikringsbestand fuld gyldighed over for de pågældende forsikringstagere, når tilladelse til overdragelse er givet af den kompetente myndighed. Og svaret fortsætter: „Det ville således være i strid med direktivet, om man opretholdt den nugældende bestemmelse i § 98 om, at en forsikringstager i tilfælde af overdragelse af forsikringsbestand skal kunne opsig sin forsikring med 3 måneders varsel.“

Det betyder jo, da mange forsikringstagere har indgået forsikringer f. eks. med 10 års varighed, og der sker fusioner, f. eks. udenlandske selskabers overtagelse af danske forsikringsvirksomheder, at en forsikringstager i en periode af 10 år ikke kan frigøre sig fra denne forsikring.

Der er også en anden meget interessant ting, og det er, at ifølge den gamle lov er det sådan, at gør forsikringstagere i et antal på 1/5 indsigelse mod overdragelse til et andet

forsikringsselskab, så kan en overdragelse ikke finde sted, og det vil altså sige, at i følge den gamle lov kan 20 pct. af forsikringstagerne i et selskab modsætte sig sådanne fusioner. Det er disse bestemmelser, som nu bliver ophævet. Det er en af årsagerne til, at vi ikke kan tiltræde denne lovgivning. En anden er det rent principielle omkring EF-harmonisering, og så skal jeg for øvrigt sige til sidst, at i øvrigt ønsker vi forsikringsvæsenet nationaliseret.

**Handelsministeren (Erling Jensen):**

Jeg skal meget kort sige til hr. Kaj Hansen, at jeg forstår, som jeg også har sagt det i udvalget, udmærket hans og andres overvejelser om opsigelsesproblematikken, og jeg kan bekræfte, hvad også hr. K. J. Mortensen sagde fra denne talerstol for et øjeblik siden, at det er min opfattelse, at vi kan løse problemet om opsigelsesvarslernes længde under det arbejde, der nu er sat i gang af justitsministeren omkring forsikringsaftaleloven. Jeg vil også gerne bekræfte, at det er oplyst for mig, at forsikringskommissionen afslutter sit arbejde inden dette års udgang, og at det betyder, at vi derefter aldeles omgående kan starte arbejdet i handelsministeriet med henblik på at lægge forslag frem om en helt ny lov om forsikringsvirksomhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-11 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om statsgaranti for driftslån til ejere af fiskerfartøjer.*  
(Lovforslag nr. 212. Fremsat 24/4 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.