

[Ivar Hanson.]

det er en genfremsættelse. Vi kan fortsat fra venstres side støtte det.

Glensgård (FP):

Handelsministeren eller rettere sagt ministerens forgænger i samme embede har fremsat et rationaliseringslovforslag om skibsregistrering, som jeg håber kan gå videre til anden behandling uden udvalgsarbejde.

Skulle dette ikke være tilfældet, beder jeg ministeren oplyse, hvor mange mandetimer der skønsmæssigt spares i provinstoldkontorerne ved vedtagelse af dette lovforslag.

Men som sagt ønsker fremskridtspartiet ikke, at dette lovforslag skal sinkes af udvalgsbehandling, det bør gå direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling.

Handelsministeren (Erling Jensen).

Da fremskridtspartiets repræsentant mere konkret ønsker optalt det antal af mandetimer, vi sparer ved dette lovforslag, forstår jeg indirekte, at vi skal ind i et meget kort udvalgsarbejde, men jeg er taknemlig over, at det kun bliver kort, og jeg håber også, at vi meget hurtigt kan gøre dette rationaliseringsforslag færdigt.

Glensgård (FP):

Jeg startede mit indlæg med at sige, at hvis vi skulle have en udvalgsbehandling, ønskede vi dette oplyst. Vi skal ikke sinke det og ønsker derfor heller ikke udvalgsbehandling.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Hvis jeg må tage det som et udtryk for, at alle vil være tilfredsstillet ved, at denne oplysning foreligger ved anden behandling, skal jeg sørge for, at dette sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

(Lovforslag nr. 26. Fremsat 28/1 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Robert Pedersen (S):

Ligesom ved de foregående lovforslag kan jeg henvise til førstebehandlingen den 14. november 1974 og tilsige støtte til lovforslaget, ligesom hr. Dalsager gjorde ved den lejlighed. Vi må dog have et meget grundigt udvalgsarbejde, da der er mange tekniske detaljer i loven.

Ivar Hansen (V):

Lovforslaget var, som det allerede er sagt, til første behandling i november i fjor, fremsat af den daværende handelsminister, hr. Nyboe Andersen, og derfor skal jeg ikke gentage, hvad mit parti dengang gav udtryk for.

Forslaget om ændring af lov om forsikringsvirksomhed er jo en EF-følgelov, som har til formål at føre den frie etableringsret inden for EF-landene ud i livet, i dette tilfælde på skadesforsikringsområdet.

Vi kan fra venstres side nu som før give tilslutning til lovforslaget, som det foreligger, og vi ser frem til fortsat udvalgsbehandling i erhvervsudvalget.

Glensgård (FP):

Vi står her over for et lovforslag, som tidligere har været behandlet i folketinget. Sidste gang vi behandlede lovforslaget om forsikringsvirksomhed, udtalte jeg, at fremskridtspartiet var positivt indstillet over for lovforslaget. Dette kan jeg gentage i dag, og jeg håber, vi får et godt udvalgsarbejde.

Med det her foreliggende lovforslag vil forsikringsrådet få et udvidet kompetenceområde, hvorfor jeg gerne vil spørge ministeren, om han finder det betryggende, at 3 af rådets 5 medlemmer er politisk udnåede repræsentanter og for så langt et åre. I som 5 år ad gangen. Vil ministeren overveje ændringer i rådets sammensætning, således at forsikringssselskaberne får større indflydelse på rådets sammensætning?

Jeg har til slut et ganske enkelt spørgsmål

[Glensgård.]

til ministeren. Vil ministeren udvide dispensationsperioden måske op til 5 år for de små gensidige forsikringselskaber, som ikke opfylder reglen om basiskapital?

Fremskridtspartiet mener som nævnt ikke, at dette lovforslag egner sig til en særlig lang debat her i salen, men det er et godt skoleeksempel på et lovforslag, som kræver et grundigt udvalgsarbejde.

Fremskridtspartiet skal tilsige sin, som altid gode vilje til en saglig udvalgsbehandling.

Aase Olesen (RV):

En række af de spørgsmål, der blev rejst under første behandling i november og under udvalgsarbejdet, er nu besvaret af ministeriet. Da vi endnu ikke i udvalget har haft lejlighed til at gennemgå disse besvarelser, skal jeg nøjes med at notere med tilfredshed, at der allerede ved genfremsættelsen af lovforslaget er foretaget en enkelt ændring med henblik på de små gensidige selskaber, og med henvisning til mit indlæg i november skal jeg sige, at det radikale venstre anbefaler lovforslaget.

Ninn-Hansen (KF):

Blot for en ordens skyld skal jeg sige, at vi kan fortsætte behandlingen af dette lovforslag og de andre erhvervsforslag, der er fremme her. Vi har ingen principielle bemærkninger at gøre om det og kan derfor blot sige, at vi ønsker lovforslaget gennemført efter den udvalgsbehandling, der nu skal finde sted.

Ømann (SF):

Jeg kan kort henvise til, hvad der tidligere er sat på prent i Folketingstidende fra mit partis side i denne sag. Jeg kan ikke undlade også ved denne lejlighed at give udtryk for, at vi ikke kan tiltræde dette lovforslag, fordi det er en EF-følgelov. Nu skal vi altså se skadesforsikringsområdet oversvømmet af udenlandske selskaber. Det bliver meget spændende med alle de kontrolforanstaltninger, som hertil hører, og alle og enhver i denne sal ved jo, at hvis der er noget, der er modent til nationalisering, så er det forsikringsbranchen netop på dette felt.

Knud Jespersen (DKP):

Af hensyn til tiden skal også jeg prøve at begrænse mig. Vi sagde jo, da vi tidligere behandlede denne sag, at det var en sag, der direkte fremsprang af vores fællesmarkedsmedlemskab, og den 24. juli 1973 vedtog man som bekendt et par direktiver om forsikringer, som skulle være lov i Danmark inden den 1. februar 1975. Vi skulle altså efter fællesmarkedsdirektivet faktisk have vedtaget dette lovforslag før den 1. februar, så fristen er udløbet. Jeg ved ikke, om fællesmarkedet nu vil fjerne os på grund af illoyalitet, men det ville jeg da se på med megen venlighed.

Hensigten med det her er naturligvis at sætte profitten og profitinteresserne først, og samtidig ligger der mange urimeligheder i de direktiver, der er forelagt, idet der er en række forbehold, som også kan ramme kollektive forsikringer, der er indgået på andelsbasis eller på anden måde af grupper af mennesker, som ikke har profitten som interesse.

Jeg skal undlade at gennemgå de enkelte paragraffer, men sige, at man opretholder jo også hemmelighedskræmmeriet i forsikringsrådet i henhold til artikel 142, det, som gav Codandirektøren mulighed for at snyde for millioner af kroner i skat. Dette hemmelighedskræmmeri må ophøre, og alle forsikringstagere bør have fuld ret til at se forsikringselskabernes papirer, ligesom forsikringsrådet skal have pligt til at aflægge en fyldestgørende beretning.

Jeg synes også, vi skal huske, at forsikringselskaberne nu bliver koncessionerede og dermed reelt får en retlig monopolstilling. Endvidere kan man ifølge §§ 4-10 og 99 skattefrit sammenlægge forsikringselskaberne, som man har lyst til og uden at spørge forsikringstagerne. Hvis de så også skal have lov til at stemple al deres virksomhed som hemmelig, får vi hurtigt en international forsikringsmafia i Danmark, som vil koste forbrugerne meget dyrt.

Jeg skal spare tinget for flere indvendinger, for jeg synes, at dette bekræfter rimeligheden i det forslag til folketingsbeslutning om nationalisering af forsikringsvirksomhederne, som mit parti har fremsat. Det er vores primære krav, men sekundært er det klart, at vi vil stille en række ændringsfor-

[Knud Jespersen.]

slag til dette lovforslag, og vi finder, at de retningslinjer, folketinget burde have i denne sag, simpelt hen var at ophæve monopolhavernes ret til at drive privat forsikringsvirksomhed i Danmark.

Handelsministeren (*Erling Jensen*):

Jeg skal takke for den gennemgående positive modtagelse af dette teknisk betonede lovforslag.

På foranledning af indlægget fra fremskridtspartiets repræsentant om de politisk udvalgte skal jeg sige, at jeg finder det overordentlig korrekt og værdifuldt, at der i forsikringsrådet af handelsministeren udpeges en aktuarmæssigt sagkyndig, en juridisk sagkyndig og en økonomisk sagkyndig. Jeg synes nok, at det ligger lidt hinsides det, vi normalt betragter som politiske udnævnelser, og jeg kan sige, at hvis fremskridtspartiets vurdering beror på, at en af de udvalgte i dag er medlem af folketinget, så var den pågældende det ikke, da han blev udpeget. Det kunne vedkommende godt have været, men han var højskoleforstander på det tidspunkt, da han blev udpeget til forsikringsrådet.

Om dispensationsperioderne skal jeg blot sige, at dem drøfter jeg meget gerne med udvalget.

Til hr. Knud Jespersen vil jeg blot sige, at når han nævner det ubehagelige i, at man ligesom skulle kunne stemple som fortroligt, hvad der foregår i forsikringsselskaberne, så tror jeg, at hr. Knud Jespersen og jeg måske ligesom tager forskud på drøftelsen om en ny forsikringslov. Det er ikke det, vi drøfter her. Jeg har grund til at formode, at forsikringskommissionen afslutter sit arbejde i indeværende år, og det vil jeg betragte som startskuddet til en ny forsikringslovgivning, og denne nye forsikringslovgivning bør efter min og mit partis vurdering indeholde de samme hovedsynspunkter som den nye aktieselskabslov og den nye bank- og sparekasselov, dvs. synspunkter om åbenhed, om offentlighed, om mindretalsbeskyttelse, om medarbejderindflydelse og om offentlig repræsentation. Men det er ikke en lovgivning af denne karakter, vi drøfter i dette øjeblik, det er en teknisk følgelovgivning knyttet til vore EF-aftaler.

Glensgård (FP):

Når jeg rettede dette spørgsmål til handelsministeren, var det ikke af brødnid over for handelsministerens partifæller på grund af et politisk ben. Det skyldtes mere, at kompetenceområdet for forsikringsrådet med dette lovforslags vedtagelse bliver udvidet endog betydeligt, hvorfor det måske var på sin plads enten at udvide dette råd eller lade forsikringsselskaberne få større indflydelse på rådets sammensætning. Det var sådan, man skulle se spørgsmålet, det var ikke så meget, fordi det tilfældigvis var en socialdemokrat, der sad i rådet.

Handelsministeren (*Erling Jensen*):

Også forsikringsrådet og området for forsikringsrådets virksomhed vil komme til at indgå i den debat om en ny forsikringslov, som jeg håber vi kan komme i gang med, så snart forsikringskommissionen har afgivet sin betænkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 27. februar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forhøjelse af grænsen for underretssager m. v.).

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, aftaleloven m. v. (Bekæmpelse af skadelig økonomisk virksomhed m. v.).

3) Første behandling af:

Forslag til lov om arbejdsmiljø.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedssikring m. v. (Bortfald af 18 års aldersgrænsen for medlemskab, halvårslige reguleringer af arbejdsløshedsdagpenge, ophævelse af det generelle maksimum for arbejdsløshedsdagpenge, nedsættelse af ventetiden for ret til dagpenge, ophævelse af det særlige arbejdskrav for 22-årige m. v.).

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig forsorg. (Hjælp til underhold ved arbejdsløshed).

Mødet hævet kl. 17.26.
