

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om erhvervsregistret.

(Lovforslag nr. 25. Fremsat 28/1 75. Første behandling 26/2 75. Betækning 10/4 75).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Nauerby (FP):

Fremskridtspartiet har til lovforslaget om erhvervsregistret stillet nogle ændringsforslag i det væsentlige gående ud på, at de erhvervsorganisationer, hvis medlemmer bliver berørt af lovforslaget, får en større repræsentation i erhvervsregisterrådet og dermed indflydelse på registrets førelse.

Vi har ligeledes stillet ændringsforslag om, at omkostninger i forbindelse med registrets arbejde betales af brugere af registret.

Ændringsforslag nr. 11, stillet af et flertal, går vi imod. Vi mener, at vi skal udsætte loven i 1 år for at give mulighed for at tilrettelægge en samordning og en samkøring med de allerede eksisterende registre, så man har mulighed for at samordne dem i samme takt, som man vil nedlægge allerede eksisterende registre.

Ingomar Petersen (RV):

Folketingets erhvervsudvalg har vedtaget, at vi gerne vil rationalisere lidt her, og da formanden og næstformanden for udvalget ikke kan være til stede nu og udtale sig på flertallet af udvalgets vegne, har næstformanden bedt mig om at meddele, at udvalgsflertallet med undtagelse af fremskridtspartiet indstiller lovforslaget til vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag, og at dette flertal ikke kan gå ind for fremskridtspartiets ændringsforslag.

Økonomiministeren (Per Hækkerup):

Jeg skal takke erhvervsudvalget for arbejdet med lovforslaget og blot sige, at i

betragtning af den udførlige motivering for fremskridtspartiets ændringsforslag finder jeg ikke anledning til at sige andet, end at jeg er enig med udvalgsflertallet.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2 og ændringsforslag nr. 1 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 *forkastedes* med 92 stemmer mod 22.

Ændringsforslag nr. 3 *vedtoges* uden afstemning.

§ 3 med de foretagne ændringer *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 *forkastedes* med 98 stemmer mod 22.

§ 4, ændringsforslag nr. 5, § 5, således ændret, og §§ 6 og 7 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 *forkastedes* med 96 stemmer mod 22.

§§ 8 og 9 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 *forkastedes* med 96 stemmer mod 22.

§ 10 og ændringsforslag nr. 8 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 7.

§ 11 med den foretagne ændring og §§ 12 og 13 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 *forkastedes* med 95 stemmer mod 22.

Ændringsforslag nr. 11, § 14, således ændret, og § 15 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Udsættelse af ikrafttrædelsestidspunktet) [af Erlendsson m. fl.].

(Lovforslag nr. 58. Fremsat 20/2 75. Første behandling 13/3 75. Betænkning 10/4 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Tastesen (S):

Et flertal i socialudvalget, og det vil sige hele udvalget med undtagelse af fremskridtspartiet, mener, at der nu må være ro omkring tidspunktet for bistandslovens ikrafttrædelse. Vi indstiller derfor fremskridtspartiets lovforslag til forkastelse.

Hensynet til planlægningen og hensynet til personalet, gør, at alle partierne uanset deres forskellige holdning til bistandsloven, og uanset at partierne tidligere har haft et forskelligt syn på tidspunktet for ikrafttrædelsen, mener, at sagen nu må være afgjort. Bistandsloven bør træde i kraft den 1. april 1976.

Socialministeren (Eva Gredal):

Fremskridtspartiets forslag om at udsætte bistandslovens ikrafttræden 2 år til 1. april 1978 ville, såfremt det blev vedtaget ved tredje behandling, betyde, at den planlægning af den nye struktur inden for det sociale system, som for tiden er i fuld gang og under opbygning i kommuner og amtskommuner, ville blive sat i stå. Det vil få til følge, at personalet inden for de områder, der

ved bistandslovens gennemførelse får deres arbejdsområder flyttet, endnu en gang ville stå med uvisheden og usikkerheden med hensyn til deres fremtidige arbejdsområde. Skulle lovforslaget blive vedtaget, ville konsekvensen blive, at der ville blive skabt en opfattelse af, at denne sidste del af socialreformen aldrig ville blive en realitet.

Jeg er derfor glad for at kunne konstatere, at samtlige partier med undtagelse af forslagsstillerne har indstillet, at lovforslaget forkastes ved tredje behandling.

I flertalsindstillingen fra socialudvalget fastslås, at tidspunktet for bistandslovens ikrafttræden bør fastholdes bl. a. af hensyn til planlægningen og personalet. Jeg vil gerne understrege, at netop disse hensyn til planlægning og personalesituation og derudover også hensynet til klienterne gør det særlig vigtigt, at ikrafttrædelsesdatoen, 1. april 1976, ikke fraviges.

Siden lovens vedtagelse sidste sommer er der i kommuner og amtskommuner og på centralt plan sat et meget stort forberedelsesarbejde i gang både med henblik på den mere detaljerede planlægning og med hensyn til personalets instruktion i bistandslovens regler.

I den lokale planlægning i amtskommunerne deltager nu de fleste medarbejdere, der berøres af de omlægninger, der sker ved lovens ikrafttræden. Det drejer sig om personale inden for revalideringen og mødrehjælpen, som aktivt er gået ind i forsøgsordninger inden for amtskommunerne med henblik på at få en smertefri overgang af disse områders opgaver til kommuner og amter.

Opbygningen af det nye system henimod en estrengt socialforvaltning i kommunerne og en etablering af de amtskommunale socialcentre er ligeledes i fuld gang og kan ikke, uden at det vil volde væsentlige afbræk, tåle en yderligere udsættelse på 2 år.

Jeg vil herefter vende mig til den begrundelse, som fremskridtspartiet har givet for sin stilling i udvalget.

Partiet siger, at der ikke er fremkommet oplysninger, som har kunnet afkræfte fremskridtspartiets formodning om, at bistandsloven vil betyde stærkt stigende afgifts- og anlægsudgifter. Fremskridtspartiet må naturligvis have sin egen opfattelse af, hvilke udgifter en lov kan forventes at medføre,