

[Ministeren for skatter og afgifter.]
ejendomsretten og ikke ekspropriation. I de særlige tilfælde, hvor der er udbetalt ejerne erstatning i henhold til land- og byzonelovens § 12, kan man derfor ikke anse disse erstatninger for ekspropriationserstatninger. Resultatet må derfor blive, at det særlige fradrag i lovforslagets § 1, nr. 9, for ejendomme, der er eksproprieret, ikke kan anvendes ved disse erstatninger. Erstatningerne må derfor behandles efter de almindelige regler i lov om særlig indkomstskat, medmindre ejendommene er erhvervet i spekulationshensigt eller som led i ejerens erhverv.

Ømann (SF):

Jeg skal ikke vove at forlænge debatten væsentligt, jeg vil bare have lov til at takke hr. Bernhard Baunsgaard for dette udtømmende svar. Det radikale parti mener, at arbejdsfrie indtægter skal beskattes som andre indtægter. Jeg takker for svaret. Det vil sige, at partiet mener, at ikke blot produktionsejendomme, men også andre ejendomme, skal beskattes ved afhændelse, hvis der er tale om gevinster som er samfundskabte. Så er vi enige.

Jeg fik ikke noget svar fra skatte- og afgiftsministeren. Jeg kan henvise skatte- og afgiftsministeren til at læse socialdemokratiets vedtagne programpunkter, så bliver han nok klar over det.

Jeg fik heller ikke noget svar fra partiet venstre, og det vil altså sige, at partiet venstre mener, at disse arbejdsfrie indkomster kun skal beskattes, for så vidt angår produktionsejendomme, og altså også landbrugets produktionsejendomme, mens alle andre værdistigninger skal være skattefrie. Må vi så bede om, at venstre holder op med den jammer om, at denne beskatning udelukkende lægges på produktionsejendomme. Det er her dokumenteret, at man ikke vil nogen anden og yderligere beskatning.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kommer herop i anledning af ministerens bemærkninger, hvor han takkede mig, fordi mit parti undlod at stemme, og det måtte jo være på grund af positive sider ved forliget. Jeg kan sige, at der i forliget af positive sider kun foreligger det, som de to partier ikke har rettet i de andre forslag om

særlig indkomstskat, der ligger til behandling.

Med hensyn til ekspropriation, med hensyn til mageskifte, var det noget — og jeg gentager det — som et folketing for længst kunne have gennemført allerede i sommeren 1974. Dette har de to partier ikke ovovet at rette i, og det er det mest positive, der gennemføres nu. Der er desværre intet at takke de to partier for af selvstændig indsats.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 86 stemmer mod 44; 21 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

(Lovforslag nr. 26. Fremsat 28/1 75. Første behandling 26/2 75. Betænkning 9/5 75. Anden behandling 14/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 136 stemmer mod 15; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om det civile beredskab. (Ophævelse af folketingsudvalget angående det civile beredskab) [af Voigt m. fl.].

(Lovforslag nr. 207. Fremsat 18/4 75).

Formanden:

Medlemmerne bedes — usædvanligt — forlade salen i tavshed.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Forslaget går ud på, at man ophæver udvalget vedrørende civilt beredskab, der er på 11 medlemmer, som skal modtage oplysninger om de foranstaltninger, der sker i henseende til at sikre administration i krigstilfælde eller katastrofesituationer. Her er en vældig chance for ikke at spille folketingets tid, når jeg erklærer, at jeg er meget lidenskabsløs og meget gerne ser, at udvalget bliver ophævet, og at beretning sendes til forsvarsudvalget i stedet for. Hvis lovforslaget ikke vedtages i denne samling, skal jeg være parat til at sende beretning både til forsvarsudvalget og til civilberedskabsudvalget, men jeg har altså ikke spor imod forslaget, men kan tiltræde det.

Ove Hansen (S):

Mit parti er positivt indstillet over for lovforslaget.

Kaj V. Andersen (V):

Venstre ser ikke med umiddelbar sympati på dette forslags gennemførelse. Det er meget rigtigt, at udvalget ikke har virket i de senere år i noget videre omfang, men læser man lovens tilblivelse i 1959 og ændringerne, der er sket op igennem årene, senest i 1971, alt efter som opgaverne har meldt sig og er blevet løst efter situationens alvor, der har præget vort land, så er det givet, at situationen kan ændre sig, og da vil dette 11 mands udvalg over for de opgaver, der da måtte blive tale om, være bedre egnet til at danne forbindelsesleddet mellem folketinget og administrationen end det almindelige parlamentariske 17 mands udvalg. Det er jo ikke ubekendt, at der pålægges dette stående 11 mands udvalg en betydelig højere grad af diskretion end den, vi efterhånden kan vente udvist fra medlemmerne af de øvrige folketingsudvalg. Det skulle hr. Voigt med sine udtalelser til dagspressen for nylig i øvrigt have tænkt på, da han fremsatte dette lovforslag.

Vi ser ikke med synpati på dets gennemførelse, men skal rutinemæssigt henvise det til behandling i udvalget for forretningsordenen.

Lowzow (KF):

Fra konservativ side vil vi gerne arbejde med dette forslag i udvalget. Hvis der er en

stærk stemning for at få fjernet udvalget, så må vi se, om der kan findes en anden løsning på det, og hvis det viser sig, at der er et flertal for at beholde det, så er vi også villige til det. Vi må se på en praktisk løsning af problemet.

Kurt Brauer (SF):

Som typograf må man jo takke mange gange for dette bidrag til forbedring af beskæftigelsen i faget. Det havde nok været snedigere og hurtigere og billigere og mindre bureaukratisk, hvis man havde ventet, til loven alligevel engang skulle til revision. Vi skal da med fornøjelse være med til at fjerne det lille vildskud, men det havde ærlig talt været lidt mindre besværligt, hvis man havde ventet, til lejlighed engang bød sig alligevel.

Chr. Christensen (KrF):

Vi vil gerne være med til at diskutere forslaget i udvalget, men vi er ikke negativt indstillet over for forslaget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):

Jeg kan kun takke for, at der tilsyneladende vil kunne dannes et flertal af antibureaukrater med socialdemokraterne og SF og for øvrigt også kommunister og VS; så kan vi vel derigennem få fjernet noget af bureaukratiet. Derimod må vi altså tegne Danmarks liberale parti på den anden side, men det gør åbenbart ikke så meget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om statsligt og kommunalt ansættelsesstop m. v. [af Kjærulff-Schmidt m. fl.].

(Lovforslag nr. 209. Fremsat 23/4 75).