

[Gudme.]

forhøjer grænsen fra 5.000 kr. til 10.000 kr., vil de, der driver en sådan illoyal konkurrence og påstår, at de ikke har en omsætning på over 10.000 kr., få en meget bedre chance for denne illoyale konkurrence.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Tilskud til mejeriprodukter) [optaget af Anders Andersen].

(Lovforslag nr. 2. Fremsat 24/1 75 af finansminister Anders Andersen. Taget tilbage 21/2 75 af minister for skatter og afgifter Svend Jakobsen. Optaget 21/2 75 af Anders Andersen).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Regeringen kan ikke gå ind for den foreslåede reduktion af mejeritilskuddene; dette gav den socialdemokratiske ordfører også udtryk for ved lovforslagets behandling i forrige folketingssamling. Det vil efter vor vurdering være urimeligt at ændre den gældende tilskudsordning på en sådan måde, at de nødvendigeste mejeriprodukter vil stige i pris.

Til de nødvendigeste mejeriprodukter hører mælk, visse mælkeprodukter og ost; helt så nødvendige kan man vel næppe kalde smør og piskefløde, men man har i sin tid fundet det naturligt og rigtigt at give tilskud til hele gruppen af mejeriprodukter, og det er fortsat regeringens opfattelse, at det skal være således.

Kampmann (S):

Som ministeren har tilkendegivet det, kan socialdemokraterne ikke tilslutte sig det forslag, som hr. Anders Andersen har optaget.

Vi er opmærksom på, at drøftelser med samme substans foregår i finansudvalget netop nu og vel også kommer til at foregå i dagene op til den 20. og 21. marts, så det er vel rimeligt et fremhæve ved denne lejlighed, at den indholdsmæssige drøftelse foregår andre steder i huset end netop her og nu, og at det, vi behandler her, bare er afledede konsekvenser af de beslutninger, der måtte træffes andre steder i huset.

Derfor skal jeg ikke forlænge debatten på indeværende tidspunkt, når vi måske måtte være blevet meget klogere efter torsdag-fredag i den kommende uge og på det tidspunkt, hvor andenbehandlingen af dette forslag vil foregå i folketinget.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet mener, at det forslag, der er optaget af hr. Anders Andersen, er et skridt i den rigtige retning. Vi er ikke tilhængere af at gennemføre tilskudsordninger på forskellige områder; det er ikke den måde, der skal føres fordelingspolitik på. Vi vil derfor medvirke til en positiv behandling af forslaget i udvalget.

Gudme (RV):

Jeg kan forstå, at dette er den dag, hvor der skal holdes korte taler, og det synes jeg er godt. Vi har jo alle sammen tidligere haft lejlighed til at sige vores mening om dette forslag.

Jeg vil gerne sige, at mens jeg før ikke kunne støtte hr. Anders Andersen, kan jeg helhjertet gøre det her. I det radikale venstre finder vi, at på et tidspunkt, hvor det er nødvendigt at foretage besparelser på statsbudgettet, kan man med virkelig god samvittighed foretage den besparelse, der består i at inddrage et tilskud til smør, piskefløde og ost. At man fortsat yder tilskud til mælken, finder vi rigtigt, men de andre tilskud finder vi forkerte.

Derfor kan vi stemme for forslaget, og jeg kan forstå på de udtalelser — lidt uldne var de måske, men alligevel var der en vis pegepind i dem — som hr. Kampmann kom med før, at når vi kommer til anden og tredje

[Gudme.]

behandling, er der måske i virkeligheden mange, der kan stemme for forslaget.

Stetter (KF):

Forslaget fik en grundig behandling af skatte- og afgiftsudvalget i det gamle folketing. Vi nåede frem til afgivelse af betænkning på blad nr. 146 den 22. november 1974. Folketingsvalget forhindrede imidlertid andenbehandlingen.

Den konservative gruppe har ikke skiftet holdning siden november. Vi støtter forslaget om ophævelse af tilskuddet til smør, ost og piskefløde. Lettelsen af den direkte beskatning pr. 1. januar i år var begrundet med samtidig gennemførte besparelser på statens budget. Dette forslag indeholder en af disse besparelser, og jeg vil gerne tilføje: indeholder en nødvendig besparelse. Det ville være uforsigtigt at undlade at gennemføre dette forslag.

Ømann (SF):

Det er jo i høj grad SF, der har virket for at få indført disse tilskud til mejeriprodukter, og heraf følger naturligvis også, at vi meget kraftigt modsætter os, at de beskæres; det har vi tidligere diskuteret her i salen. Det er jo en administrativt let måde at give en rimelig social omfordeling på. Det ville også være rimeligt at gå videre ad den vej, efter hvad vi har oplevet i den senere tid med hensyn til pålæggelse af større byrder på netop den del af befolkningen, som har mindst evne til at bære disse byrder. Derfor håber jeg, at forhandlingerne i finansudvalget og omkring finansplanen medfører, at vi ikke skal opgive disse tilskud til mejeriprodukter.

Det er lidt forkert at sige, at det er en besparelse at inddrage tilskud; man kan lige så godt betragte sagen ud fra det synspunkt, at der er tale om en beskæftigelsesfremmende foranstaltning, idet der nemlig ligger det deri, at når folk med små budgetter får dette tilskud, udvides deres købekraft på andre områder.

Arne Bjerregaard (KrF):

I kristeligt folkeparti er vi ikke imod, at der ikke lægges moms på livsnødvendige varer, men i dette tilfælde må vi nok sige, at det for disse varer, som er undtaget fra

de hidtidige regler, nemlig smør og piskefløde, vil være ganske rimeligt ikke at give momstilskud til disse produkter, men derimod til de livsnødvendige konsummælksprodukter. Derfor kan vi helhjertet gå ind for dette forslag, som netop tager sigte på at fastholde, at der skal være fritagelse for moms på de livsnødvendige produkter, men ikke for de mere luksuspregede. Når vi derved samtidig kan spare 220 mill. kr., må man nok sige, det er et forslag, som er væsentligt netop til at nedsætte den direkte beskatning; en nedsættelse, som vi har været med til at gennemføre, og som vi selvfølgelig stadig væk vil arbejde videre på at kunne nedsætte yderligere.

Fuglsang (DKP):

Det er jo i sine principper et anderledes vidtgående forslag end de to, vi netop har haft at vælge imellem, og jeg vil gerne skynde mig at sige, at jeg synes ikke om forslaget og vil heller ikke synes om det hverken på den ene eller den anden side af den kommende fredag.

Vi er overhovedet imod moms og er specielt imod det på fødevarer. Vi er også imod, at staten på den måde bidrager til at uddybe kløften mellem landbrugsproducenterne og forbrugerne; den er efter min mening stor nok i forvejen, og det, som foreslås her, kan hverken gavne landbrugsproducenten eller husmoderen.

Men jeg vil også gerne tilføje, at netop på baggrund af det, der skete for få dage siden, hvor vi faktisk bandt lønningerne fast, finder jeg det temmelig umoralsk, at man fra statens side så hurtigt, som det her er tilfældet, vil fortsætte med at undergrave lønningernes købekraft.

Ordføreren for forslagsstillerne (Anders Andersen) (V):

Jeg forstår på de udtalelser, der er faldet, at et flertal i denne sal er positivt indstillet over for forslaget, og det må jo indebære, at det er muligt at få det gennemført.

Forslaget skal ses i forbindelse med de skattelettelser på 7 mia kr., som blev gennemført, og når hr. Fuglsang nu siger, at det er umoralsk, er der måske grund til at gøre opmærksom på, at de 40-45 kr., det betyder pr. person for et gennemsnitsforbrug her i landet, skal ses i sammenhæng med de bety-

[Anders Andersen.]

delige skattelettelser, som blev gennemført. Jeg tror, at også de med de mindre indtægter meget vel vil kunne stå sig ved, at der er denne sammenhæng i det, og vil være betydelig gunstigere stillet, end hvis man ikke havde gennemført disse skattelettelser.

Men jeg konstaterer altså, at der er et flertal i denne sal, der går ind for det, og det betragter jeg med stor tilfredshed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om afgift af elektricitet [optaget af Anders Andersen].

(Lovforslag nr. 4. Fremsat 24/1 75 af finansminister Anders Andersen. Taget tilbage 21/2 75 af minister for skatter og afgifter Svend Jakobsen. Optaget 21/2 75 af Anders Andersen).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Da et tilsvarende forslag om elafgift var til behandling i folketinget i november sidste år, sagde mit partis ordfører, at der ikke var nogen velvilje fra socialdemokratiet over for forslaget om at pålægge elforbruget ekstra 5 øre pr. kWh.

Der er en ændring i forslaget her, nemlig at man har forsøgt at rette på en af skævhederne fra det tidligere forslag, idet der er indsat bestemmelser om, at der ydes en godtgørelse på indtil 800 kr. årlig til de forbrugere, der anvender el til opvarmning af boliger.

Denne ændring betyder ikke, at vi tager forslaget til vort hjerte; dette forslag er ikke

regeringens opfindelse. Men vi er parat til at drøfte det i udvalget og medvirke i udvalgsarbejdet, og jeg kan tilføje her, at det står for os klart, at også dette forslag vil indgå i de drøftelser, som i de kommende dage må ske omkring finansplanen.

Ove Hansen (S):

Lovforslaget tager sigte på at tilvejebringe nogle midler til statskassen, og det kunne måske være ønskeligt, om noget sådant kunne finde sted, selv om det som her drejer sig om penge, der skal indsættes på en særlig fond; men når vi ser, hvordan pengene skal tilvejebringes, og hvem de skal betales af, er vi meget betænkelige ved dette lovforslag. Det er en afgift, der pålægges elforbrugere og dem, der bruger el til opvarmning, og det finder vi ikke heldigt. Derfor er vi meget betænkelige ved at medvirke til dette lovforslags gennemførelse, men vi er naturligvis positive over for en udvalgsbehandling. Men betænkeligheder over for forslaget som helhed har vi altså.

Glistrup (FP):

Det foreliggende forslag har været førstebehandlet to gange tidligere, og selv om man vel nærmest må sige, at det nu er blevet en lille smule bedre, er der intet, der har ændret fremskridtspartiets helhedsbedømmelse af det, som man vil kunne finde i sp. 1559-1562 og sp. 1575 i Folketingstidende for indeværende folketingsår, første samling. Jeg skal henvise til det og håbe, at vi nu for sidste gang har stiftet bekendtskab med dette forslag, og at denne ordning med afgift på elektricitet dermed endeligt vil være gledet ud af Danmarkshistorien som et mislykket forsøg. Lad os håbe, at man tør sige: alle dårlige gange tre.

Gudme (RV):

Jeg har en anden opfattelse end hr. Glistrup. Tredje gang er lykkens gang, plejer man at sige, og lykken skulle gerne være, at vi kunne gennemføre dette forslag, når vi nu tredje gang har det til første behandling.

Jeg er enig med hr. Glistrup i, at forslaget er bedre nu end de to tidligere gange, det har været behandlet. Dette at man fritager helårsopvarmningen ved en særregel, gør, at forslaget er rimeligere.

Jeg skal i øvrigt ikke forlænge debatten,