

[Glensgård.]

ner karakter, og fremskridtspartiet vil i det kommende udvalgsarbejde indgå i en saglig debat.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg kan tilslutte mig de bemærkninger, som den socialdemokratiske ordfører fremførte.

Lowzow (KF):

Dette lovforslag er jo, som der blev sagt, en del af et hele, som man har arbejdet med i de forskellige ministerier. Jeg kan ikke lade være med til dette ministerium at sige, at i forhold til de lovforslag, vi har fået fra de andre, er bemærkningerne af en meget kort type. Vi har fået betydelig bedre bemærkninger og oplysninger i de lovforslag, vi har fået forelagt i det samme hele fra de andre ministerier, og det har vi været meget glade for — så synes jeg, vi har sagt det på en pæn måde.

Der blev også sagt noget af den socialdemokratiske ordfører om at samle alle disse love i ét kompleks. Det er jo noget, vi generelt siger for næsten alle ministeriers love, skønt vi ved, det ikke kan lade sig gøre; når man kommer ned i detaljerne, er der jo grunde til, at det er delt ud, og det kan lyde meget godt, men vi bliver nok nødt til at arbejde med det, som det er.

Det konservative folkeparti har nogle enkelte bemærkninger at gøre i udvalget vedrørende nogle mere eller mindre juridiske spørgsmål, der nærmest går i retning af en ændring i erstatningslovgivningen eller i praksis inden for erstatningslovgivningen, som kan synes noget i konflikt med faldne domme; det vil vi vende tilbage til i udvalget. Ellers vil vi indgå i et omhyggeligt udvalgsarbejde med detaljerne.

Kristine Heltberg (SF):

Det lovforslag, der her foreligger, er af en så teknisk karakter, at en virkelig grundig gennemgang i udvalget sikkert vil være overordentlig nyttig, sådan at man også får klargjort den passus, der er særlig interessant i ministerens tale, nemlig om borgernes retsstilling, og hvordan det forholder sig med den; det er jo det, der egentlig lyder mest interessant i sammenhængen. I øvrigt har vi indtryk af, at vi trænger til at få en

masse oplysninger for rigtig at kunne vurdere dette.

Jeg vil meget gerne tilsige vores loyale samarbejde omkring disse spørgsmål i udvalget.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er positivt indstillet over for lovforslaget, ikke mindst fordi der jo, så vidt vi kan se, kan blive tale om både forenklinger og måske besparelser. Vi anbefaler lovforslagets overgang til anden behandling.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Jeg takker for den positive modtagelse fra ordførerne og vil gerne sige til hr. Lowzow, at jeg har taget hans bemærkninger til efterretning. Det er jo muligt, netop fordi det er en konsekvenslov af den kommunale planlægningslov, at man har været lidt begrænset i at lave bemærkningerne, men jeg skal drage omsorg for, at dér, hvor man ønsker dem uddybet i udvalgsarbejdet, er vi parat dertil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om tilskud til dræning [af Kofoed m. fl.].

(Lovforslag nr. 163. Fremsat 19/3 75).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den under punkt 15 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om tilskud til dræning.

(Lovforslag nr. 185. Fremsat 21/3 75).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Formanden:

Ministeren for kulturelle anliggender og for offentlige arbejder på landbrugsministerens vegne.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiassen):

Jeg kan ikke andet end lægge op til en åben debat om dette spørgsmål; der er jo grænser for, hvor mange ting man kan springe omkring i. Man kan jo sige, det er hattrick denne gang, men jeg er parat til at samle spørgsmålene op og forelægge dem for landbrugsministeren.

Buchart Petersen (S):

Ja, det drejer sig jo om lovforslag nr. 163, fremsat af venstres landbrugsgruppe, og om landbrugsministerens lovforslag nr. 185, og det drejer sig om tilskud til dræning.

De to lovforslag er omtrent ens bortset fra de beløb, der foreslås stillet til rådighed. For så vidt angår dræning af landbrugsarealer, genindføres efter begge forslag i et begrænset tidsrum 1970-grundforbedringslovens tilskudsordning, hvorefter tilskud udgør 25 pct. af omkostningerne ved arbejdet. Det er kun et år siden, at 1970-loven blev afløst af lov om grundforbedringslån, hvorefter der ikke er hjemmel til statsstøtte til dræning og anden grundforbedring. Det skyldes derfor de helt ekstraordinære vanskeligheder først og fremmest med hensyn til beskæftigelsen, når mit parti kan tilslutte sig en midlertidig tilskudsordning.

Efter regeringens forslag, altså nr. 185, kan der i finansåret 1975-76 anvendes 12 mill. kr. til formålet, medens venstres forslag går ud på at yde 18 mill. kr. i hvert af finansårene 1975-76 og 1976-77 eller i alt 36 mill. kr.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagene, at der er lagt forskellige beregninger til grund for landbrugets behov på årsbasis. Sådanne beregninger må naturligvis bygge på et skøn, det er klart, og det er nok muligt, at de forskellige tal, der indgår i beregningerne, kan diskuteres. Det ændrer imidlertid ikke ved det faktum, at der i dette tilfælde som på andre områder er en snæver grænse for, hvad staten for tiden har råd til uanset behovsopgørelser.

Endvidere finder mit parti, at der ikke er rimelig grund til på forhånd at udstrække

ordningen over 2 finansår; beskæftigelsesforholdene kan dog nå at bedre sig i 1975-76.

Jeg skal herefter på mit partis vegne anbefale regeringens lovforslag om de 12 mill. kr.

Jeppe Kristensen (V):

Lovforslag nr. 163 fremsat af venstre og lovforslag nr. 185 fremsat af regeringen har begge til formål at fremme dræning af landbrugsjord. Ordvalget i begrundelserne for forslagene ligner hinanden på en række punkter, men det konkrete indhold er af vidt forskellig rækkevidde.

Regeringen foreslår dræningsarbejder igangsat i indeværende finansår for at fremme beskæftigelsen. Man ønsker at give et tilskud på 25 pct. af udgifterne ved arbejdets gennemførelse, maksimalt dog 12 mill. kr.

Venstres forslag bygger primært på at fremme gennemførelsen af dræningsarbejder, men vi ønsker samtidig arbejdet igangsat så hurtigt som muligt for at fremme produktiv beskæftigelse. Venstres forslag går derfor ud på, at loven skal have virkning over 2 år, at der skal ydes et tilskud på 25 pct. af udgifterne i disse 2 år, og at det beløb, som skal stilles til rådighed hvert år, skal være maksimalt 18 mill. kr.

Efter venstres forslag forventer man, at der kan gennemføres dræningsarbejder på ca. 10.000 ha pr. år, hvorimod regeringens forslag kun vil tillade drænet ca. 8.000 ha i 1975-76 med tilskud. At dræningsarbejdets gennemførelse vil bevirke en forøgelse af de drænede jorders dyrkningsværdi, kan der ikke herske tvivl om; tværtimod, det vil betyde større produktion til gavn for den enkelte såvel som for samfundet. Når dræningssituationen i Danmark imidlertid er blevet så katastrofal, som tilfældet er — efter Landsudvalget for Planteavl drejer det sig om manglende dræning for mere end en sjettedel af danske landbrugsarealers vedkommende — så må forklaringen findes i landbrugets manglende økonomiske evne. Det er for at afhjælpe dette, venstre fremsætter sit forslag.

Det skal imidlertid også fremhæves, at landmændene i de lande, som danske landmænd skal konkurrere direkte med, får en helt anden og meget gunstigere behandling,

[Jeppe Kristensen.]

når det drejer sig om gennemførelse af dræningsarbejde: i England op til 60 pct. af udgifterne, i Tyskland 40 pct. tilskud og dertil en låneordning, som giver en effektiv forrentning af den lånte kapital på 4-5 pct.

Vi går ind for ideen om tilskud til dræningsarbejdets gennemførelse, fordi det er en produktions- og erhvervsfremmende foranstaltning. Jeg takker landbrugsministeren for regeringens forslag, men understreger, at det ikke er vidtgående nok, og opfordrer derfor de enkelte partier til at støtte venstres forslag.

Vi er indstillet på at fremme en saglig forhandling om begge forslag i et kommende udvalgsarbejde.

Dohrmann (FP):

De to foreliggende lovforslag er typiske eksempler på, hvordan de gamle partier fortsat driver overbudspolitik. Når man fremsætter sådan nogle lovforslag, burde der helt klart, med den merudgift man pålægger staten, anvises besparelser inden for landbrugsministeriet af samme omfang; vi har simpelt hen ikke råd til det dér fortsat.

Fremskridtspartiet ser med megen sympati på de grupper i samfundet, som ved produktion og eksport alene holder hele vores maskineri i gang. Fremskridtspartiet er også indstillet på at skabe bedre kår for landbruget, og jeg vil i den forbindelse nævne vores forslag om kapitalvindingskatten, nedsættelse af grundskyldpromillen samt ophævelse af bopælspligten. Men vi vil ikke medvirke til gennemførelse af love som de foreliggende, hvor pengene uddeles mere eller mindre tilfældigt. Hvis de forskellige partier virkelig oprigtigt ønskede at lette nogle af de byrder, erhvervet er blevet pålagt, burde de have støttet vores forslag om ophævelse af kapitalvindingskatten i stedet for at indgå det elendige makværk af et forlig, som er omtalt i dagspressen.

Svend Haugaard (RV):

Der er behov for dræning, og der er behov for beskæftigelse. De forslag, der foreligger her, kan støtte begge dele, det ene lidt mere virkningsfuldt end det andet, men også tilsvarende dyrere. Vi har ikke på nuværende tidspunkt taget endelig stilling til, hvilket af forslagene vi vil støtte; vi vil gerne

drøfte det i udvalget. Vi havde selv planer om at fremsætte et forslag om støtte til dræning, men da vi hørte, at der var to andre forslag på vej, syntes vi, det var tilstrækkeligt som grundlag for drøftelsen af spørgsmålet.

Ifølge Hedeselskabets udregning skulle der være behov for omdræning af 244.000 ha, pletdræning af 118.000 ha og nydræning af 163.000 ha. Det vil efter dagspris koste omkring 2 mia kr., og man har også regnet ud, at der er cirka samme opgave tilbage i dræning, som hidtil er udført siden den første grundforbedringslov i 1933, så der er nok at tage fat på. Lad os bare drøfte det positivt i udvalget.

Lowzow (KF):

Må jeg have lov til at sige, at jeg er meget glad for at se landbrugsministeren ved den videre behandling af disse forslag. Jeg var nervøs ved at se, det var overgivet til kulturministeren. Vi har set dette ministerium trænge sig ind på flere områder, hvor vi hellere havde set at landbrugsministeriet var forblevet, så begyndelsen af mødet her gav mig kuldegysninger. Men jeg er klar over, der kan komme forhindringer selv for en minister.

Jeg står i den situation, at jeg ikke vil gå ind for noget af de to forslag 100 pct., men vil sige, at vi står positivt over for de tanker, der er fremlagt i begge forslag, og vil forsøge at medvirke til, at man kan forene dem i ét godt forslag, som kan vedtages, forhåbentlig med stort flertal, i folketinget.

Der er blot ét spørgsmål, som jeg vil vende mig imod; det er dette, at man beværer en tvang i forslaget til at benytte ler- og cementrør. Det ville svare til, at vi i dag tvang Hovedstadens Trafikselskab til stadig at køre med hestesporvogne, fordi det beskæftigede flere chauffører end busserne. Vi har nu i dansk landbrug fået plasticrørdræningen ind som en integrerende del og som den fremtidige dræning. Der er mange arealer, som bliver ringere drænet, når man dræner dem med lerrør eller cementrør, og jeg mener derfor, der bør gives ligestilling over for dette.

Ydermere undrer det mig, at man ser helt bort fra denne store industris problemer, idet plasticindustrien regner med en nedgang på 25 mill. kr. i omsætning, hvis man

[Lowzow.]

gennemfører dette forslag, som derved kan komme til at give en meget stor forskydning i vores almindelige industriudvikling herhjemme.

Jeg mener derfor, dette spørgsmål bør tages op af udvalget, og jeg håber, resten af udvalgets medlemmer vil se positivt på, at man får en afvejning her, så man ikke bremser en normal udvikling af det produktionsapparat, der er til rådighed for os.

Vi tilsiger en velvillig udvalgsbehandling i håb om, at vi kan enes om ét forslag.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne er tilfredse med de tanker, der ligger i begge de to forslag, vi her behandler. Vi har gennem årene været modstandere af de forringelser, der har fundet sted af mulighederne for dræningsarbejder, forringelser, som, hvad der også er blevet nævnt her fra talerstolen, har haft nok så negative virkninger for vores landbrug.

Vi er altså tilfredse med de muligheder, som her gives for at få mere dræningsarbejde sat i gang, både af beskæftigelsesmæssige grunde og af hensyn til absolut nødvendige grundforbedringer og øget produktivitet. Der tales som så ofte om omkostningerne, men netop her er der jo tale om et af de mange områder, hvor det, der ydes på den ene side, både til den enkelte landbruger og til samfundet, ganske givet kommer igen med udbytte.

Vi er altså tilfredse med, at vi her stilles over for hele to forslag angående den samme sag. Venstre møder med det største rådighedsbeløb, strækkende sig over hele to år og efter vor mening dermed også givende de bedste muligheder med hensyn til forslagets to formål, det beskæftigelsesmæssige og grundforbedringen.

Landbrugsministeren møder med andre beregninger og altså med et mindre beløb, men mon ikke det skulle være muligt i udvalget at finde en slags fællesnævner for disse to forslag med omtrent samme formål og trods alt ikke så forskellige?

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg beder undskyldte, at jeg på grund af et andet vigtigt møde her i huset ikke nåede at være her fra starten af denne forhandling. Men når hr. Lowzow ligefrem har fået kul-

degysninger over, at det var kulturministeren, der i første omgang varetog mine forpligtelser, synes jeg, jeg må sige, der ikke er nogen grund til det, for det er jo en kultiveringopgave, det her drejer sig om, så det var måske ikke helt urimeligt, at det var kulturministeren, der overtog forpligtelserne.

Det spørgsmål, der er rejst af hr. Lowzow om plasticrør, er også rejst over for mig, og det er naturligvis en af de ting, vi må overveje i det videre arbejde.

Forskellen på de to lovforslag, som har været omtalt her, er naturligvis først og fremmest beløbets størrelse. I al almindelighed vil jeg gerne udtrykke tilfredshed med, at venstre, så kort tid efter at venstre forlod regeringen, også har fået en tanke om, at man burde fremme et forslag om dræningsarbejde. Jeg ser med stor glæde, at min forgænger, hr. Kofoed, er medforlagsstiller; det er jo meget rart at se, at vi i hvert fald på det område på nogenlunde samme tid har fostret så nogenlunde de samme tanker.

Måske havde det haft lidt mere troværdighed, hvis hr. Kofoed havde fremsat forslaget, mens han var minister, og samtidig havde anvist dækning for udgifter ud over de udgifter, som regeringens forslag indebærer. Regeringen har nemlig med finansloven fået en beløbsramme, der dækker de 12 mill. kr. Jeg går ud fra, at hvis venstre står fast på at gennemføre sit forslag og der bliver flertal for det — hvad kan jeg vide — så anviser man også dækning for de manglende 6 mill. kr. det første år og de 18 mill. kr. i næste finansår, idet jeg i al stilfærdighed måske kunne gøre opmærksom på, at vi ligesom har haft lidt problemer med at skaffe dækning for alle de udgifter, som vi hver især gerne ville have mulighed for at afholde, og at de finanslovsforhandlinger, der har været gennemført her i tinget i de seneste måneder, jo bestemt ikke animerer nogen minister til at give tilsagn om, at gå ud over de bevillingsrammer, som der i regering og folketing i førvejen er givet tilslutning til.

Må jeg i øvrigt takke for den velvillige behandling, hele ideen har fået; jeg er overbevist om, at den videre behandling af disse forslag i landbrugs- og fiskeriudvalget sikkert vil medføre, at vi kan enes om at gennemføre et forslag, der tilgodeser de formål, vi alle ønsker.

(Kort bemærkning).

Kofoed (V):

Jeg vil gerne sige til landbrugsministeren, som undrede sig meget over, at disse to forslag stort set blev fremsat på samme tidspunkt, at det hænger vel sammen med, at jeg har siddet i samme kontor som ministeren før.

Jeg vil bare sige til spørgsmålet om beløbsrammen, at når vores forslag går ud på, at det vil koste 18 mill. kr., hænger det sammen med, at ministeren går ud fra et forkert udgangspunkt, nemlig en udgift på 6.000 kr. pr. ha, hvilket ikke er realistisk. Man kan ikke i 1975 få drænet noget som helst areal under 7.000-8.000 kr. pr. ha. De to forslag er for så vidt enstemmige på den måde, at vi påregner at skulle dræne ca. 10.000 ha, men det kan ministeren ikke gøre med en beløbsramme på 12 mill. kr., man skal op på 18 mill. kr.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvordan vi skaffer finansiering, vil jeg bare gøre opmærksom på, at disse beløb, det, vi har afsat til disse ting, skal indregnes i vores beskæftigelsesforanstaltninger. Derfor bør der også anvises dækning for dette beløb, men at regeringen har brugt disse beløb til andre og mindre produktive foranstaltninger, kan vi ikke tage ansvaret for.

Buchart Petersen (S):

Jeg skal ikke forlænge diskussionen ret meget. Det, der kalder mig op, er et svar til hr. Lowzow, der mente, at vi skulle have plasticrørene med ind under denne lov og i særdeleshed under beløbsrammen. Det er ikke rigtigt, for når vi regner med, at dette også er et beskæftigelsesforetagende, hvor teglværker og cementstøberier kommer med ind i billedet, hvad der betyder meget for mit parti, er det, fordi de 150.000 arbejdstimer, der går med at nedlægge rørene, og de 120.000 arbejdstimer, der går med at fabricere rørene, kommer i betragtning. Enhver ved jo, at ved plasticrør kommer arbejdstimerne i marken ned på 50.000 i stedet for 3 gange så meget, for det er maskinelt alt sammen. Det er jo værd at tage med i betragtning, og det er også derfor, vi er gået med til dette dræningstilskud.

Må jeg slutte med at sige til fremskridtspartiet: det er typisk for det parti, at det altid taler med surhed over, at man nu po-

ster de og de penge ud. Man må jo ikke glemme, at de 12 mill. kr. også forbedrer jorden, foruden at det sætter arbejde i gang, som I jo også gerne vil på hjemmefronten. Men når man taler om eksportstøtte og alt det øvrige, der blev talt om fra fremskridtspartiets side — der var også lidt valgtale i det — både kapitalvindingsskat og alt muligt andet, vil jeg sige, at dér ligger det jo sådan, at når bonden har større produktion, bliver der også mere til eksport, og det glemmer fremskridtspartiet. Det er jo typisk for det parti, at vi altid skal ligge og slås om sådan nogle bagateller.

Dohrmann (FP):

Jeg er da ikke uenig med hr. Buchart Petersen i, at vi skal forbedre landmændenes kår, hvor vi kan komme af sted med det, men det, vi hele tiden vil, er at gøre det hele så enkelt som muligt. Vi mener altså ikke, at man gør noget enklere ved at begynde at give tilskud enten på den ene eller den anden måde, indføre nogle regler hist og her og nogle stramninger dér og så give nogle tilskud i den anden ende igen.

Men nu da hr. Kofoed er kommet til stede og hr. Kofoed nævnte, at regeringen havde brugt de penge, som venstre oprindeligt havde afsat til beskæftigelsen, vil jeg gerne sige, at det må da være et krav, man kan stille til et parti, at det, når det kommer med et forslag, så i hvert fald har en idé om, hvor pengene skal hentes. Jeg håber, hr. Kofoed kan give et lille svar.

Lowzow (KF):

Det er til hr. Buchart Petersen. Jeg troede faktisk, man efterhånden havde forladt disse tanker, og jeg synes også, at i alle andre sager har det siddende regeringsparti ellers forladt ønsket om, at ting skal gøres med skovl eller spade eller, som man populært siger: med teske, for beskæftigelsen. Det, vi skal gøre, er at øge beskæftigelsen, men under den form, man arbejder produktivt under her i landet i øjeblikket, og ikke ved at føre arbejdet tilbage til noget, der er til dels fortidigt. Hvis vi følger det, som hr. Buchart Petersen foreslår, bremser vi altså en industri, som er naturlig, som er en del af dette. Vi må afveje det, så begge dele kan leve med dette forslag.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg vil gerne sige til hr. Kofoed, at det er klart, der kan være nogle problemer med hensyn til beregningen af disse udgifter. Jeg har ikke teknisk viden nok om dræningsarbejder til at kunne fastlægge helt præcist, hvad disse udgifter ville blive i 1975, men må dog tilføje, at regeringens forslag i bemærkningerne arbejder med en dræning af 8.000 ha, medens venstre arbejder med en dræning af 10.000 ha, og deri ligger i hvert fald en del af den forskel på beløbsrammen, som man foreslår i de to forslag.

Med hensyn til bevillingerne har denne regering og socialdemokratiet jo accepteret, at det er folketinget, der yder bevillinger over finansloven til regeringens forskellige foranstaltninger. Regeringen og socialdemokratiet har besluttet sig til at bøje sig for de folketingsvedtagelser, der er foregået på fuldt normal parlamentarisk vis. Jeg skulle måske i al stilfærdighed råde venstre til også at acceptere de vedtagelser, der er sket, enten man nu er lige begejstret for dem alle sammen eller man ikke er det. Der er jo noget af det, der er vedtaget, som vi heller ikke er særlig begejstrede for, men tingene skal nu engang fungere på den normale parlamentariske facon, og man kunne måske også anmode venstre om at acceptere, at sådan er det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af dags dato meddeler socialministeren, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familierydelser. (Ændring af børnetilskud og pristalsregulering, indførelse af en ungdomsydelse og ændret klageadgang).

I skrivelse af dags dato meddeler fiskeriministerens, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om statsgaranti for driftslån til ejere af fiskerfartøjer.

Udvalget angående Grønlandslove har afgivet betænkning over forslag til lov om ikræftsættelse for Grønland af lov om sterilisation og kastration og over forslag til lov om ændring af lov om pension til statens tjenestemænd m. v. i Grønland. Eksemplarer vil blive omdelt.

Fra 17 medlemmer af folketinget har jeg modtaget anmodning om, at de to i dag givne redegørelser af henholdsvis udenrigsministeren og ministeren for offentlige arbejder må blive sat til forhandling i tinget. Redegørelserne vil herefter komme til forhandling, for begges vedkommende antagelig fredag den 2. maj 1975.

*Skriftlig fremsættelse af lovforslag.***Socialministeren (Eva Gredal):**

Herved tillader jeg mig at fremsætte *for-
slag til lov om ændring af lov om børnetilskud
og andre familierydelser. (Ændring af børnetil-
skud og pristalsregulering, indførelse af en
ungdomsydelse og ændret klageadgang).*

Der foretages efter forslaget en mindre begrænsning af udgifterne, samtidig sker der en omlægning af visse ydelser, så at de forbeholdes dem, der har størst behov.

Den vigtigste ændring af loven er, at almindeligt, forhøjet og ekstra børnetilskud bortfalder ved et barns fyldte 16. år mod nu ved det fyldte 18. år. Der sker ingen ændring med hensyn til det *særlige* børnetilskud, der ydes til pensionister og enlige forsørgere, eller med hensyn til normalbidraget, der udlægges forskudsvis.

For 16- og 17-årige indføres i stedet en ungdomsydelse. Ungdomsydelsen skal også træde i stedet for den støtte, som hidtil har kunnet gives efter undervisningsministeriets lovgivning. Ungdomsydelsen kan udgøre indtil 8.000 kr. om året. Den skal uddeles efter de sociale myndigheders skøn, men forslaget angiver dog en indkomst af 70.000 kr. årlig som den normale og højeste grænse for