

## 66. møde.

Fredag den 13. juni kl. 10.

**Formanden:**

Allerede nu vil jeg meddele, at punkterne 28-31 på dagsordenen udgår og optages på dagsordenen for tirsdag i den kommende uge.

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget. (Om folketingsvederlagets størrelse m.v.)* [af Skytte m.fl.].

(Lovforslag nr. 224. Fremsat 27/5 75. Første behandling 6/6 75. Anden behandling 11/6).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Kurt Hansen (VS):**

Når VS om et øjeblik vil stemme imod dette lovforslag, så er det ikke, fordi vi ønsker at værne om folketingsmedlemmernes vederlags størrelse, eller for at folketingsmedlemmerne skal have specifikke begunstigelser i forhold til andre, men udelukkende, fordi der her er tale om nogle justeringer i forhold til det tvangsindgreb, der blev foretaget i marts måned.

For yderligere at understrege, at det ikke er af forkærlighed for de relativt høje vederlag til folketingsmedlemmerne, vil jeg henviser til den afstemning, som fandt sted i går om fremskridtspartiets forslag om nedsettelse af vederlaget for borgmestre og ministre og folketingsmedlemmer og kommunalbestyrelsesmedlemmer. Til det forslag undlod vi at stemme, udelukkende fordi fremskridtspartiet i deres spareiver meget unuanceret simpelt hen slog 250.000 kr.s

ministergager over en bank med de kommunalbestyrelsesmedlemmer, som mange gange må sætte 50 kr. til for at deltage i et sådant møde. Noget sådant udifferentieret kan vi naturligvis ikke gå med til at stemme for, og derfor undlod vi at stemme.

Den del af dette forslag, som tager sigte på at ophæve bestemmelsen om, at straffede eksfolketingsmedlemmer ikke har ret til at opbære pension, kan vi fuldt ud tilslutte os.

Det er selvfølgelig meget beklageligt, at forslaget er slået sammen på den måde, som det er gjort her, men det har simpelt hen kun det tilfælde, at begge ting indgår i valgloven. Principielt må vi sige, at tingene omkring tvangsindgrebet vejer tungere for os, og derfor må vi nødvendigvis stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 153 stemmer mod 3.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om sygehjælpens deltagelse i uddannelse inden for kliniske fag ved det lægevidenskabelige studium m.v.*

(Lovforslag nr. 184. Fremsat 21/3 75. Første behandling 29/4 75. Betænkning 29/5 75. Anden behandling 10/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til behandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 122 stemmer mod 27; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til skolelov* [af Halvgaard m.fl.].

(Lovforslag nr. 64. Fremsat 20/2 75. Første behandling 7/3 75. Betænkning 14/5 75. Anden behandling 22/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til behandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*forkastedes* med 130 stemmer mod 24; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om folkeskolen* [af Tove Nielsen m.fl.].

(Lovforslag nr. 70. Fremsat 21/2 75. Første behandling 7/3 75. Betænkning 6/6 75. Anden behandling 10/6 75. Tillægsbetænkning 11/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Freddy Madsen (DKP):**

Jeg skal ikke trække tiden i langdrag, for jeg mener, at vi ved anden behandling har sagt om den sag, hvad der var at sige. Der er kun et enkelt problem, som jeg synes vi må have opklaret inden den endelige afgørelse. Det vedrører det spørgsmål, jeg stillede til undervisningsministeren forleden dag om den modsigelse, der ligger mellem det lærerskematimeforbrug, som er afsat i § 14 i fru Tove Niensens forslag, hvor der er afsat i alt 20 timer, 15 elevtimer og 5 deletimer, og den vejledende timeplan, som er udarbejdet af ministeriet, og som på 1. klassetrin har 18 timer og 5 deletimer. Der er altså en forskel her, der betyder, at kommunerne, hvis vejledningen følges, i bloktilskud kun vil få tildelt til 20 timer på de første klassetrin, så at der her vil blive et underskud.

Jeg vil gerne her have en udtalelse fra ministeren om, at man vil ændre den sag, således at der også på det område bliver

overensstemmelse i tingene, men vi vil naturligvis i øvrigt stemme imod lovforslaget.

**Kristine Heltberg (SF):**

Jeg vil ganske ligesom min gruppe stemme for lovforslaget, men jeg kan ikke undlade at gøre opmærksom på tre problemer, som volder mig en del besvær i forbindelse med dette lovforslag, som dog trods alt indeholder så store forbedringer, at jeg har besluttet mig til at stemme for det.

De tre bekymringer, jeg har, vedrører for det første det, at den form for decentralisering, som lovforslaget er udtryk for et ønske om, for mig synes lidt farlig, fordi den vil medføre, at børn i, skal vi sige en kommune som Albertslund, får en anden, jeg vil ikke sige bedre, men i hvert tilfælde en anden undervisning end børnene i Hurup, måske også på et andet niveau. Det forekommer mig at være farligt, også af hensyn til affolkningen af bestemte dele af landet.

Det andet punkt, hvor jeg er bekymret, er med hensyn til spørgsmålet om prøver. Jeg er hverken fanatisk tilhænger eller modstander af prøver, men det forekommer mig at være temmelig uheldigt at give denne frivillige adgang til prøver, der efter min bedste opfattelse meget let kan medføre sociale skævheder som følge af, at de rigtige forældre nok skal sætte deres rigtige børn til de rigtige prøver. Det forekommer mig at være et farligt princip, som jeg håber vi snart vil forlade.

For det tredje — og det er måske det mest bekymrende — forpligter vi os sådan set til ikke at røre ved denne lovgivning de førstkommende par år. Dertil kan der måske indvendes dette, at således som folkettinget er sammensat i øjeblikket — og man har måske grund til at frygte, at det vil være en tid endnu — er det måske ikke så stor en ulykke endda, men som en principiel holdning forekommer det mig at være farligt.

**Gerda Møller (KF):**

Efter andenbehandlingen her i folketinget forleden dag har det konservative folkeparti afgivet en udtalelse i tillægsbetænkningen, hvor vi indstiller lovforslaget til forkastelse.

Jeg vil gerne ganske kort begrunde, hvorfor vi ikke ønsker at gå ind i dette skoleforlig. Vi er simpelt hen modstandere af en-