

[Første næstformand.]

tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser).

(Lovforslag nr. 218. Fremsat 13/5 75. Første behandling 23/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Efter den givne henstilling foreslår jeg, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Overgang til gebyrordning ved for sen indgivelse af selvangivelse) [af Kjærulff-Schmidt m. fl.].

(Lovforslag nr. 152. Fremsat 17/3 75. Første behandling 15/4 1975. Betænkning 28/5 1975).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Lovforslag nr. 173. Fremsat 20/3 75. Første behandling 22/4 75. Betænkning 30/5 75).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af ministeren for skatter og afgifter:

I § 2, stk. 1, ændres ordene „træder i kraft“ til: „har virkning fra“.

Bemærkning.

Ændringsforslaget medfører ingen realitetsændring, men skyldes alene lovforslagets sene vedtagelse.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Glistrup (FP):

Selv i gunstigste fald må vi regne med, at der vil gå en 7-8 år, før vi totalt kan afskaffe indkomstkatten for juridiske personer. I en så lang periode må vi selvfølgelig have rimelige regler, der ikke bevirker, at nogle, der tilfældigt er udtrukne, konkurrencemæssigt skal stilles bedre end andre. Derfor må jeg stærkt anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1, der vil bevirke, at de såkaldt sociale boligselskaber bliver indkomstbeskattet på lige fod med ejendomsaktieselskaber og andre, der driver udlejningsvirksomhed, således at vi kan nå frem til, at man på dette som på andre områder får det resultat, at det er dem, der er de mest konkurrenceedygtige, der kan komme til at betjene befolkningen. Det er nu engang det socialt rigtige sigte at gøre det på den måde,

[Glistrup.]

og selv om et stort parti har særlig tilknytning til de sociale boligselskaber, er det urimeligt at give dem nogen skatteteknisk fortrinsstilling. Det vil i øvrigt også føre til ligestilling mellem pengeinstitutterne, hvad enten det er kreditforeninger, sparekasser, banker, eller hvad der er tale om.

Det er den ene væsentlige ting, vi skal stemme om. Det andet væsentlige vedrører ændringsforslag nr. 3, og dér er forholdet det, at man jo fra gammel tid har en regel om, at aktieselskaber m. fl. bliver gunstigere stillet, for så vidt angår den indkomst, de får fra udlandet. Det er sådan i alle andre relationer i skattelovgivningen, at Færøerne og Grønland betragtes som udland. Nu har ministeren desuagtet her fremsat et forslag om, at virksomhed på Færøerne og i Grønland skal stilles skatteteknisk ringere end virksomhed i Umbabumba, eller hvad de hedder dernede, staterne i Afrika. Det må være en aldeles urimelig måde, at vi skal behandle vort u-land Grønland og Færøerne således, at det er noget, som vi ligefrem dikriminerer imod i dansk lovgivning. Derfor vil jeg også opfordre til, at man stemmer ja til ændringsforslag nr. 3.

Stetter (KF):

Under udvalgsarbejdet har jeg især interesseret mig for sparekassernes skattemæssige stilling. Sparekasserne har hidtil ikke betalt selskabsskat af deres driftsoverskud. Denne regel har været rimelig, fordi sparekasserne måtte acceptere begrænsninger i deres virksomhed. Ved loven af 2. april 1974 om banker og sparekasser blev denne begrænsning ophævet, og sparekasserne opnåede en ligestilling med bankerne, således at sparekasserne fra den 1. januar 1975 har kunnet udføre alle former for bankvirksomhed.

Den nuværende skattefrihed for sparekasserne medfører en usund konkurrenceforvridning, fordi sparekasserne kan tillade sig en endog meget bekostelig markedsføringspolitik, der formentlig finansieres bl. a. ved hjælp af skattefriheden. Det fremgår da også af betænkningen, at ministeren er indstillet på i næste folketingsamling at søge et lovforslag om sparekassernes skattepligt gennemført med ikrafttræden den 1. januar 1976. Jeg har forstået på ministeren, at

skattedepartementets embedsmænd snarest vil indlede forhandlinger med sparekasserne herom.

Den konservative gruppe mener imidlertid, at det mest hensigtsmæssige er, at folketinget allerede nu vedtager en principbeslutning om sparekassernes skattepligt med virkning fra den 1. januar 1976. I modsat fald kan vi risikere en eventuel gradvis ikraftsættelse af skattepligten for sparekasserne eller, hvad der er endnu værre, en egentlig udsættelse. Vi har derfor stillet ændringsforslag nr. 2 og nr. 5, og vi forudsætter, at de nødvendige overgangsregler aftales med de implicerede og respektive myndigheder. Vi mener, at alle parter, også sparekasserne, er bedst tjent med, at man så hurtigt som muligt får konstateret, hvad folketingets flertal vil på dette felt.

Det undrer mig, at venstres forhandler i udvalget ifølge betænkningen ikke har kunnet tilslutte sig dette ændringsforslag om sparekassernes skattepligt. I Hartlingregeringens skriftlige redegørelse til folketinget i tilslutning til åbningstalen den 1. oktober 1974 fastslår man, at Hartlingregeringen i den kommende samling vil foreslå ligestilling i skattemæssig henseende mellem banker og sparekasser. Venstre i regering proklamerer, at man vil søge skattemæssig ligestilling gennemført. Venstre i opposition vil ikke være med, når forslaget fremsættes. De implicerede parter i sagen forstår ikke denne ubegrundede holdningsændring. Jeg forstår den heller ikke. Jeg håber, at venstres udtalelse i betænkningen skyldes en fejl eller en misforståelse.

Jens Foged (V):

Som svar på hr. Stetters udtalelse vil jeg gerne sige, at ministeren i betænkningen har givet udtryk for, at man snarest muligt vil gå i gang med at få de ting bragt ind i de baner, som i sin tid blev udstukket, også af den tidligere venstregering.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jacobsen):

Jeg skal kun gøre få bemærkninger. Den ene skal være, at jeg gerne her skal bekræfte det, som også fremgår af betænkningen, at det er hensigten i næste samling at fremlægge et lovforslag straks ved folketingsårets start.

[Ministeren for skatter og afgifter]

Derefter vil jeg godt sige, at de implicerede parter ikke kan være i tvivl, som hr. Stetter sagde, om, hvad folketingets flertal vil i denne sag. Det fremgår meget klart af den betænkning, der ligger på bordet, hvad folketingets flertal vil, men det, der også gives udtryk for, er jo, at en række partier ønsker, at disse overgangsregler skal afklares, og de implicerede parter må have en særlig interesse i at få at vide, hvordan de bliver, for at de kan disponere ud fra det. Det er jo ikke afklaret ved, at vi nu stemmer ind i lovforslaget, at sparekasserne skal beskattes fra den 1. januar 1976, og derfor må det være rimeligt, at der er sammenfald mellem viden om overgangsreglerne og vedtagelsen ved loven her i folketinget.

Jeg skal derudover kun gøre to bemærkninger, den ene til hr. Glistrup. Det er ikke nogle tilfældigt udtrukne, som har skattefrihed. Det er en ganske bestemt art af virksomheder, der er undtaget fra beskatning. Derudover skal jeg kun konstatere, at det, der føjes ind i loven om Færøerne og Grønland, alene fastslår den gældende praksis i loven; der er ikke lagt op til nogen ændring af den praksis, der følges. I denne henseende her har Færøerne og Grønland ikke været betragtet som udland tidligere. Det er de fortsat ikke. Nu fremgår det tydeligt af loven, hvis den vedtages som foreslået her.

Stetter (KF):

Jeg skal kun sige til hr. Jens Foged, at når Hartlingregeringen den 1. oktober 1974 meddeler tinget, at den agter at fremsætte et lovforslag om skattemæssig ligestilling mellem banker og sparekasser, må man gå ud fra, at de tekniske overgangsregler er i orden. Det er baggrunden for min forbavselse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen *forkastedes* med 122 stemmer mod 18.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen *forkastedes* med 102 stemmer mod 28; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen *forkastedes* med 116 stemmer mod 20.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af *ministeren for skatter og afgifter* (se foran) *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som *forkastet* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 2 med den foretagne ændring *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Første næstformand (*Grete Hækkerup*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om tilskud til dræning.

(Lovforslag nr. 185. Fremsat 21/3 75. Første behandling 24/4 75. Betænkning 28/5 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2-7 *vedtoges* uden afstemning.