

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg skal på handelsministerens vegne takke for tilslutningen til dette lovforslag og ligesom den sidste ærede ordfører sige, at det hænger jo uløseligt sammen med de to tidligere nævnte forslag, og jeg håber, der kan blive en god sammenhæng mellem behandlingen af disse lovforslag.

Til spørgsmålet vedrørende boreplatforme kan jeg sige, at de er jo i lovens forstand ikke skibe, men i de to andre lovforslag og også i konventionen er boreplatforme taget med på behørig vis, så de bekymringer, der blev givet udtryk for fra fremskridtspartiets ordfører, er der taget højde for i den øvrige lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Lovforslag nr. 173. Fremsat 20/3 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Camre (S):

Der er tale om en række mindre ændringer af loven om indkomstbeskatning af aktieselskaber. For det første med det formål, at Dansk Eksportfinansieringsfond skal være fritaget for aktieselskabsskat. Der er jo tale om et fond, som er oprettet med henblik på at lette finansieringen af langfristet kreditgivning i forbindelse med dansk eksport, og det må betragtes som overordentlig hensigtsmæssigt, at fondet fritages for beskatning.

For det andet er der nogle tekniske ændringer i reglerne for kommunernes mandtalsoptagelse af aktieselskaber.

For det tredje en ændring i reglerne om renten, man får for for meget erlagt aktie-

selskabsskat. Det har hidtil været 5 pct., men det jævnføres nu med kildeskattelovens regler, således at det bliver 1 pct. om måneden.

Endelig er der nogle mindre, redaktionelle ændringer, som er en følge af lov for Grønland om kommuneskat og loven om realkreditinstitutter.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til en hurtig behandling.

Jens Foged (V):

Efter denne præcisering af, hvad lovforslaget indeholder, har jeg ikke mange bemærkninger at gøre.

Vi kan tiltræde lovforslaget, som det er forelagt, og har ikke ønske om at gøre yderligere bemærkninger.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Tilslutning.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe kan støtte lovforslaget. Dets væsentligste bestemmelse er, som det allerede er fremgået af debatten, at Dansk Eksportfinansieringsfonds virksomhed gøres skattefri.

Sparekasserne har kæmpet for at komme med som deltager i fondens ledelse på lige fod med bankerne, og det er lykkedes for dem.

Ligestillingen stemmer overens med, at sparekasserne med virkning fra 1. januar i år er blevet ligeberettigede med bankerne og kan drive almindelig bankvirksomhed og nu er underkastet samme lovregler. Men der er rigtignok en væsentlig undtagelse fra ligestillingen, nemlig den, at sparekasserne ikke betaler skat af deres overskud. Det underdrer den konservative gruppe, at regeringen ikke benytter denne gunstige lejlighed, hvor ministeren foreslår en revision af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber, til at gennemføre princippet om ligestilling mellem banker og sparekasser også på dette punkt.

Sparekassernes samlede regnskaber viser, at havde de været skattepligtige, som bankerne er det, ville det have givet statskassen en væsentlig merindtægt på ca. 100 mill. kr. på årsbasis.

[Støtter.]

Jeg har forstået, at regeringen er interesseret i merindtægter, og jeg mener derfor, at det ville have været hensigtsmæssigt, om man havde taget denne sag op.

Det er nemlig efter den konservative gruppes opfattelse betænkeligt fortsat at fritage sparekasserne for skattepligt. De har som sagt ret til at drive samme virksomhed som bankerne, og derfor skaber skattefriheden en usund konkurrenceforvridning.

Sparekasserne tillader sig en markedsføringspolitik, som tilsyneladende er finansieret bl. a. ved hjælp af skattefriheden. Det er en kendt sag, at bankerne ikke kan tillade sig de udgiftkrævende initiativer, som sparekasserne kan. Det er der mange eksempler på, og jeg går ud fra, at ministeren også er klar over dette forhold. Nu, da folketinget skal beskæftige sig med loven om aktieselskabsbeskatning, anbefaler den konservative gruppe, at vi inddrager sparekasserne under beskatning på lige fod med bankerne.

Glistrup (FP):

Det er jo en samlig af forslag, der ikke indbyrdes har så forfærdelig meget med hinanden at gøre. De tre første ting, som ministeren gerne vil have os til at stemme for i dette forslag, er spørgsmålet om afgrænsningen af, hvilke juridiske personer der skal være underkastet indkomstbeskatning, og hvilke ikke. Set under evighedens synsvinkel er fremskridtspartiets svar på det spørgsmål meget enkelt, idet vi ikke mener, at indkomstkatten bør opretholdes, heller ikke for juridiske personers vedkommende, men vi erkender, at det ligger noget ud i fremtiden at få afviklet indkomstbeskatningen for aktieselskaber m. v., idet det er vigtigst først at sætte kræfterne ind på at få den afviklet for fysiske personer. Og når det er forholdet, så mener vi, det er forkert af konkurrenceforvridende grunde, at man har disse grupper, som får kongelige privilegier eller skatteministerielle privilegier til at blive fritaget for at være underkastet den normale beskatning.

Vi vender os derfor imod ministerens første tre forslag om ændringer. Vi mener, at den knopskydning, som Nationalbanken har foretaget sammen med dette eksportinstitut, skal indkomstbeskattes. Vi mener, at

kreditforeningerne skal indkomstbeskattes, vi mener, at sparekasserne skal indkomstbeskattes på lige fod med bankerne. Vi mener, for lige at få det med for en sikkerheds skyld — ministeren er jo undertiden boligminister — at også de sociale boligselskaber bør underkastes almindelig indkomstbeskatning på fuldstændig lige fod med ejendomsaktieselskaber o. lign. Der er altså med andre ord her et område, hvor vi vil love ministeren at gøre, hvad vi kan, for at der virkelig sker dybdegravning i udvalget, for at vi kan få afgrænset forholdet mellem skattefri og skatteplagede juridiske personer på en måde, der er mere rimelig end ifølge den nugældende lov.

Det fjerde af de af ministeren stillede forslag om ændringer vedrører spørgsmålet om, hvorvidt udlandsfradraget skal gælde for Grønland og Færøerne eller ej. Man kan rejse spørgsmålet om berettigelsen af at bevare udlandsfradraget, og det havde jeg ærlig talt ventet at ministeren havde gjort, i og med at han har kundgjort, at han går på jagt nu efter fradrag rundt omkring i skattelovgivningen. Men all right, når ministerens opfattelse er, at vi skal bevare det fradrag, så kan vi også være enige med ministeren så langt, at vi kan sige, at så bør det ordnes ved lovgivning og ikke ved tilfældige højesteretsdomme, om Grønland og Færøerne skal være med som udland eller ej. Da de i andre relationer er skattemæssigt udland, er vort udgangspunkt det modsatte af højesterets og ministerens, nemlig at man bør arbejde for, at Grønland og Færøerne efter loven gøres til udland på lige fod med det andet.

De to sidste dele af ministerens forslag kan vi derimod tilslutte os. For det første er det noget rod, at man har disse regler om mandtalsskrivning o. lign. inde i loven; det stammer fra en længst forsvunden tid, og vi kan med fuldstændig tillid til ministeren give ham den bemyndigelse, han søger på dette område, i stedet for det, som man har i øjeblikket. Og ajourføringen af rentesatsen, når pengene for en gangs skyld skal vandre den rigtige vej fra statskassen, fra skattevæsenet, og ud til borgerne, at der skal gælde den fornuftige rente, som svarer til den, der gælder, når pengene går den bedrøvelige vej, kan vi være fuldstændig enige i og give ministeren tilslutning til.

Ebba Strange (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Ømann, ikke kan være til stede i dag, skal jeg indskrænke mig til at sige, at SF ser positivt på det foreliggende lovforslag og vil arbejde for en hurtig gennemførelse af det i udvalget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi vil positivt se på nævnte lovforslag i udvalget.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg skal beherske min natur og holde en overordentlig kort tale og sige, at den ajourføring, ministeren her har fundet frem til, er måske ikke genial, men den er så nødvendig, at vi vil se positivt og overordentlig velvilligt på denne sag.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for en meget positiv modtagelse af det foreliggende lovforslag. Jeg skal gøre to bemærkninger derudover, den ene til hr. Glistrup, og den skal alene indskrænke sig til en overraskelse over, at fremskridtspartiet mener, at Dansk Eksporthandelsfinansieringsfond bør inddrages under beskatning.

Derefter vil jeg gerne sige til hr. Stetter vedrørende spørgsmålet om sparekassernes skattemæssige placering, at det var min agt til efteråret at fremsætte forslag om beskatning af sparekasser på lige fod med banker. Når det var min agt først at fremsætte dette forslag til efteråret, hænger det sammen med, at der er en række praktiske problemer ved gennemførelsen af beskatning af sparekasser. Det er således, at der skal fastsættes særlige regler om, hvilke værdier der skal lægges til grund som anskaffelsessum ved senere salg af værdipapirer og fast ejendom. Ligeledes skal afskrivningsgrundlaget for de afskrivningsberettigede aktiver fastlægges.

Disse overgangsregler er under overvejelse i skattedepartementet i øjeblikket, og vi har behov for også at føre forhandlinger omkring disse ting såvel med handelsministeriet som med sparekasserne. Det er baggrunden for, at det ikke er med i denne her omgang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om midlertidigt investeringsfradrag [af Stetter m. fl.]. (Lovforslag nr. 164. Fremsat 19/3 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Det forslag, det konservative folkeparti her fremsætter, går i korthed ud på, at der skal gives skatteyderne ret til et særligt investeringsfradrag på 5 pct. om året i en 4 års periode for investeringer til opførelse, ombygning eller forbedring af erhvervsbygninger, når disse opførelser, ombygninger osv. er fuldført i tiden fra 1. april 1975 til 31. december 1976. Som det anføres i bemærkningerne til forslaget, følger forslaget en lignende ordning, der blev indført i 1969 om investeringsfradrag i egnsudviklingsområder. Denne ordning gjaldt kun for investeringer i egnsudviklingsområder, hvori den foreslåede ordning skal være generel og altså gælde i hele landet.

Ordningen vil betyde, at der for de pågældende investeringer foruden de sædvanlige afskrivninger på anskaffelsessummen m. v. yderligere kan fradrages beløb svarende til 20 pct. af anskaffelsen, dvs. i alt indkomstskattemæssige fradrag svarende til 120 pct. af anskaffelsessummen. Der er jo i realiteten tale om et indirekte tilskud fra det offentlige til foretagelse af investeringen. Størrelsen af det tilskud, den enkelte opnår, vil afhænge af, hvor stor en skattebesparelse han opnår gennem dette investeringsfradrag.

Det siges i bemærkningerne til forslaget, at det må ses som led i bestræbelserne på at forøge investeringer, produktion og beskæftigelse. Vi er enige med forslagsstillerne i, at der så vidt muligt må gøres noget for at