

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg skal gøre det ganske kort. Jeg vil bare henvide til det, vi sagde under førstebehandlingen, at der kan ligge noget positivt i at ændre ved arbejdsmarkedsnævnene, fordi vi kunne have brug for en institution, som virkelig kunne tage sig af formidling af arbejde, men da det er knyttet sammen med arbejdsformidlingen, og da det, som jeg sagde under første behandling, kan virke som en cementering af arbejdsformidlingsordningen, vil vi undlade at stemme ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet.
(Lovforslag nr. 201. Fremsat 11/4 75. Første behandling 30/4 75. Betænkning 15/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om jordfordeling mellem landejen- domme.

(Lovforslag nr. 171. Fremsat 19/3 75. Første behandling 30/4 75. Betænkning 15/5 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Karlskov Jensen (V):

Jeg rejste ved første behandling spørgsmålet over for landbrugs- og fiskeriministeren, om ministeren ville gå ind for, at man i forbindelse med vejforlægninger og motorvejsanlæg o. lign. inddrog spørgsmålet om jordfordeling, sådan at man ligesom kunne få samlet det landbrug, der blev splittet op ved en sådan vejoplægning. Jeg er glad for at kunne takke ministeren for et positivt svar over for udvalget, hvor ministeren har givet tilssagn ikke alene om dette forhold, men også om, at den jord, der bliver eksproprietet, og som ikke bliver benyttet til vejanlæg, bliver forbeholdt nærliggende landbrugsejendomme.

Når jeg har taget ordet, er det endvidere, fordi jeg gerne vil rejse yderligere et spørgsmål over for ministeren, som altså har lovet i betænkningen at optage snarlige forhandlinger med ministeren for offentlige arbejder om disse spørgsmål. Jeg vil i denne forbindelse gerne spørge, om ministeren også vil være villig til at inddrage et andet spørgsmål i samme forbindelse, nemlig spørgsmålet om at tage, hvad jeg vil kalde rimelige landbrugsmæssige og ressourcemæssige hensyn ved vejplanlægningen, eventuelt ved at landboorganisationerne kom ind i billedet på

[Karlskov Jensen.]

et tidspunkt, hvor man endnu ikke havde foretaget den endelige fastlæggelse af disse veje. Jeg er vidende om, at der i adskillige tilfælde sker en vejplanlægning, der ødelægger vældige muligheder i landbruget, hvor man ved en rimelig hensyntagen til disse forhold måske kunne undgå disse ting, uden at det i øvrigt griber forstyrrende ind vedrørende vejføringen. Jeg vil gerne rejse det spørgsmål, om ministeren vil være villig til også at tage det spørgsmål op i de drøftelser, der skal ske med ministeren for offentlige arbejder.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Det spørgsmål, som hr. Karlskov Jensen nu rejser her ved anden behandling, er et spørgsmål, som i meget vid udstrækning drøftes i landbrugsministeriet blandt de embedsmænd, som har med disse problemer at gøre, og det er, som også hr. Karlskov Jensen vil kunne forstå, af langt større rækkevidde end de øvrige spørgsmål, vi har drøftet i den forbindelse.

Et af de problemer, som vi meget ofte har under overvejelse i landbrugsministeriet, er nemlig den landbrugsjord, som vi hvert år må anerkende går tabt af forskellige årsager til bebyggelse, til vejanlæg osv. Jeg kan love hr. Karlskov Jensen, at det er et af de spørgsmål, som vi meget nøje overvejer og formentlig også i løbet af nogen tid vil tage initiativ til at få en løsning på. Jeg ved ikke, om det bliver den løsning, som hr. Karlskov Jensen tænker sig, men i hvert fald er det et af de spørgsmål, som vi meget overvejer i landbrugsministeriet.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om etablering af en fælles strukturpolitik for fiskerisektoren og om den fælles markedsordning for fiskerivarer m. v.

(Lovforslag nr. 137. Fremsat 11/3 75. Første behandling 18/4 75. Betænkning 15/5 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal herved meddele, at jeg ikke kan medvirke til gennemførelsen af lovforslag nr. 137. Jeg er modstander af, at folketinget lægger dele af sine funktioner over til udvalg, som næsten udelukkende varetager erhvervsinteresser. Når Danmark skal fastlægge sin politik med hensyn til den fælles EF-fiskeripolitik, bør drøftelserne finde sted i folketingets udvalg og ikke alle mulige andre steder. Skal vi endelig have et udvalg med kompetence til at rådgive ministeren om fiskeripolitikken, bør det efter min opfattelse have en ganske anderledes bred sammensætning og f. eks. også bestå af medlemmer med økologisk sagkundskab. Jeg er klar over, at udvalgets sammensætning er analog med tilsvarende udvalg vedrørende landbrugspolitikken, men det bliver det ikke nødvendigvis bedre af. Jeg tror, der er behov for at få slået fast i dag, at dette ikke er en EF-følgelov. I dette spørgsmål bestemmer vi stadig selv, hvis vi vil.

Jeg ønsker ikke at medvirke til større suverænitetsafgivelse end højest nødvendigt som følge af vort EF-medlemskab, og jeg agter derfor at stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Fiskeriministeren (Poul Dalsager):

Jeg beklager selvfølgelig, at fru Aase Olesen ikke mener, at det udvalg, som her bli-