

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om mødrehjælpens virksomhed. (Ændring som følge af lov om social bistand).

(Lovforslag nr. 83. Fremsat 26/2 75. Første behandling 12/3 75. Betænkning 15/5 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret og §§ 3-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om visse forhold vedrørende gas-, vand- og afløbsinstallationer og dertil hørende kloakledninger.

(Lovforslag nr. 156. Fremsat 17/3 75. Første behandling 16/4 75. Betænkning 23/5 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets

overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

K. J. Mortensen (S):

Jeg skal ganske kort på udvalgsflertallets vegne, dvs. udvalget minus fremskridtspartiet, indstille, at lovforslaget vedtages i den form, hvori det er udformet af ministeren, og at man stemmer imod det af fremskridtspartiet fremsatte ændringsforslag — især i betragtning af, at man stiller ændringsforslag, samtidig med at man meddeler, at man vil stemme imod selve lovforslaget.

Glensgård (FP):

Ved denne andenbehandling skal vi tage stilling til et ændringsforslag fra fremskridtspartiet, som i al sin korthed går ud på, at udgifterne til Dansk Gasmateriel Prøvning skal dækkes af fabrikanterne af gasmateriel.

Et stort flertal i folketetinget går ind for, at vi nu skal lægge en afgift på gas. En af disse ulykkelige afgifter, der sniger sig ind over forbrugeren uden i første omgang at blive observeret.

Det er meget nemt for ministeren for offentlige arbejder ved kommende finansloves behandling at indstille, at denne forbrugsbeskatning får en lille tand i stigende retning.

Fremskridtspartiet stiller dette ændringsforslag om, at udgiften på de 100.000 kr., som er afsat på finansloven som statens andel, skal betales af forbrugerne af DGP, nemlig fabrikanterne. Ændringsforslaget har tilsyneladende ikke fundet tilslutning, i hvert tilfælde ikke i erhvervsudvalget, hos de øvrige partier, men jeg vil ganske kort lige redegøre for, hvorfor vi har stillet ændringsforslaget.

Når et flertal tilsyneladende går ind for en forbrugsbeskatning, så forstår jeg egentlig ikke helt, hvorfor samme flertal ikke også ønsker at afskaffe denne post på finansloven. Fremskridtspartiet ønsker som nævnt ikke at medvirke til nye tilskud til erhvervslivet. Det er det, dette ændringsforslag omfatter. Vi ønsker at frigøre finansloven for en post, som det samlede erhvervsliv egentlig bør betale for. Vi mener, det er urimeligt, at staten påtager sig udgifter i forbindelse med gennemgang af DGPs arbejdsopgaver. Fremskridtspartiet finder det helt naturligt, at

[Glensgård]

erhvervene selv betaler for en gennemgang af de ulykkesrapporter, idet sådanne rapporter i de fleste tilfælde medfører, at der foretages en konstruktionsændring af det undersøgte materiel, og derfor egentlig virker som en produktudvikling.

Med disse bemærkninger — hvis der ellers skulle være et par stykker, der har hørt dem — vil jeg indstille, at man stemmer for de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Jeg kan med tilfredshed konstatere, at et stort flertal af tinget er enig i det af mig stillede ændringsforslag til § 2, og at et stort flertal i tinget også fastholder princippet om, at Danmarks Gasmateriel Prøvning skal hvile i sig selv, og at de direkte interesserede grupper skal afholde udgifterne ved virksomheden.

Derfor er jeg noget forundret over hr. Glensgårds udtalelser og fremskridtspartiets ændringsforslag, fordi lovforslaget, således som det foreligger fra ministeriets side, indebærer, at producenterne af gasmateriel fortsat skal betale udgifterne ved prøvning og godkendelse af materiel, mens gasleverandørerne skal betale den resterende del af Danmarks Gasmateriel Prøvnings virksomhed, som primært er til fordel for gasleverandørerne. Det vil altså sige, at skatteyderne ikke direkte skal betale noget til Danmarks Gasmateriel Prøvning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 121 stemmer mod 22; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Bortfald af 18 års aldersgrænsen for medlemskab, halvårlige reguleringer af arbejdsløshedsdagpenge, ophævelse af det generelle maksimum for arbejdsløshedsdagpenge, nedsættelse af ventetiden for ret til dagpenge, ophævelse af det særlige arbejdskrav for 22-årige m.v.).

(Lovforslag nr. 74. Fremsat 25/2 75. Første behandling 27/2 75. Betænkning 23/5 75).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Jørgen Jensen* (DKP):

Til § 1.

1) Nr. 4 affattes således:

„4. § 47 affattes således:

„§ 47. Dagpengene kan højst fastsættes til et sådant beløb, at det for en uge svarer til en ugeløn ved fuld sædvanlig arbejdstid med den af Danmarks Statistik offentliggjorte timefortjeneste (inkl. dyrtidstillæg og produktionstillæg) for det enkelte fags arbejdere i hovedstaden i nærmest forudgående kvartal.““

2) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

„01. § 51, stk. 1, affattes således:

„Dagpenge kan til det enkelte medlem højst udbetales med et beløb, der svarer til medlemmets hidtidige arbejdsfortjeneste, og beløb, hvormed arbejdsfortjenesten inden for vedkommende fag senere er ændret i henhold til registreret lønudvikling. Dagpengene kan dog ikke være mindre end fagets mindstebetaling. Der opspares feriepenge i forhold til udbetalte dagpenge i henhold til gældende ferielov.““

3) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

„02. § 64 udgår.“

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets