

[Arentoft.]

bange for, er, at når loven er vedtaget, begynder man at skulle sætte en masse arbejder i gang i havne, skibe osv. osv., investere en hel masse, og så bliver konventionen måske ikke engang ratificeret af alle landene, og så er vi faktisk ude i en ubehagelig situation.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Det, der vil ske, hvis vi vedtager lovforslaget nu, som jeg også kan se at det er til sigtet fra det store flertal af folketingets partier på nær fremskridtspartiet, er, at vi hurtigere kan få en ren Østersø.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Jeg er sikker på, at miljøministeren ved, at den forurening, der kommer fra skibene, ligger på under 2 pct. af den forurening, der sker i Østersøen. Er vi så ikke ved at skyde gråspurve med kanoner?

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg må sige, at det har hr. Arentoft ingen beviser for, da der også er beviser, der siger, det er 8 pct.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-22, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 23, § 23 i den ændrede affattelse og §§ 24-29 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod forurening af havet med andet end olie.

(Lovforslag nr. 154. Fremsat 17/3 75. Første behandling 22/4 75. Betænkning 29/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med skibe.

(Lovforslag nr. 151. Fremsat 17/3 75. Første behandling 22/4 75. Betænkning 4/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Bach (FP):

Fremskridtspartiet sagde under første behandling, at vi kunne tilsi lovforslaget en hurtig og velvillig udvalgsbehandling. Det har imidlertid under udvalgsbehandlingen af lovforslaget vist sig, at der er fremkommet så mange forskellige problemer af miljømæssig og økonomisk art, at vi mener, det vil være ganske uforsvarligt at jasje et så alvorligt og på nuværende tidspunkt så uoverskueligt lovforslag igennem. Her kan jeg henvise til, hvad hr. Arentoft har sagt angående lovforslaget om beskyttelse af havmiljøet i Østersøområdet og lovforslaget angående foranstaltninger mod forurening af havet med andet end olie, og som svar til ministeren har jeg lyst til at citere lidt fra bilag 3 af 5. maj fra Danmarks Rederiforening. De har i en skrivelse den 23. april 1975 anført, at foreningen finder, at færdigbehandling af lovforslaget bør udsættes, til situationen omkring dets gennemførelse er mere afklaret. Heri mener vi altså ikke, der