

[Arentoft.]

bange for, er, at når loven er vedtaget, begynder man at skulle sætte en masse arbejder i gang i havne, skibe osv. osv., investere en hel masse, og så bliver konventionen måske ikke engang ratificeret af alle landene, og så er vi faktisk ude i en ubehagelig situation.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Det, der vil ske, hvis vi vedtager lovforslaget nu, som jeg også kan se at det er til sigtet fra det store flertal af folketingets partier på nær fremskridtspartiet, er, at vi hurtigere kan få en ren Østersø.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Jeg er sikker på, at miljøministeren ved, at den forurening, der kommer fra skibene, ligger på under 2 pct. af den forurening, der sker i Østersøen. Er vi så ikke ved at skyde gråspurve med kanoner?

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg må sige, at det har hr. Arentoft ingen beviser for, da der også er beviser, der siger, det er 8 pct.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-22, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 23, § 23 i den ændrede affattelse og §§ 24-29 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod forurening af havet med andet end olie.

(Lovforslag nr. 154. Fremsat 17/3 75. Første behandling 22/4 75. Betænkning 29/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med skibe.

(Lovforslag nr. 151. Fremsat 17/3 75. Første behandling 22/4 75. Betænkning 4/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Bach (FP):

Fremskridtspartiet sagde under første behandling, at vi kunne tilsiige lovforslaget en hurtig og velvillig udvalgsbehandling. Det har imidlertid under udvalgsbehandlingen af lovforslaget vist sig, at der er fremkommet så mange forskellige problemer af miljømæssig og økonomisk art, at vi mener, det vil være ganske uforsvarligt at jasje et så alvorligt og på nuværende tidspunkt så uoverskueligt lovforslag igennem. Her kan jeg henvise til, hvad hr. Arentoft har sagt angående lovforslaget om beskyttelse af havmiljøet i Østersøområdet og lovforslaget angående foranstaltninger mod forurening af havet med andet end olie, og som svar til ministeren har jeg lyst til at citere lidt fra bilag 3 af 5. maj fra Danmarks Rederiforening. De har i en skrivelse den 23. april 1975 anført, at foreningen finder, at færdigbehandling af lovforslaget bør udsættes, til situationen omkring dets gennemførelse er mere afklaret. Heri mener vi altså ikke, der

[Bach.]

ligger noget negativt, men netop noget positivt.

Fremskridtspartiet ønsker ikke at stille ændringsforslag nu, men er derimod selvfølgelig stadig villig til at indgå i en meget grundig udvalgsbehandling, som vi imidlertid mener vil blive så omfattende, at lovforslagets afsluttende behandling tidligst kan ske i næste samling. Fremskridtspartiet vil derfor anbefale, at man stemmer nej til dette lovforslag, og henstiller, at den endelige afgørelse udskydes i alt fald til næste samling.

Miljøministeren (*Helge Nielsen*):

Må jeg på handelsministerens vegne give udtryk for, at handelsministeren tilslutter sig det, miljøministeren gav udtryk for vedrørende samme problem angående Østersøkonventionen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget. (Om folketingsvederlagets størrelse m. v.) [af Skytte m. fl.].

(Lovforslag nr. 224. Fremsat 27/5 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om adgang til indførelse af andelslejligheder i det almennyttige byggeri [af Brixtofte m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. LI. Fremsat 21/5 75).

Forslaget sattes til forhandling.

Boligministeren (*Helge Nielsen*):

Forslag om under en eller anden form at omdanne almennyttige boligselskabers ejendomme til ejerboliger for beboere er efterhånden en jævnlig tilbagevendende begivenhed her i tinget. For kun et års tid siden behandlede tinget et tilsvarende forslag fra det konservative folkeparti, og samtidig behandlede et forslag fra fremskridtspartiet om opdeling af de almennyttige boligselskabers ejendomme i ejerlejligheder.

Det forslag, der behandles i dag, er i øvrigt identisk med det forslag, som venstre fremsatte allerede i november 1973, men som på grund af valget ikke nåede at komme til behandling her i tinget.

Ved folketingets behandling i fjor fik bl. a. det konservative folkepartis forslag en ikke alt for positiv modtagelse af den daværende venstreboligminister. Min forgænger fremkom under behandlingen med en række principielle betragtninger, som jeg for en meget stor dels vedkommende kan erklære mig helt enig i.

I bemærkningerne til venstres forslag henvises til, at lejerne i det private udlejningsbyggeri nu i lejeloven har fået sikret en forkøbsret til på andelsbasis at overtage den ejendom, de bor i. Derimod er der, siges det, stadig ikke i det almennyttige byggeri mulighed for, at lejerne kan overtage deres boliger på andelsbasis. Jeg vil hertil helt tilfældigt gøre opmærksom på, at andelstanken er temmelig rodfæstet inden for netop det almennyttige boligbyggeri.

En meget stor del af det byggeri er organiseret som andelsboligforeninger. Beboerne er andelshavere og vælger foreningens bestyrelse og øvrige ledelsesorganer. De har herigennem selv medbestemmelsesretten over driften af den ejendom, de bor i, men i det øjeblik en sådan andelshaver ikke længer ønsker at bo i foreningen, indebærer hans fraflytning, at den pågældende lejlig-