

[Handelsministeren.]

haft og har tilknytning til, men all right, det kan hr. Glensgård jo sætte sig ind i efterhånden.

(Kort bemærkning).

Sigsgaard (VS):

Ministeren talte nu om de teknologiske institutter, som jeg også berørte, og lad gå, det kan diskuteres. Jeg tror, vi har lidt forskellig opfattelse af de teknologiske institutters erhvervsmæssige uafhængighed, men lad det fare. Jeg spurgte imidlertid direkte ministeren: hvad med repræsentanten for Håndværksrådets sekretariat, der i dag sidder i det rådgivende udvalg? Hvis ikke det er en direkte erhvervsmæssig repræsentant, så ved jeg ikke, hvad der er det. Jeg ved ikke, om ministerens tavshed kan tolkes sådan, at de fortsat skal sidde der og dermed bidrage til, at det bestående flertal fortsætter med at være et flertal, nemlig et flertal for erhvervene. Der er i hvert fald en afgrund mellem det tilsagn, ministeren har givet, og som ikke indeholder noget væsentligt, og så det, der ligger i VS' ændringsforslag.

Jeg anbefaler, at man stemmer for vores ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg har før hørt ministeren her bede om hr. Glistrups sagkyndige kendskab, så det kunne jo ske, det var nødvendigt for mig at spørge ministeren, om han havde et sådant.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg indrømmer over for hr. Glensgård, at jeg ville have svært ved at gøre gengæld.

Må jeg sige til hr. Sigsgaard, at så må det have knebet med muligheden for at høre, hvad jeg sagde. Jeg sagde: jeg er villig til at sørge for, at de i dette forretningsudvalg, der repræsenterer håndværk, i kraft af, at de er ejere af håndværksvirksomheder eller er repræsentanter for håndværkets organisation, ikke må være et flertal. Håndværkets organisation er som bekendt Håndværksrådet.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen om en ny affattelse af § 2

forkastedes med 111 stemmer mod 22; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Steen Folke m. fl. (se foran)

forkastedes med 125 stemmer mod 8; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod

§ 3, ændringsforslag nr. 2 i betænkningen om en ny affattelse af § 4, § 4 i den ændrede affattelse og § 5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Ændret arbejdsdeling mellem arbejdsformidlingen og de dertil knyttede statslige og kollegiale organer m. m.).

(Lovforslag nr. 139. Fremsat 12/3 75. Første behandling 11/4 75. Betænkning 16/5 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg skal gøre det ganske kort. Jeg vil bare henvide til det, vi sagde under førstebehandlingen, at der kan ligge noget positivt i at ændre ved arbejdsmarkedsnævnene, fordi vi kunne have brug for en institution, som virkelig kunne tage sig af formidling af arbejde, men da det er knyttet sammen med arbejdsformidlingen, og da det, som jeg sagde under første behandling, kan virke som en cementering af arbejdsformidlingsordningen, vil vi undlade at stemme ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet.*

(Lovforslag nr. 201. Fremsat 11/4 75. Første behandling 30/4 75. Betænkning 15/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om jordfordeling mellem landejen- domme.*

(Lovforslag nr. 171. Fremsat 19/3 75. Første behandling 30/4 75. Betænkning 15/5 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Karlskov Jensen (V):**

Jeg rejste ved første behandling spørgsmålet over for landbrugs- og fiskeriministeren, om ministeren ville gå ind for, at man i forbindelse med vejforlægninger og motorvejsanlæg o. lign. inddrog spørgsmålet om jordfordeling, sådan at man ligesom kunne få samlet det landbrug, der blev splittet op ved en sådan vejoplægning. Jeg er glad for at kunne takke ministeren for et positivt svar over for udvalget, hvor ministeren har givet tilssagn ikke alene om dette forhold, men også om, at den jord, der bliver eksproprieret, og som ikke bliver benyttet til vejanlæg, bliver forbeholdt nærliggende landbrugsejendomme.

Når jeg har taget ordet, er det endvidere, fordi jeg gerne vil rejse yderligere et spørgsmål over for ministeren, som altså har lovet i betænkningen at optage snarlige forhandlinger med ministeren for offentlige arbejder om disse spørgsmål. Jeg vil i denne forbindelse gerne spørge, om ministeren også vil være villig til at inddrage et andet spørgsmål i samme forbindelse, nemlig spørgsmålet om at tage, hvad jeg vil kalde rimelige landbrugsmæssige og ressourcemæssige hensyn ved vejplanlægningen, eventuelt ved at landboorganisationerne kom ind i billedet på