

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen
forkastedes med 90 stemmer mod 24.

Ændringsforslaget uden for betænkningen
forkastedes med 99 stemmer mod 15.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen
forkastedes med 90 stemmer mod 24.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen
forkastedes med 90 stemmer mod 24.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Morten Lange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om begrænsning af stigningen i lejeværdierne af egen bolig fra 1974 til 1975.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 90 stemmer mod 24.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 91 stemmer mod 24.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes ved, at § 3
vedtoges med 91 stemmer mod 24.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes ved, at § 4 betragtedes som
vedtaget med samme stemmetal som § 3.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes ved, at § 5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes ved, at § 6
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Morten Lange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om godkendelse af handelsskoler, tekniske skoler samt maskinmester- og maskinistiskoler og tilskud m. v. til disse skoler [af Svend Haugaard m. fl.].

(Lovforslag nr. 114. Fremsat 5/3 75. Første behandling 15/4 75. Betænkning 16/6 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ordføreren for forslagsstillerne (Svend Haugaard) (RV):

Der er sagt meget i denne sal i dag — efter min mening utåleligt meget. Derfor uanset forslagens vigtighed kun følgende: ved første behandling var der megen sympati for lovforslaget, men der var ikke rigtig noget at have sympatien i. I mellemtiden er der sket det, at lovforslaget alligevel har fået flertal. Jeg føler trang til at takke de partier, der har ændret deres holdning i positiv retning. Det er en meget vigtig sag for mange selvstændige erhvervsdrivende og dermed også for samfundsökonomien. Det er en meget vigtig sag for de unge, der søger læreplads, og dermed også for en bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden.

Søgaard (S):

Det skal ikke være mig, der hindrer medlemmerne af dette høje ting i at komme ind og se fodboldkamp i fjernsynet. Jeg skal kun meddele, at dette lovforslag her siden første behandling er indgået i en pakkeløsning, og vi kan stemme for det.

Brøndsted (V):

Venstre har lovet ved anden behandling at begrunde sin holdning. Vi mener fortsat, at økonomisk set er det et dårligt tidspunkt og uden helhed at sætte disse ting i gang. For det andet synes vi også, det var rimeligt, at vi så på disse forslag om lærlingeuddannelse og betalingen af den i forbindelse med de 16-19-åriges uddannelse, som vi skal se på til næste år i forbindelse med EFG-uddannelserne. Men bortset fra at vi betragter det som en lidt tilfældig spredning, så går venstre ind for forslaget, og begrundelsen er for det første, at vi kan se, det er til gavn for mange erhvervsvirksomheder, ikke mindst de små og mellemstore, der har brug for lærlinge, og for det andet er det afgjort, at der igennem dette på nuværende tidspunkt kan skaffes lærepladser, og når vi har ungdomsarbejdsløshed, så må vi tage det, selv om vi synes, det er uden for helheden.

Ændringsforslaget er en naturlig følge af tidspunktet.

Halvgaard (FP):

Desværre er der ikke skabt den samme solide broforbindelse fra folkeskolen til de praktiske uddannelser, som der er fra folkeskolen til de boglige uddannelser. Ønsker en elev en universitetsuddannelse eller en anden videregående boglig uddannelse, så ligger vejen klar fra folkeskolen over gymnasiet og videre frem. Vælger en folkeskoleelev en praktisk uddannelse, hersker der stor forvirring omkring bl. a. mesterlæren og de erhvervsfaglige grunduddannelser. Begge former for lærlingeuddannelser har deres varme tilhængere og også modstandere. Det er utilfredsstillende, at uddannelsesforløbet for så vigtige erhvervsuddannelser stadig væk er så uklart og så stedmoderligt behandlet sammenlignet med de boglige videreuddannelser.

Hvorvidt de erhvervsfaglige grunduddannelser skal erstatte mesterlæren, vil afhænge

af de erfaringer fra forsøgene, man når frem til, når loven tages op til revision, men det må også afhænge af de økonomiske muligheder. Det må være naturligt at arbejde henimod, i hvert fald at tilstræbe, at erhvervene selv tilrettelægger deres egne uddannelser, og at uddannelserne betales af de respektive erhverv selv gennem de pågældende erhvervs prisfastsættelser. Konsekvensen heraf vil derfor også blive, at man afskaffer de skatteyderbetalte udgifter til de erhvervsfaglige grunduddannelser og samtidig befrier mesterlæren for den byrde af restriktioner, der præger lærlingelovgivningen.

Det kunne derfor måske nok friste fremskridtspartiet til at stemme for dette lovforslag. Når vi alligevel stemmer imod, gør vi det ud fra den betragtning, at vi ikke ønsker nogle lapperier, men vi ønsker, at de 15-19-åriges uddannelse bliver taget op til en grundig behandling — og jeg gentager: en grundig behandling — med henblik på at finde en helhedsløsning såvel for de ikke-boglige som for de boglige uddannelser, der kan bidrage til større retfærdighed og til en lettelse af alle de restriktioner og det skatte-tryk, som forefindes.

Lowzow (KF):

Vores ordfører kan desværre ikke være til stede, men ved første behandling udtalte det konservative folkeparti stor sympati for lovforslaget, men mente ikke, at det kunne anvise den nødvendige økonomi til at gennemføre det. Men da det ligger helt på linje med tanker, som vi altid har haft om at ligestille de forskellige former for uddannelse, og regeringspartiet nu mener at kunne anvise pengene, vil vi stemme for forslaget uden derfor at tage nogen del i det økonomiske ansvar for det.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Allerede ved første behandling udtrykte kristeligt folkeparti sin store tilfredshed med et lovforslag, som ligger helt på linje med det, som vi mener er nødvendigt, nemlig at vi prøver at styrke mestrene og giver dem lyst og mulighed for at ansætte lærlinge, uden at man derved helt skal reducere EFG-uddannelsen. Vi mener, det er nødvendigt med en revision på dette område, og vi tilsiger vores fulde støtte.

Freddy Madsen (DKP):

Vi har i denne tid megen sympati for ethvert forslag, som kan bidrage til ikke mindst at gavne beskæftigelsen for de unge. Det finder vi imidlertid ikke at dette forslag gør. Vi er principielt modstandere af mesterlæren. Vi finder, at det forslag, der ligger her, først og fremmest tilgodeser de store arbejdsgivere. Det er regulære arbejds-givertilskud, der er tale om, og jeg synes også i den forbindelse, at regeringen skulle lytte lidt til, hvordan man fra højre side i salen nu siger, at det økonomiske ansvar må være regeringens. Når det er tilfældet, så var det passende, at også socialdemokratiet overvejede den situation noget mere. De penge kunne anvendes bedre på en anden måde til bekæmpelse af ungdomsarbejds-løsheden.

Arnfast (CD):

Jeg skal også kun gentage den sympati, vi har udtrykt ved første behandling. Det er jo et led i disse pakkeløsninger og pakkefester. Vi må lykønske det radikale parti med, at det fik en pakke igennem her. Vi kan jo lykønske os andre med, at der så var andre punkter, hvor de radikale måtte gå med til noget.

Steen Folke (VS):

Det fremgår af udvalgsbetænkningen, at VS indstiller dette forslag til forkastelse ved tredje behandling. Det er ganske vist ikke det, jeg som medlem af udvalget har givet som mit bidrag til betænkningen. Jeg gav et kort skriftligt bidrag til betænkningen, der gik ud på, at VS ikke ville medvirke ved gennemførelsen af dette lovforslag. Så vidt jeg efterhånden har lært Christiansborgjargon at kende, så indebærer det 2 muligheder, nemlig enten at man vil undlade at stemme, eller at man vil stemme imod. Når jeg på daværende tidspunkt ikke turde sige mere, så var det sådan set af en formel grund internt i partiet, nemlig at jeg ikke havde fået det forelagt formelt på et gruppe-møde og derfor ikke kunne give en mere definitiv indstilling. Imidlertid har udvalgs-formanden altså fortolket mit skriftlige bi-drag sådan, at det var en indstilling om en forkastelse, og nu træffer det sig så heldigt, at det viste sig, at på gruppemødet var der til-

slutning til, at vi rent faktisk skulle indstille dette forslag til forkastelse, så udvalgsfor-mandens venlige fortolkning af VS' hensig-ter i denne sag har altså vist sig at være ganske korrekte.

Når vi indstiller dette lovforslag til forka-stelse eller i hvert fald vil stemme imod det ved tredje behandling, så er det, fordi det slet og ret indebærer et tilskud til mestrene. Der argumenteres omkring forslaget i be-mærkningerne med, at man nok vil skabe flere lærepladser igennem dette forslags gennemførelse. Der er også stillet spørgsmål i udvalget om det, og der er kommet et yderst forbeholdent svar fra ministeriet, så vidt jeg kan tolke det, et svar, der går ud på, at man da ikke vil udelukke, at der kan blive et større udbud af lærepladser i forbin-delse med gennemførelse af dette forslag.

Jeg mener imidlertid, at det er højst tvivlsomt, om det vil have nogen særlig ef-fekt i den retning, og vi mener ydermere, at i det omfang det faktisk har en sådan effekt, er det ikke et ubetinget gode, fordi det bl. a. kan tilskynde mestre til at antage lærlinge i stedet for færdiguddannede svende, og det er ikke uden videre bare en fordel. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at hele vores lær-lingesystem har været en god fidus for me-strene rundt omkring. I VS er vi yderst til-fredse med, at man er på vej bort fra me-sterlæren og over i retning af de nye EFG-uddannelser.

Vi er altså i VS imod dette forslag om at udbetale på årsbasis 40 mill. kr. til en gruppe virksomhedsejere og selvstændige erhvervsdrivende. Vi vil undlade at stemme om det lille ændringsforslag, der ligger. Vi mener, at ungdomsarbejds-løshedsproblemerne og problemerne med at finde lære-pladser til de unge er højst påtrængende problemer, men at de må løses ad anden vej.

Kristine Heltberg (SF):

I modsætning til den foregående taler vil jeg mene, at alene udsigten til at skaffe dog nogle lærlinge lærlingepladser er så væsentlig, at vi bør gå ind for det forslag, der her ligger til anden behandling. Der er ingen tvivl om, at det ikke løser noget problem, og der skal heller ikke være tvivl om, at vi sæt-ter EFG-uddannelserne overordentlig højt, men da alle ved, at der er mangel på lære-

[Kristine Heltberg.]

pladser, mangel på uddannelsespladser inden for de erhvervsfaglige grunduddannelser, betragter vi forslaget som dog et ganske nyttigt omend ikke særlig omfattende forbedringsforslag i forhold til så meget andet af det, vi vedtager i disse dage.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Morten Lange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg i henhold til tingets vedtagelse af 16. juni 1975 (motiveret dagsorden om ministerkontrol med bevillinger).

Fjerde næstformand (Morten Lange):

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:

en gruppe på 79 medlemmer: venstre, fremskridtspartiet, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne;

en gruppe på 21 medlemmer: socialistisk folkeparti, Danmarks kommunistiske parti og venstresocialisterne.

Valgt blev:

Poul Hartling, Jens Foged, Nathalie Lind, Mette Madsen, Svend Andersen (Rosk. a.), Glistrup, Chr. Christensen, Jes Schmidt, Lysholt Hansen, Ole Espersen, Ejler Koch, K. J. Mortensen, Birte Weiss, Poul Dam, Wilhjelm, Gudme, Ninn-Hansen.

Fjerde næstformand (Morten Lange):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående lægemidler har afgivet tillægsbetænkning over forslag til lov om lægemidler. Eksemplarer vil blive om-delt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Miljøudvalget (18/6 75):

Udtræder: Hans Bjerregaard

Nyt medl.: Svend Andersen (Rosk. a.)

Udtræder: Dohrmann

Nyt medl.: Glensgård

Udtræder: Bay

Ny stedf.: Kjærulff-Schmidt

Undervisningsudvalget (18/6 75):

Udtræder: Tove Nielsen

Nyt medl.: John Haaber

Udtræder: John Haaber

Ny stedf.: Tove Nielsen

Miljøudvalget (18/6 75):

Udtræder: Ritta Ahm

Ny stedf.: Arne Bjerregaard

Skatte- og afgiftsudvalget (18/6 75):

Udtræder: Brixtofte

Ny stedf.: Jacob Sørensen

Folketingets næste møde afholdes i dag, onsdag den 18. juni, kl. 21.40 med følgende dagsorden:

Eventuelt: første behandling af:

Forslag til lov om midlertidig støtte til miljøinvesteringer.

Mødet hævet kl. 21.30.