

[Jens Møller.]

forsøgdyr. Det er afleveret her i folketinget og kommer forhåbentlig snart for, og det er tanken, at dette udvalg skal fortsætte med en stramning af dyreværnsloven.

Dette med de mange sommerhuskatte osv., der bliver efterladt, skyldes nok mange gange netop, at disse mennesker ikke har lov til at have de dyr, når de kommer hjem i deres lejlighed. Fik vi dette lovforslag gennemført, tror jeg, der ville blive betydelig færre af disse fortabte dyr, fordi folk kunne tage dem med hjem. Og i øvrigt: vores lovforslag om en afgift på hunde er netop beregnet på, at der skulle blive færre af disse hunde, som anskaffes som statussymboler, eller fordi de var så søde som små, eller hvad det nu kunne være. Det er altså et forsøg på at ordne hele området, så der bliver lidt færre tragedier både for mennesker og dyr.

**Wamberg (FP):**

Boligministeren nævnte, at der altid er blevet givet tilladelse for blinde til at have førerhunde også i sociale boligselskaber. Jeg vil i den anledning spørge, om boligministeren vil kunne give sikkerhed for, at hvis en beboer i det sociale boligbyggeri, hvor Perle opholder sig, bliver blind, kan den pågældende få en førerhund. Og hvis det er tilfældet, hvorfor ejerne af Perle så ikke kan få lov at beholde deres hund.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om nedlæggelse af sporforbindelsen mellem Københavns Nordre Toldbod og Larsens Plads.*

(Lovforslag nr. 100. Fremsat 28/2 75).

**Knud Damgaard (S):**

Vi lovgiver, når vi anlægger spor til jernbaner, og vi lovgiver også, når vi nedlægger samme. Undertiden kan man synes, at det, det drejer sig om, er så småt, at det burde kunne ordnes administrativt. Jeg ved erfaringsmæssigt, at det volder tekniske vanskeligheder, der må lovgives derom, og derfor skal jeg om den foreliggende sag kun sige, at det må i hvert fald glæde trafikministeren overordentligt at konstatere, at dette lovforslag giver glædelige hjerteslag hos kulturministeren, som nu får en god anledning til at få genskabt det vidunderlige område omkring Kastellet.

**Jens Jacobsen (V):**

Lovforslaget om nedlæggelse af sporforbindelsen mellem Københavns Nordre Toldbod og Larsens Plads er forhåbentlig et af de mere enkle forslag.

Jeg har gjort mig den ulejlighed at slå efter i arkiverne og har her konstateret, at det tog 4 år at få oprettelsen af forbindelsen gennem både folketing og landsting, og så skete det endda i stærkt reduceret form, idet udgifterne til oprettelsen blev maksimeret til 360.000 kr. eller ca. halvdelen af det oprindelige forslag.

Dette bringer mig frem til et par spørgsmål til den højtærede trafikminister. For det første: når der ikke i lovforslaget står noget om omkostningerne ved nedlæggelsen, går jeg ud fra, at disse afholdes over DSBs driftsbudget. Såfremt ministeren kan bekræfte dette, skal jeg afstå fra at spørge, hvor meget dyrere det er at få nedlagt forbindelsen, end det var i sin tid at få lagt skinnerne ned.

For det andet vil jeg gerne have bekræftet, at det i den ene ende af den omhandlede sporforbindelse drejer sig om hele det sporanlæg, der i bemærkningerne til lovforslaget beskrives ved sætningen „over Larsens Plads, langs Korntørringsmagasinet indtil Sct. Annæ Plads.“ Dette kan trafikministeren formentlig også bekræfte.

Derefter vil jeg gerne for det tredje have opklaret, hvad det blinde spor, der tilsyneladende bliver tilbage ind igennem Kastellet, skal bruges til. Det drejer sig om stykke fra Godsbanegården ved Østerport, Frihavsområdet og til Nordre Toldbod. Er dette stykke også omfattet af lovforslaget?

[Jens Jacobsen.]

Hvis ikke, mener venstre, det er hensigtsmæssigt at få denne bid nedlagt med det samme, så vi ikke skal hele proceduren igennem en gang mere.

Såfremt trafikministeren ser sig i stand til at give os et venligt og oplysende svar på disse spørgsmål og måske endda tillige kan garantere os, at vi ikke kommer ud for det samme som for 2 år siden, hvor den daværende fungerende trafikminister måtte erkende, at skinnerne allerede var pillet op af asfalten, før loven var vedtaget, tror jeg, at vi i venstre i hvert fald denne gang vil være i stand til at tøjle den jernbanedrift, om hvilken det med et citat af J. K. Lauridsen fra den tid, hvor den her omhandlede sporforbindelse blev etableret, hedder, at næst efter kønsdriften er af de menneskelige drifter jernbanedriften den, der sætter de fleste lidenskaber i bevægelse.

Såfremt svarene er tilfredsstillende, vil venstre love ministeren at medvirke til lovforslagets hurtige gennemførelse, eventuelt uden udvalgsbehandling.

**Arentoft (FP):**

Fremskridtspartiet kan gå helt ind for dette lovforslags vedtagelse. Som medlem af Københavns havns bestyrelse kan jeg oplyse, at Københavns havn har accepteret, at der ikke vil finde søværts anvendelse sted, der kræver lastning eller losning, af bolværket på Søndre Toldbod og Larsens Plads. Der er derfor ingen anvendelse for denne sporforbindelse, og havnebestyrelsen har intet at indvende imod, at sporene nedlægges. Da DSB heller ikke har behov for sporforbindelsen og den vil være i vejen for bygningsudvidelser, ser vi intet til hinder for sporforbindelsens nedlæggelse.

Ordføreren for venstre nævnedes spørgsmålet om, hvem der skal betale fjernelsen af sporene. Skal de fjernes, vil det altid være en underskudsforretning, selv om jernprierne ligger nok så godt, men det blev stillet som et spørgsmål til trafikministeren. Jeg ved ikke, om man eventuelt blot nøjes med

at lægge asfalt i de spor, der ligger, og så efterhånden, som der kommer bygningsudvidelser, pålægger dem, der skal udvide, at tage sporene op dér, hvor de skal tages op, men det får vi svar på af trafikministeren formentlig om et øjeblik.

Men efter vor formening kan lovforslaget vedtages, og vi mener heller ikke, der er behov for udvalgsbehandling, men at det kan gå direkte til anden behandling.

**Stinus (RV):**

På det radikale venstres vegne kan jeg give tilslutning til lovforslaget.

**Burgdorf (KF):**

Man påstår jo, at sporene skræmmer, og at de også gør det på Larsens Plads. Det kan vi ikke have, og derfor accepterer vi lovforslaget.

**Kurt Brauer (SF):**

Måske skal det hele ses som et socialdemokratisk forsøg på at afskære forbindelsen til Larsens Plads, og det må man som SF'er have meget imod naturligvis.

Ministeren nævner i bemærkningerne til lovforslaget, at Københavns havnevæsen ikke har noget at indvende imod, at sporene sløjfes, så der kan blive plads til kontorbyggeri. Det skal nok være rigtigt, men havnevæsenet er jo ikke byplanmyndighed her i København, og mon ikke der kunne være grund til at undersøge Københavns kommunes holdning til dette spørgsmål. Jeg ved, at det ikke har været behandlet i den parlamentariske forsamling, Københavns kommunalbestyrelse, så af den grund så jeg da meget gerne sagen behandlet i udvalg.

Hr. Børge Oløe, som er borgerrepræsentant for socialistisk folkeparti i København, har rejst sagen om Kastellets indretning til rekreativt område, og jeg må tilslutte mig det spørgsmål, som venstres ordfører her fremkom med, også fordi Kastellets kommandant har tilsluttet sig hr. Børge Oløes tanker. Jeg vil meget gerne have undersøgt, om den lukkede vej igennem Kastellet, hvor der

[Kurt Brauer.]

også er ubenyttede jernbanespor, kan sløjfes. Men det sker velsagtens også bedst under et udvalgsarbejde.

Så er der en anden sag, som har været rejst af fru Kristine Heltberg fra SF. Hun har nemlig tidligere spurgt ministeren for offentlige arbejder — det var i hans tid som kulturminister — om planerne for anvendelsen af Toldboden, og det ligger ikke helt skarpt i min erindring, om kulturministeren havde nogen særlig sympati for det kontorbyggeri, som fjernelsen af sporene her skal give plads til. Jeg vil meget gerne have lejlighed til i udvalget — hvis ikke her i dag — at få uddybet, om ministeren har ændret holdning vedrørende anvendelsen af Nordre Toldbod og rederiet A. P. Møllers adgang til at lave kontorbyggeri.

**Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for den interesse, de viser for denne trafikreform, vi i øjeblikket behandler.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvem der dækker udgifterne, kan jeg sige, at det gør DSB, havnevæsenet og toldvæsenet, fordelt efter, hvilke særlige opgaver der skal løses inden for deres område, efterhånden som arbejdet skrider frem.

Jeg vil gerne sige til hr. Kurt Brauer, at det er såmænd ikke for at afskære Larsens Plads, at dette lovforslag er kommet, men der er jo noget om, at SF'erne mere har været syndere end toldere, og det er toldvæsenet, der i og for sig har brug for denne byggelse.

Det, der sker, er selvfølgelig, at i forbindelse med hele havnefronten vil man ganske givet tage hensyn til, at det byggeri, der finder sted, kommer til at passe ind i den endelige planlægning for havnefronten.

Jeg tror, at jeg med disse få bemærkninger har sagt, hvad der skæl siges om dette i forbindelse med denne reform.

**Svend Erik Sørensen (KrF):**

Jeg skal gøre det kort. Da ingen tilsyneladende mere har brug for disse spor, har vi i kristeligt folkparti ikke noget imod, at de forsvinder — sporløst.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Forvaltningshøj-skole.*

(Lovforslag nr. 92. Fremsat 27/2 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Thomas Have (S):**

Baggrunden for fremsættelsen af det lovforslag, vi her har til behandling, er, at den gældende lov indeholder en bestemmelse om revision af loven senest i indeværende folketingsår, 1974-75.

Selve lovforslaget er en uændret genfremstilling af det lovforslag, der blev fremsat i 1. samling, og som ikke blev færdigbehandlet på grund af udskrivelsen af valg. Det, der foreslås, er alene, at revisionsklausulen i § 10 udgår, og jeg kan på socialdemokraternes vegne anbefale dette, samt at lovforslaget får en hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

**Søren Jensen (Hasseris) (V):**

Som den foregående ordfører kan jeg på venstres vegne tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

Vi er enige med finansministeren i, at en revisionsbestemmelse er overflødig. Hvis der ikke havde været en sådan i den omhandlede lovgivning, kunne dette lovforslag have været sparet, og det er et spørgsmål, om ikke man for at forenkle tingene skulle se på de mange revisionsbestemmelser, som vi har i en lang række love, og som sammenlagt vil tage en masse tid.

Det er venstres indtryk, at Danmarks Forvaltningshøjskole har levet op til de forventninger, der blev stillet ved skolens oprettelse. Endvidere er det vor opfattelse, at