

[Kristine Heltberg.]

disse høje lønninger til livs, og det er det, vi har bestræbt os for at gøre i en hel række sammenhænge. Det er direkte det stik modsatte, man opnår ved at give dem det påskud, at de har så høje renter at tilbagebetale.

(Kort bemærkning).

Brixtofte (V):

Til undervisningsministeren: forslag til lov om ungdomsydelse kommer hurtigt. Og for det andet: jeg vil fastholde, at hvis der er politisk flertal i folketinget, kan vores lovforslag lade sig gennemføre.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Blot for at konstatere, at vi overhovedet ingen anvisninger har fået på, hvordan det skal lykkes for os at undgå at overskride den grænse, venstre selv har sagt var den 7. marts.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om fuld anvendelse af midlerne i Statens Uddannelsesstøtte [af Freddy Madsen m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. XV. Fremsat 20/2 75).

Forslaget sattes til forhandling.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

I sin fremsættelsestale omtaler hr. Freddy Madsen de afslag, som venstreregeringen har givet på forskellige forslag til anvendelse af uddannelsesstøttens reserver. Jeg ønsker ikke at kommentere disse afslag, dem må venstre selv stå til ansvar for.

Efter min tiltrædelse som minister har også jeg fået forelagt et ønske fra rådet for uddannelsesstøtten om at få udbetalt de opsparede midler. Jeg svarede rådet det samme, som jeg i dag kan sige her i folketinget til det foreliggende forslag til folketingsbeslutning, nemlig at socialdemokratiet er enig i, at de opsparede reserver er de uddannelsessøgendes, da de hidrører fra bevillinger, der er vedtaget af folketinget til uddannelsesstøtten. Samme standpunkt indtog vi i øvrigt ved behandlingen i fjor af et enslydende kommunistisk forslag til folketingsbeslutning. Jeg sagde imidlertid videre til rådet, at jeg endnu ikke havde bestemt, på hvilken måde de opsparede midler skal komme de uddannelsessøgende til gode, og det gælder også i dag.

Jeg foretrækker nemlig, at man ikke behandler spørgsmålet om anvendelse af uddannelsesstøttens reserver isoleret fra de øvrige støtteproblemer, men inddrager det under drøftelserne af det nye støttesystem, som jeg omtalte under det forrige punkt på dagsordenen.

Jeg kan derfor kun gentage forsikringen om, at de opsparede midler vil blive brugt til fordel for de uddannelsessøgende, men hvorledes må foreløbig bero på det videre arbejde med de nye planer omkring uddannelsesstøtten. Regeringen kan således ikke tilslutte sig det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

Søgaard (S):

Vi er enige med forslagsstillerne i, at de ubrugte midler principielt må komme de uddannelsessøgende til gode, men vi synes, det er en dårlig ordning, at man bare giver 25 pct. pro persona, dvs. fra 300 til 2.500 kr., altså en slags uensartet dyrtidsregulering. Vi synes, det er et dårligt forslag og en dårlig måde at gøre det på. Jeg tror, det ville være en bedre løsning, hvis vi eksempelvis i uddannelsesudvalget sammen med ministeren drøftede en fordeling af midlerne.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren vil være villig til en sådan drøftelse, således at ikke mindst ungdomsarbejdsløsheden indgår i en sådan drøftelse.

Brixtofte (V):

Venstre kan ikke tilslutte sig forslaget. Venstre har sit eget forslag, der indebærer,

[Brixtofte.]

at man får adgang til at låne nu op til 12.000 kr. i stedet for hidtil 10.000 kr., og at den samlede grænse for stipendier og lån forhøjes fra 14.000 kr. til 16.000 kr. Venstre vil godt forbedre finansieringsmulighederne, men vi kan ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Endvidere vil jeg sige, at jeg synes, det er en urimelig tanke at nogle midler, der er opsamlet gennem mange år, af budgettekniske grunde skulle fordeles til en enkelt årgang uddannelsessøgende.

Jørgen Junior (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse, og det kan jo nok ikke forbavse nogen. Vi synes ikke, der er spor af begrundelse for det.

Edele Kruchow (RV):

Det radikale venstre kan heller ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse. Jeg vil gerne minde om, hvad det radikale venstre sagde sidste år under de forskellige behandlinger af et lignende forslag; da var beløbet, der var opsparet, endnu ikke 150 mill. kr. men 90 mill. kr., og vores principielle synspunkter fra dengang er de samme som i dag. Det er beløb, der af budgetmæssige grunde er opsparet lige fra 1966, og de kan således ikke hverken juridisk eller moralsk tilkomme en enkelt årgang studerende.

Vi har, som jeg også nævnte før under det foregående forslags behandling, den opfattelse, at den budgettering, man har anvendt her for Statens Uddannelsessøtte, må vi lave om, fordi den åbenbart giver anledning ikke bare til forslag fra kommunisterne, som vi ikke kan støtte, men også til en række misforståelser ude omkring i befolkningen. Vores indstilling er, at pengene skal komme de uddannelsessøgende til gode, men indgå i finansloven på en anden måde end hidtil, og det vil vi forhandle om under udvalgsarbejdet.

Gerda Møller (KF):

Ja, jeg kan bruge nøjagtig det samme argument som fru Edele Kruchow og hr. Brixtofte for ikke at gå ind for dette lovforslag: at som det tidligere er fastslået, er det reserver, der er opsparet af budgetmæssige grunde igennem flere år, og hvorfor

skulle så en enkelt årgang uddannelsessøgende nyde godt af dem?

Vi fik sidste år af den daværende undervisningsminister slået fast, at de uddannelsessøgende har fået, hvad de har krav på, de har fået den pristalsregulering, som de skulle have. Derfor blev jeg lidt forundret, da jeg hørte forleden dag, jeg tror, det var i radioen, at undervisningsministeren brugte udtrykket — og nu også her fra talerstolen, hvis jeg ikke hørte forkert — at det er de studerendes penge. Vil det sige, at undervisningsministeren ikke mener, at de studerende i uddannelsessøtte har fået det, der tilkommer dem efter loven? Hvis de ikke har fået det, så er det de studerendes penge, men jeg mener, de har fået det.

Til sidst vil jeg sige, at vi er tilfreds med ændringen med hensyn til at overføre resterende beløb fra det ene år til det andet; det var jo, hvad vores tidligere ordfører i denne sag, Hans Toft, foreslog, og vi er tilfreds med, at det nu sker i dette forslag.

Kristine Heltberg (SF):

Ja, det er næsten med vemod, jeg ser dette forslag igen, fordi jeg allerede, da jeg for godt et år siden, i januar 1974, stillede et spørgsmål om disse midler, der ikke var blevet udbetalt efter det, der egentlig var meningen med dem, fik et kraftigt nej. Siden har jeg været klar over, at det nok var meget vanskeligt at formå folketetinget til at betale disse penge til de uddannelsessøgende, der efter min opfattelse er fuldt ud berettiget til at få dem.

Jeg vil naturligvis varmt støtte det kommunistiske forslag, selv om jeg nok vil sige, at det, ministeren lover, nemlig at de på en eller anden måde skulle komme de uddannelsessøgende til gavn på anden vis end ved direkte udbetaling, i og for sig kan lyde interessant. Jg ville bare gerne have vidst noget nærmere om ministerens tanker i så henseende, for således som situationen er i øjeblikket, synes jeg, at ideen om at udbetale dem er meget berettiget.

Det, vi må gøre, er at betragte de uddannelsessøgende — og det er ikke kun studerende, men uddannelsessøgende af alle arter — under ét og den situation, de er i, og som er overordentlig vanskelig, også under ét. Det drejer sig om kollegieproblemerne, om de vanskeligheder med boliger og huslejebe-

[Kristine Heltberg.]

taling, de befinder sig i, det drejer sig om ungdomsarbejdsløsheden, som lægger et særligt tryk på dem, og det drejer sig om den udhuling af studiestøtten, som vi har oplevet i den forløbne tid med den høje inflation og fordyrelse ikke mindst netop på de områder, hvor det i ganske særlig grad går ud over de uddannelsessøgende. Vi kan blot nævne sådan noget som bøger, der er steget i så overordentlig høj grad, at det får os til at mene, at det ikke var af vejen at få en slags ekstra pristal for denne specielle type af unge, der er under uddannelse, en beregning af, hvilke udgifter de må regne med, og hvad de egentlig kan klare sig for. Det forekommer mig, at man har nogle ejendommelige ideer om, at disse unge mennesker sådan set skal kunne leve af luft; ellers ved man snart ikke, hvad de skal ernære sig ved, hvis de tendenser, som har været her i folketinget, skal fortsætte ret meget længere.

Der er ingen tvivl om, at en engangsudbetaling af den af kommunisterne foreslåede slags kun er et stykke lapperi på en uholdbar situation. Det, vi skal have, er en total omordning af uddannelsesstøttesystemet for alle unge, og det er det, vi vil stræbe efter. Men så længe situationen er, som den er, er dette dog et forsøg på at lappe på en måde, som gør det uholdeligt for den meget hårdt økonomisk trykkede gruppe af borgere, det her drejer sig om, den gruppe, som åbenbart mere end så mange andre grupper skal bære de byrder, som krisen pålægger og burde pålægge de stærkeste skuldre og ikke de svageste.

Chr. Christensen (KrF):

Kristeligt folkeparti har ikke ændret principielt syn på det kommunistiske forslag om stipendier, siden vi sidst drøftede et forslag af lignende art her i folketinget.

I betragtning af den tilslutning, jeg på mit partis vegne gav til det foregående forslag, der blev behandlet her, som i virkeligheden overflytter disse midler til statskassen, kan vi ikke tilsige positiv medvirken til dette forslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Freddy Madsen) (DKP):

Det bliver åbenbart nødvendigt at repe-

tere lidt om, hvad disse midler faktisk drejer sig om, fordi der selv iblandt det høje tings medlemmer synes at være nogen uklarhed.

Statens bevillinger til uddannelsesstøtten gives som rammebevillinger, det vil sige, at i finansloven angives det beløb, som folketin- get mener der er råd til at bevilge de uddannelsessøgende. Dette beløb er det overladt til Statens Uddannelsesstøtte at fordele efter nærmere fastsatte regler, og det fastsatte beløb må ikke overskrides. Da bevillingen alle dage har været alt for lille i forhold til de uddannelsessøgendes behov, består disse regler af en række reduktionsfaktorer, der dels reducerer antallet af uddannelsessøgen- de, der kan få Statens Uddannelsesstøtte, dels reducerer størrelsen af det beløb, de kan få. Det drejer sig først og fremmest om forældreindtægtsgrænser, egne indtægts- grænser, statsborgerskab, studieegnethed m. v. Da der er mange forskellige redukti- onsfaktorer, der skal regnes sammen, når budgettet lægges, kan man ikke ramme 100 pct. rigtigt, og da man ikke må overskride rammen, er man nødt til at budgettere lidt i underkanten. Derved opstår der ved hver regnskabsopgørelse et overskud, idet man ikke bruger alle de bevilgede penge, fordi man er tvunget til at budgettere lavt. Der- ved opstår de ubrugte stipendier og lånebe- løb, der dags dato andrager i alt 165 mill. kr. At inddrage dette beløb eller, som vi har foreslået, stipendiebeløbet og overføre det og udbetale det til de uddannelsessøgende er således i fuld overensstemmelse med og en simpel retfærdighedshandling ud fra de beslutninger, som folketinget tidligere har truffet.

Der er også andre aspekter i den side af sagen, for nu spørges der: hvorfor skal de så udbetales til de uddannelsessøgende? Det skal de, og der er nogle, der taler om moral i den forbindelse; jeg synes, man skulle tænke lidt over moralen i alt dette her. For i den støttelov, som vi har, og som er vedtaget her i folketinget, står stadig væk den § 12 — som venstre ganske vist i dag vil have op- hævet — der, som tidligere citeret her i dag, rigtigt taler om, at man skal dække de uddannelsessøgendes leveomkostninger. Og hvordan ser det så ud med det på nuvæ- rende tidspunkt? Ja, der ligger konkrete beregninger af, at samtidig med at der ikke

[Freddy Madsen.]

er sket en udbygning af loven, er der tværtimod sket en udhuling, og i øjeblikket har de uddannelsessøgende et efterslæb på mindst 18 pct., også indregnet de minimale reguleringer der er sket i den forløbne periode.

Med den alvorlige situation, vi har også på andre områder — og dér tænker jeg også på ungdomsarbejdsløsheden, som ordføreren for socialdemokratiet var inde på — er der netop behov for, at man udbetaler stipendiemidlerne til de uddannelsessøgende, fordi vi ved, at der i denne situation er et meget betragteligt frafald fra en række uddannelser, netop fordi forholdene er katastrofale på nuværende tidspunkt. Det, man må tage i betragtning, er, at mange studerende tidligere har suppleret deres understøttelse med indtægt ved erhvervsarbejde, en mulighed, som ikke eksisterer på nuværende tidspunkt, fordi der simpelt hen ikke er noget arbejde at få.

Men vi har også i de konkrete tal for, hvad der sker af frafald, specielt med henblik på HF og gymnasium, beviser for, at det også på det område specielt er de socialt svagest stillede, det går ud over. Det er f. eks. interessant at se en undersøgelse fra Frederiksborg amt, hvor der er et fald i tilgangen til disse områder, men hvis man betragter det noget nøjere, ser man, at dette fald er størst i Helsingør, i Frederiksværk og i Frederikssund kommuner, nemlig dér hvor der bor flest arbejderbørn, mens der er en stigende tilgang i Hørsholm kommune. Der er tal og materialer nok, der dokumenterer, at det, der sker i den nuværende situation, er i virkeligheden, at man gennemfører denne asociale adgangsbegrænsning, som vil føre os tilbage til en tid, hvor det hovedsagelig var de privilegeredes børn, der var sikret en uddannelse. Det er det, sagen drejer sig om.

Så vil jeg godt sige, at jeg føler mig ikke tilfreds med undervisningsministerens svar i denne sag. Vi havde håbet på også ud fra det, jeg har sagt her om de muligheder, der foreligger, og som helt klart giver undervisningsministeren beføjelse til rent administrativt at anvende disse midler, at hun allerede inden dette forslag var kommet til behandling, havde truffet sådanne foranstaltninger. Det er altså ikke sket, men jeg synes, det er værre endnu, at man endda

ikke på nuværende tidspunkt kan sige noget om, hvad det er, man har forestillet sig. Det er muligt, at undervisningsministeren igenem sit svar til sin partifælle fra socialdemokratiet nærmere vil belyse det, sådan at også vi andre kan få andel i, hvad der faktisk er ministerens planer. Jeg synes, vi har krav på at få noget konkret på bordet nu. Den sag kan ikke vente ret meget længere.

Så vil jeg godt sige nogle ord til et par af de repræsentanter for de borgerlige partier, som er gået imod det forslag. Det gælder hr. Brixtofte, og jeg tror også, fru Edele Kruchow var inde på det, at man siger: disse midler kan ikke komme en enkelt årgang til gode. Nu vel, må jeg så spørge repræsentanterne for de to partier: betyder det, at man er indstillet på at udbetale de penge, som er opsparet i år, til de uddannelsessøgende? Hvis det er den argumentation, man bruger, så må konsekvensen være, at de midler, der er opsparet i år, og det drejer sig i alt om 45 mill. kr., vil man under alle omstændigheder være med til at udbetale. Det var jo altid et fremskridt; så kan vi jo forhandle videre om resten og se, om vi kan nå en løsning også på den side af sagen.

Men hvad der er udbetalt, er jo udbetalt, så derfor vil vi være villige til at drøfte den side af sagen også. Fru Edele Kruchow vil lade midlerne komme de uddannelsessøgende til gode, siger hun, men det skal altså ske på den måde, at de skal overføres til næste års finanslov. Se, det er jo snedigt, må jeg sige, for hvad betyder det? Ja, det betyder jo regulært, hvis man skal sige tingene rent ud, at den, som midlerne skal komme til gode, i virkeligheden er statskassen, ikke de uddannelsessøgende.

Steen Folke (VS):

Jeg skal gøre det ret kortfattet, fordi behandlingen af denne sag jo ligger naturligt i forlængelse af den foregående, og jeg vil henviser til de mere almindelige bemærkninger, jeg kom med under denne behandling, og blot gentage, at de uddannelsessøgendes situation er blevet kraftigt forringet i de seneste år, og at det derfor er helt oplagt, at vi vil være positivt indstillet over for, at man udbetaler disse midler, som allerede er bevilget til formålet.

Dér vil jeg sige, at jeg heller ikke er tilfreds med undervisningsministerens lidt

[Steen Folke.]

tågede, ikke så forpligtende bemærkninger, som dog trods alt var klare nok, om, at man påtænkte at udbetale disse midler i overensstemmelse med tanker om omlægelse af støtten til disse statslån, hvorom vi ikke har fået nærmere specificeret hvordan ordningen skulle fungere. Jeg mener, det ville være bedre at udbetale disse midler i overensstemmelse med gældende lov. Det tror jeg nok de uddannelsessøgende ville være bedre tjent med, selv om jeg altså stadig væk ikke kender detaljerne i det forslag, som man arbejder med.

Hr. Freddy Madsen var inde på, at udbetalingen af disse midler ville være en simpel retfærdighedshandling over for de studerende. Der vil jeg jo nok sige, at det ikke just er retfærdighedshandlinger, man skal forvente at dette folketing giver sig af med; det har vi talrige konkrete eksempler på. Folketinget varetager jo ikke specielt nogen højere retfærdighed, men varetager nogle forholdsvis håndfaste økonomiske interesser, nogle forholdsvis håndfaste klasseinteresser her i samfundet, og den overvejende modvilje, der er kommet til udtryk her nok fra et flertal i folketinget, er naturligvis et udtryk for, at man går ind for at spare på dette område, så at man til gengæld kan stille erhvervslivet og den private kapital gunstigere ved at få reduceret statsudgifterne, bl. a. igennem nedskæringer på uddannelsesområdet.

Men vi er som sagt positive over for forslaget og vil gerne medvirke til en gennemførelse af det.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Hr. Søgaard spurgte, om jeg kunne tænke mig at medvirke til, at man i udvalget drøftede muligheden af at bruge nogle af de opsparede midler til ungdomsarbejdsløsheden. Det vil jeg gerne undersøge nærmere og i givet fald komme tilbage til i uddannelsesudvalget. Jeg er positiv over for en sådan tankegang.

Fru Gerda Møller spurgte mig, hvordan man skulle forstå nogle bemærkninger, jeg var kommet med, og det har hr. Freddy Madsen givet en længere redegørelse for. Så jeg skal nøjes med at sige, at disse penge er bevilget til de studerende, til de uddannelsessøgende, og når der er midler tilbage, skyldes det en forsigtig udbetalingspraksis fra rådet for uddannelsesstøtten; det betyder altså, at disse penge er bevilget til de studerende, og deraf mine betragtninger om, at disse penge også burde bruges til de uddannelsessøgende.

Til fru Kristine Heltberg blot det at jeg gerne vil vende tilbage til spørgsmålet.

Hr. Freddy Madsen var inde på, at det kunne være en rent administrativ udbetaling. Det har han ret i, men det er hans parti, der har fremsat forslaget, ikke socialdemokratiet. Og regeringen har ganske vist siddet så længe som 3 uger, men det er ikke alle ting, man når på 3 uger, og jeg har ikke noget konkret forslag til, hvordan man bedst kan anvende disse penge.

Edele Kruchow (RV):

Jeg vil gerne svare hr. Freddy Madsen på spørgsmålet, om det radikale venstre vil gå med til, at vi udbetaler 45 mill. kr. til de nuværende uddannelsessøgende. Dertil kan jeg sige, at det ønsker vi ikke, og hvis hr. Freddy Madsen havde lyttet opmærksomt, også ved det foregående lovforslags behandling, ville han vide, at jeg jo netop dér sagde, at vi ville have dette beløb ind på finansloven. Samtidig udtrykte jeg ønsket om at finde veje for at afbøde vanskelighederne ved den høje rentebyrde, som statsgaranterede lån kunne komme til at betyde. Da vi endnu ikke ved, hvilken skæbne det lovforslag vi lige har behandlet, får, kan jeg da heller ikke udtrykke noget eksakt om, hvordan vi forventer, at hele beløbet på de 150 mill. kr. bliver anvendt, enten i det kommende finansår eller i følgende finansår. Vi vil bare have det på en anden måde på finansloven end hidtil. Men det tilkommer,

[Edele Kruchow.]

som også ministeren sagde for et øjeblik siden, selvfølgelig de studerende, og det kommer på den konto.

Gerda Møller (KF):

Jeg deler ikke ministerens opfattelse, at fordi der er en rammebevilling, skal den absolut bruges.

Men jeg fik ikke svar på mit spørgsmål. Nu er det jo sådan, at i den tid, disse reserver er samlet op, har der siddet adskillige eller i hvert fald to socialdemokratiske undervisningsministre, måske også flere, jeg kan ikke rigtig huske det. Og hvis man nu mente, at pengene tilhørte de studerende, hvorfor har man så ikke på de tidspunkter, hvor der altså også lå en reserve, givet de studerende de penge? Det spørgsmål, jeg stillede undervisningsministeren, var dette: er det ikke således, at de studerende i henhold til gældende lov har fået den støtte, som de har krav på, dyrtidsreguleret og med det beløb de har krav på?

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Fru Gerda Møller og jeg har jo haft den diskussion en gang før, og det lykkedes os heller ikke at blive enige sidste gang. Det, der er problemet, er, at man kan sige, at de studerende har fået udbetalt pengene efter reglerne, men på den anden side har folketinget også bevilget et bestemt beløb til de studerende. Alle disse penge er ikke udbetalt, og derfor kan vi altså i virkeligheden med nogen ret begge to hævde at have ret i de synspunkter, vi har lagt frem.

Ordføreren for forslagsstillerne (Freddy Madsen) (DKP):

Jeg vil først gerne berolige fru Edele Kruchow med, at jeg ikke har haft nogen illusioner om at de radikale ville være med til at støtte dette forslag. Når jeg bragte sagen frem, var det alene, fordi fru Edele Kruchow og i øvrigt også andre brugte den argumentation, at det var jo ikke midler, der var opsparet i år, og at det derfor ville være urimeligt at udbetale dem — så var det et naturligt spørgsmål at stille. Men vi fik altså blot en bekræftelse af, at vore værste anelser i så henseende var rigtige.

Og så til undervisningsministeren: vores forslag er fremsat under den tidligere rege-

ring, fordi vi mente, at det på daværende tidspunkt var nødvendigt at lægge pres på den daværende regering. Vi har hele tiden haft en forhåbning om, at den nuværende regering ville tage initiativ til at føre en anden linje i denne sag, og det har vi faktisk forventet. Så kan man jo tale om, at den har siddet i kort tid, men det er jo faktisk ikke nogen ny sag, vi arbejder med her. Alle har kendt den i lange tider, og undervisningsministeren har også, før hun blev valgt, faktisk på møder sagt, at hvis hun blev valgt, ville hun tage skridt til at få disse midler udbetalt.

Nu vel, det er muligt, at arbejdsbyrden har været af en sådan art, at det har været vanskeligt at gøre. Men på den anden side er det en sag, som der nu må handles hurtigt i, og jeg håber i hvert fald, at undervisningsministeren i overensstemmelse med det, hun her har sagt, meget hurtigt vil tage et initiativ. Dermed vil jo også overflødiggøres en hel del af den tale, der har været om — bl. a. nævnt af hr. Søgaard — at sagen skulle til langvarige forhandlinger i folketingets uddannelsesudvalg. Vi ser gerne, at vores forslag bliver overflødiggjort igennem ministerens initiativ.

(Kort bemærkning).

Gerda Møller (KF):

Jeg takker ministeren for den del af svaret, der gik på, at de uddannelsessøgende altså har fået, hvad de har krav på ifølge loven. Det var det, jeg spurgte om. At ministeren så vil give dem noget ekstra, må blive ministerens sag, det er ikke min sag.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg skal gentage over for fru Gerda Møller, at det, jeg svarede på, var, om det var rigtigt at sige, at de studerende havde fået pengene, eller ej. Der svarede jeg: ja, det er rigtigt, de studerende har fået penge efter de kriterier, som uddannelsesstøtten har lagt frem, men folketinget har bevilget yderligere midler, som også er bevilget til de studerende, og når de studerende ikke har fået dem, skyldes det, som jeg sagde i mit første indlæg, en meget forsigtig udbetalingspraksis fra rådet for uddannelsesstøtten af hensyn til de rammer, folketinget har lagt. Og det er klart, at hele den debat, vi har haft her, må give anledning til, at man

[Undervisningsministeren.]

overvejer, om det er rimeligt at anvende denne meget forsigtige praksis. Derfor udtalte jeg mig med vilje forsigtigt og sagde, fru Gerda Møller, at i virkeligheden ville begge standpunkter kunne forsvares.

(Kort bemærkning).

Gerda Møller (KF):

Ja, man kunne jo også tænke sig, i stedet for at budgettere forsigtigt eller bruge pengene forsigtigt, så at lave en mindre ramme.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Freddy Madsen) (DKP):

Ja men nu er der jo netop det ved det, at folketinget har ikke lavet en mindre ramme. Folketinget har, dengang det lagde den ramme sidste år, ment, at det var et rimeligt beløb at udbetale til de uddannelsessøgende. Hvis man så af administrative grunde — det kunne man jo forestille sig — havde optrådt så forsigtigt, at man kun havde udbetalt 50 mill. kr., så det var adskillige hundrede millioner, der stod tilbage, skulle de uddannelsessøgende så heller ikke have dem? Naturligvis skulle de det. Der er ikke spørgsmål om beløbets størrelse i denne forbindelse; det er et spørgsmål om, at det er folketinget, der har bevilget disse penge, og dem har de uddannelsessøgende krav på.

Hermed sluttede forhandlingene.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Erhvervsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af næringsloven. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov for Grønland om indførselsafgifter m. v. har afgivet betænkning over

nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Arbejdsmarkedsudvalget (7/3 75):

Udtræder: Inge Fischer Møller

Nyt medlem: Kjeld Olesen.

Erhvervsudvalget (7/3 75):

Udtræder: Inge Fischer Møller

Nyt medlem: Kjeld Olesen

Socialudvalget (7/3 75):

Udtræder: Inge Fischer Møller

Nyt medlem: Kjeld Olesen

Arbejdsmarkedsudvalget (7/3 75):

Udtræder: Poulsgaard

Nyt medlem: Glistrup

Erhvervsudvalget (7/3 75):

Udtræder: Nauerby

Nyt medlem: Glistrup

Udtræder: Tandrup Jensen

Ny stedf.: Svend Andersen (Roskilde a.)

Socialudvalget (7/3 75):

Udtræder: Eva Rothenborg

Nyt medlem: Glistrup

Det politisk-økonomiske udvalg (7/3 75):

Udtræder: Wamberg

Nyt medlem: Svend Andersen (Roskilde a.)

Udtræder: Wilhjelm

Nyt medlem: Steen Folke

Erhvervsudvalget (7/3 75):

Udtræder: Holmberg

Nyt medlem: Nyboe Andersen

Udtræder: Røtzler Møller

Ny stedf.: Christophersen

Arbejdsmarkedsudvalget (7/3 75):

Udtræder: Elsebeth Kock-Petersen

Ny stedf.: Nyboe Andersen

Folketingets næste møde afholdes i dag, fredag den 7. marts, kl. 19 med følgende dagsorden:

- 1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem K. B. Andersen.

[Anden næstformand.]

- 2) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Ivar Nørgaard.*
- 3) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Knud Nielsen.*
- 4) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Inge Fischer Møller.*
- 5) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Wilhelm.*
- 6) *Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.*
- 7) *Eventuelt: første behandling af:*
Forslag til lov om forlængelse af kollektive overenskomster og aftaler m. v.
- 8) *Eventuelt: første behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension.
- 9) *Eventuelt: første behandling af:*
Forslag til lov om avancestop.

10) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om begrænsning af udbytter og vederlag m. v.

11) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om pengeinstitutteres rentemarginal.

12) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om beregning af et reguleringspristal.

13) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af bestemmelser om pristalsregulerede ydelser i lovene om folke-, invalide- og enkepension.

Mødet hævet kl. 16.47.