

[Højland.]

Hvis de gjorde det, ville kriminaliteten, voldsforbrydelserne, være endnu værre. Det er ikke noget vrøvl at komme med sådan noget, for det er virkelig rigtigt. Der er mange mennesker, der simpelt hen ikke går ud om aftenen, fordi de en eller to eller tre gange har været udsat for røverier af tasker o. lign. Man kan selvfølgelig lave præventive foranstaltninger på den måde — ligesom justitsministeren sagde det engang sidste år — at de ældre damer kan lade være med at gå med deres taske. Man kan jo også sige, at ældre mennesker kan lade være med at færdes på gader og veje om aftenen. Det, vi skal tilstræbe, er, at samfundet kan skabe sikkerhed for folk, så de kan færdes på ofentlige gader og veje.

Derfor håber jeg, at man vil behandle vort forslag i overensstemmelse med det sigte, vi har givet det.

Hans Toft (KF):

Må jeg godt sige til hr. Højland, for at der ikke skal være nogen tvivl om vores, og jeg mener også de øvrige partiers, stilling: alle har, så vidt jeg kan vurdere det, været positive, inklusive ministeren, over for tankegangen bag forslagsstillernes ønske om at få mere politi på gaden.

Hr. Højland står nu her med sine sidste bemærkninger og giver nærmest indtryk af, at han er den eneste, der vil varetage de ældres interesser, således at de kan gå i fred og ro på gaderne om aftenen. Alle er positivt stemt over for at beskytte alle borgere i dette samfund. Vi ønsker bare, at de undersøgelser, som foretages i justitsministeriet, skal tilendebringes, før vi træffer en beslutning her i folketingsalen. Det er det, vi har sagt om hr. Højlands forslag, det er det, vi nu undersøger i retsudvalget. Før disse undersøgelser er tilendebragt, får hr. Højland ingen endelig tilslutning til specielt dette forslag fra noget parti, tror jeg, og heller ikke det konservative folkeparti. Beslutningsgrundlaget er endnu ikke i orden.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Erlendsson*):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om planlægning af Køge Bugt-området.*

(Lovforslag nr. 88. Fremsat 20/11 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Knud Damgaard (S):

Netop nu forbereder man jo grundlaget for byplanlægning og naturfredningsplanlægning, og det er altså en side af denne sag, vi nu skal behandle.

Dette lovforslag er dog en naturlig følge af den regionplanlægning, som blev fastlagt i 1973 samt af etableringen af hovedstadsrådet. Der er derfor ikke noget i de kommende forhandlinger om byplanlægning, som behøver at bremse dette forslag, men så må det på den anden side også være rimeligt at udtrykke forventning om, at det arbejde på de nævnte områder, der nu forestår, munder ud i resultater af en art, så det rimer med det, vi beskæftiger os med i dette forslag.

Fra folketingets side har vi en forpligtelse til at søge videreført de intentioner, som lå i Køge Bugt-planlægningen og ikke mindst i den betænkning, som fulgte forlængelsen af loven i 1972. Skal de sikres, må vi i udvalgsarbejdet formulere os på en sådan måde, at hovedstadsrådet opfordres til at sikre et samspil mellem teknikere til at fremme disse intentioner og til etablering af et politisk udvalg, dækkende de kommuner, som i lovens forstand er Køge Bugt-kommuner. Det bør nok ske på en sådan måde, at det ikke står som et udfordrende krav, men alligevel så stærkt, at vi er sikre på, at opfordringen følges.

Trafikproblemerne, som er nævnt i denne betænkning, har vi jo godt fat i på den anden vis, og jeg er sikker på, at den intention på dette område, der lå i betænkningen, vil vi være i stand til at udfylde.

[Knud Damgaard.]

Vi må også være sikre på, at staten yder de bidrag til etablering af rekreative vilkår, som loven har hjemlet adgang til, og som folketinget i 1972 enstemmigt bakkede op. Ministeren siger, at dette kan ske ved salg af de i medfør af § 5 erhvervede jordområder og prismæssigt på basis af 15. alm. vurdering og derfra trække et beløb, som svarer til statens indsats. Jeg synes, forslaget herom er fornuftigt, dog naturligvis under den forudsætning, at de omhandlede arealer har en værdi mellem brødre, som med eller uden rabat giver mulighed for, at staten yder sin procentuelle andel til det inddæmningsprojekt ved Avedøre, som denne sag jo drejer sig om. Det ved vi for lidt om nu, men vederlagsfri overdragelse kan vel i så fald tænkes, hvis værdien ikke helt står mål med ministerens ønsker.

Det afgørende er imidlertid, at dette problem må og skal løses, før dette forslag kan forventes færdigbehandlet.

Der er beskæftigelse i sagen omkring Avedøre, så vi vil bidrage til en hurtig afklaring under behandlingen i udvalget om fysisk planlægning.

#### Bodart (FP):

Det lovforslag, som miljøministeren her har givet os, er en af de ting, som fremskridtspartiet selvfølgelig ser på med glæde, da vi også opfatter dette som en dobbeltadministration, idet forslaget udspringer i 1961 og i realiteten afløses af hovedstadsrådet, som er en realitet fra 1973.

Der er et par ting, jeg godt lige vil spørge om. I hvert fald nævner ministeren her, at Køge Bugt-udvalget i den forløbne tid har udarbejdet en dispositionsplan samt en tidsfølgeplan for området, og at tidsfølgeplanen for tiden er under revision. Arbejdet forventes afsluttet inden den foreslåede ikrafttrædelsesdato for lovens ophævelse den 1. april 1975. Der kunne jeg godt tænke mig at spørge, hvad der sker, hvis den ikke er færdig. Har ministeren så i sinde at lade loven løbe videre eller lade det hele overgå?

Der er selvfølgelig også en glædelig ting her, idet man påpeger, at man vil spare en del penge for staten, og man fortæller, at det i 1975-76 vil koste 945.000 kr., men man vil kunne klare det ved at lade hovedstadsrådet overtage det, og så vil man kunne

spare 90 pct., hvilket svarer til ungefær 850.000 kr.

Jeg skal ikke hæfte mig mere ved dette, blot give meddelelse om, at vi ser med glæde på det. Til slut skal jeg sige, at det da ikke skal være nogen hemmelighed, at vi har været en stor modstander af hovedstadsrådet, men har vi ikke kunnet få andet godt ud af det indtil nu, så er vi i hvert fald glade for dette skridt.

#### Brixtofte (V):

Siden loven om planlægning af Køge Bugt-området blev vedtaget i 1961, har der fundet en rivende udvikling sted i det område, som loven omfatter, dvs. kystområderne fra Avedøre til Jersie. Går man nogle år tilbage, kendte man stort set kun Køge Bugt-området på grund af badestrandene og de mange sommerhuse, der prægede kystområdet. I dag er der skudt byenheder op med butikcentre, skoler, institutioner, sports-haller og andre tegn på moderne bysamfund.

Udviklingen fra et udpræget sommerhusområde til egentlige bydannelser er sket på forholdsvis kort tid med de problemer, man kender fra alle udviklingsområder. Men når udviklingen trods store problemer har kunnet forløbe nogenlunde harmonisk, skyldes det ikke mindst, at Køge Bugt-udvalget med dets sekretariat i perioden siden lovens vedtagelse har udført et fremragende planlægningsarbejde. Der er udarbejdet en dispositionsplan og en tidsfølgeplan for området. Denne tidsfølgeplan er for tiden under revision, men arbejdet forventes afsluttet, inden loven bliver ophævet den 1. april 1975.

Køge Bugt-udvalget har derudover i betydeligt omfang bistået de enkelte kommuner i deres planlægningsarbejde og har arbejdet med forslag til rekreative områder, der indgår som et vigtigt led i Køge Bugt-planen.

Når loven nu foreslås ophævet og Køge Bugt-udvalget dermed foreslås nedlagt, er det, fordi der siden lovens vedtagelse i 1961 er vedtaget en hovedstadsordning. I 1973 blev loven om regionplanlægning i hovedstadsområdet og loven om hovedstadsrådet vedtaget. I henhold til disse love er der nu oprettet en overordnet hovedstadsmyndighed, der skal varetage fælles opgaver, herunder virkeliggørelse af regionplanlægning. Det er en naturlig konsekvens af dette for-

[Brixtofte.]

hold, at loven om planlægning af Køge Bugt-området foreslås ophævet.

De opgaver, der hidtil er varetaget af Køge Bugt-udvalget, vil nu overgå til hovedstadsrådet. Selv om det er hovedstadsrådet, der for fremtiden varetager planlægningen af Køge Bugt-området, er folketingets og dermed statens rolle ikke udspillet. På vigtige planlægningsområder skal staten leve op til det ansvar, der påhviler staten i forbindelse med løsning af opgaverne i Køge Bugt-området.

Det drejer sig for det første om inddæmningsprojektet fra Avedrøre til Hundige, den såkaldte Køge Bugt Strandpark. Dette inddæmningsprojekts virkeliggørelse vil betyde, at der skabes et storstilet rekreativt område med grønne områder, lystbådehavne og saltvandssøer. Det er derfor med glæde, venstres folketingsgruppe konstaterer, at miljøministeren har taget initiativ til at få dette projekt fremmet. Det er min overbevisning, at miljøministerens udspil, hvorefter staten indfrier Køge Bugt-områdets forventninger om økonomisk støtte, betyder, at der nu er sat skub i planerne om dette naturskønne område.

For det andet må det konstateres med glæde, at biltrafikken ved motorvejens gennemførelse har fået overordentlig rimelige vilkår, men samtidig må det beklages, at den økonomiske situation har forsinket udbygningen af S-banen. I efteråret 1976 når man frem til Hundige, og det er min opfattelse, at man hurtigst muligt skal videreføre S-banen til Køge.

For det tredje må det understreges, at det er vigtigt for dele af Køge Bugt-området, at støjzonegrænserne ved Københavns lufthavn ved Tune overholdes. I den forbindelse er det med tilfredshed, jeg har konstateret miljøministerens gentagne udtalelser om, at disse støjnormer skal respekteres. En udvidelse af aktiviteterne i Københavns lufthavn ved Tune vil få alvorlige konsekvenser ikke alene for Køge Bugt-planlægningen,

men også for hele regionplanlægningen i den sydlige del af hovedstadsområdet.

Selv om miljøministerens lovforslag vedtages, er der altså stadig væsentlige planlægningsopgaver for staten i Køge Bugt-området.

Med disse bemærkninger vil jeg på venstres folketingsgruppes vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling.

**Gunner Baunsgaard (RV):**

I princippet kan vi jo let blive enige om, at der på alle de områder, hvor det er muligt, må ske forenklinger. Miljøministeren har her fremsat et forslag til lov om ophævelse af lov om planlægning af Køge Bugt-området. Selv om loven først skulle have været revideret i folketingsåret 1976-77, ønsker regeringen nu, at den ophæves allerede i 1974-75. Jeg er klar over, at det godt kan give vanskeligheder for et udvalg, som har siddet gennem nogle år, at komme til at samarbejde med et nyt hovedstadsråd. Det har vi nu fået, og af denne grund kan det jo så overvejes, om loven bør opretholdes.

Men vi er fra det radikale venstre indstillet på, at regeringen endnu ikke bør slippe denne sag. Der er endnu for mange uafklarede forhold. Det nedsatte udvalg skulle samordne byplanlægningen i området med hensyn til dets anvendelse og sikre en hensigtsmæssig tidsfølge. Tidsfølgeplanens revision er ikke afsluttet. Her må vi have sikkerhed for, hvornår dette sker.

I arbejdet med at sikre rekreative områder indgår forslag om inddæmning af et vandområde på 450 ha i det store og udmærkede Avedøreprojekt ved Køge Bugt. Det er endnu ikke sikret. Der er planlagt grønne områder i Vejleådalene. Det er heller ikke sikret endnu. Ligeledes skulle der være søgt gennemført planlægning af landzonearealerne. Også dette synes vi at vi må have sikkerhed for.

Der er altså endnu mange uafklarede forhold i denne planlægning, og selv om vi har fået hovedstadsrådet, er det tvivlsomt, om

[Gunner Baunsgaard.]

det på nuværende tidspunkt også kan magte denne overtagelse. Staten er jo i høj grad sakket agterud i planlægningen. Det er, lige som om man gør nar af mange mennesker i Køge Bugt-området med dette, for man har næret nogle berettigede forventninger om en virkeliggørelse af, at vi skulle få de rekreative områder klar og få en god trafikservice. Staten kan ikke bakke ud af disse økonomiske forpligtelser med et lovforslag som det, vi her er præsenteret for.

Vi må også spørge, hvor tallene er, der viser, at hovedstadsrådet får eller har tilstrækkelige økonomiske midler til at klare disse planer, sådan at de ikke forsinkes.

Vi vil fra det radikale venstre forlange, at ministeren fremlægger en oversigt over de grunde, som er erhvervet i henhold til lovens § 5, så vi kan se, både hvad de er værd, og om de overhovedet skal videresælges. Det er grunde, der er påtænkt til rekreative områder, og det er jo ikke sikkert, at de indbringer så meget ved et salg. Det er lidt forbløffende, at der i bemærkningerne eller i fremsættelsen ikke er en oversigt over disse forhold.

Vi vil også gerne vide lidt om, hvordan det bliver med Københavns kommunes forpligtelse til at deltage i Avedøreprojektet, hvis lovforslaget gennemføres.

Hvis dette lovforslag vedtages, risikerer vi, at hovedstadsrådet står med smerterne i et område, der i forvejen har problemer på boligområdet, som til dels skyldes, at staten har været bagud med opfyldelsen af sine forpligtelser, f. eks. på trafikområdet. Man henholder sig til, at der sker forenkling. Følgen bliver måske, at et stort område bliver ladet i stikken, at hovedstadsrådet får en opgave af formidabel størrelse, og at det vil gå ud over en stor befolkningsgruppe.

Vi vil meget gerne fra det radikale venstre gå ind i et kommende udvalgsarbejde med det mål, at regeringen må forpligte sig til at sikre økonomisk grundlag for, at arbejdet i Køge Bugt-området kan gøres færdigt og også på en rimelig tid.

**Juul-Madsen (KF):**

Tidligere talere har på udmærket måde redegjort for dette lille lovforslag med de ret så fyldige bemærkninger vedrørende en ophævelse af Køge Bugt-udvalget.

Personlig erindrer jeg, hvilken opmærksomhed principskitsen for Køge Bugt-området vakte i 1960. Herved blev man pludselig klar over, at der forestod en meget stor udvikling i dette område, og at det var nødvendigt med en ekstraordinær planlægningsmæssig indsats. Derfor fik vi Køge Bugt-udvalget vedtaget her i folketinget i 1961.

Jeg vil gerne have lov til at sige, at jeg synes, at dette udvalg i de år, der er gået, har udført et meget dygtigt arbejde, et i høj grad påskønnelsesværdigt arbejde, og at dette udvalg på en glimrende måde har koordineret de synspunkter, de planer og de ønsker, der har været hos Køge Bugt-kommunerne. Jeg kan derfor godt forstå Køge Bugt-udvalgets betænkelighed ved, at man med forholdsvis kort varsel ophæver dets eksistens, og jeg vil da også gerne under udvalgsarbejdet være med til at undersøge, om dette varsel nu også er det rigtige.

På den anden side er det klart, at når vi har fået en institution som hovedstadsrådet, der har til opgave fremover at forestå planlægningen i samarbejde med miljøministeriet, så må det være rigtigt, at man efter en passende overgangsperiode får dette arbejde forenklet og får det samlet, fortrinsvis under hovedstadsrådets regie.

Der er sagt mange pæne ting om inddæmningen af den nordligste del af Køge Bugt-området, og jeg skal da bare for god ordens skyld understrege, at denne sag naturligvis også har min store interesse, og at det er glædeligt, at denne sag er kommet ind i en positiv og aktiv forhandlingsfase mellem staten og de i området interesserede kommuner.

Jeg er naturligvis ved denne lejlighed som ved alle andre en varm tilhænger af S-banens videreførelse til Køge, og jeg interesserer mig naturligvis også for det regionplanarbejde, der foregår i dette område. Alt dette skulle jo gerne sikres på betryggende vis gennem de organer, der er oprettet, og det skulle jo ikke gerne komme til en form for brud eller en form for stilstand, fordi man ophæver Køge Bugt-udvalget.

Jeg vil sende dette udvalg en meget venlig tanke og håbe, at det arbejde, der er udført fra dette udvalgs side, på den rigtige måde vil blive videreført i den tid, der kommer, og skal hermed tilsige velvillig behandling af dette lovforslag under udvalgsarbejdet.

**Poul Boeg (CD):**

Som det fremgår af, hvad tidligere ordførere har sagt, og af ministerens fremsættelse, er grunden til, at vi har fået dette forslag om at ophæve loven om planlægning af Køge Bugt-området, at man i mellemtiden har fået etableret hovedstadsrådet. Det forekommer centrum-demokraterne, at det, sådan som ministeren er inde på det, kan være en naturlig konsekvens at drage, at man foretager denne ophævelse.

Om hovedstadsrådet med dets store administrative udgifter er en velsignelse eller ej, kan man jo nok i høj grad diskutere, men det er ikke det, vi skal diskutere nu og her. Nu har vi fået det hovedstadsråd, og så må vi se at få det bedst mulige ud af det og tilrettelægge det administrativt på den enkleste måde, og det kan altså gøres, således som det her er skitseret af ministeren. Vi lægger naturligvis helt afgørende vægt på, også i relation til, hvad andre ordførere har sagt, som det jo fremgår af fremsættelsen, at dette spørgsmål har været forhandlet med hovedstadsrådet, og at hovedstadsrådet har erklæret sig rede til at overtage det arbejde, der er tale om.

En særlig vigtig side af denne sag er sikkert hele denne inddæmningsproblematik. Lad mig om dette blot sige, at også jeg hilser det med megen glæde, at dette er kommet ind i en positiv udvikling.

Jeg mener ikke, at der er anledning til at gå i større detaljer med dette lige nu, for det fremgår, at vi inden for antagelig en måneds tid eller så kan få nærmere underretning i udvalget fra ministerens side. Det ser vi frem til, og det vil vi afvente.

Måtte jeg ikke som en lille parentetisk pudsighed sige, at når ministeren i fortrykket af fremsættelsestalen er inde på, at der skal sikres arealer bl. a. til kreative formål, så er det jo fortræffelige formål, men jeg går ud fra, at ministeren har tænkt på rekreative formål.

Men som sagt stiller vi os velvilligt til forslaget og vil drøfte enkelthederne i udvalget.

**Gert Petersen (SF):**

Dette lovforslag er en ganske naturlig konsekvens af oprettelsen af hovedstadsrådet og regionplanen for hovedstadsområdet, og jeg mener i og for sig ikke, der er nogen

grund til at komme ind på detaljer. Vi stiller os principielt velvillige til, at man tager en sådan naturlig konsekvens og ophæver Køge Bugt-udvalget nu.

Men det er en lidt kritisk velvilje, for sagen er den, at en lang række af de opgaver, som man stillede sig, da man i 1961 gennemførte loven om udvikling i Køge Bugt-området, jo ikke er gennemført. Der er tværtimod tale om meget betydelige forsinkelser. Jeg er helt enig med dem, der heroppefra har peget på den forsinkede udvikling af den kollektive trafik, en af hovedårsagerne, tror jeg, til de boligvanskeligheder, som man har i området; også en forsinket udvikling af rekreative muligheder, rekreative områder, gør sig gældende. Derfor kan vi ikke acceptere, at man nu bare ophæver Køge Bugt-udvalget, i princippet en rigtig beslutning, og overlader det til hovedstadsrådet og ser, hvordan det går, om det måske går bedre.

Jeg er enig med dem, der heroppefra har fremsat betragtninger om, at en fortsat statslig forpligtelse kan være en nødvendighed. Jeg mener, at vi i udvalget må benytte denne anledning, hvor vi i og for sig blot formelt set drager en konsekvens af lovene om hovedstadsområdet og ophæver Køge Bugt-udvalget og Køge Bugt-loven, til at drøfte, hvordan man sikrer sig mod forsinkelser i den kommende tid, de forsinkelser, som desværre har præget udviklingen i den forløbne tid, og hvordan man også sikrer økonomisk, at der sker den udbygning, som vi alle er enige om, og som i sine hovedtræk blev nedfældet i den lov, hvis ophævelse vi nu drøfter.

Altså velvilje, men lidt kritisk velvilje, og jeg håber, at vi i udvalget kan få tilfredsstillende svar på de spørgsmål, som jeg her har rejst.

**Inger Stilling Pedersen (Kr.F):**

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne tilsige velvillig støtte til udvalgsbehandlingen. Der er sagt så meget om dette forslag, at vi ikke ønsker at føje yderligere til, og de spørgsmål, vi agter at stille, vil vi stille i udvalget.

**Fuglsang (DKP):**

Kommunisterne kan også godt se, at der er en administrativ baggrund for at ophæve

## [Fuglsang.]

Køgebugtloven, fordi der i mellemtiden er oprettet dette hovedstadsråd, men vores glæde er ikke så fuldkommen og ren, som nogle af ordførerne har givet udtryk for. Der ligger jo stadig væk problemer, bl. a. spørgsmålet om omkostningerne. Der tales om, at staten sparer, men i hvert fald en del af det, staten sparer, bliver jo væltet over på kommunerne, som så mange andre statslige udgifter gør det i øjeblikket. Det er også sådan, at de problemer, der ligger dernede, stadig væk er uløste og, som det også er sagt her fra talerstolen, måske kan risikere at blive forsinket.

Der er også problemer ud over den inddæmning, der tales om. Jeg giver dem ret, der har nævnt betydningen af S-banen, og jeg tror, en enkelt ordfører også har nævnt generne fra lufthavnen i Tune, forurening og den slags ting. Disse problemer ligger stadig væk og venter nede i området.

Miljøministeren (*Holger Hansen*):

Jeg tror, jeg er i stand til at takke for en principiel velvilje over for dette lovforslag fra alle partier, selv om jeg naturligvis godt har bemærket mig, at der var enkelte ordførere, som havde nogle, skal vi sige lidt mere kritiske bemærkninger til de følger, den beslutning dette lovforslag indebærer, kunne tænkes at have.

Jeg vil gerne først gøre den meget generelle bemærkning, at baggrunden for dette lovforslags fremsættelse jo er helt tydelig, nemlig, at planlove bør være enkle og overskuelige, og at administrationen naturligvis også bør være det. Jeg har følt, at det ikke ville være rimeligt og hensigtsmæssigt, at vi, samtidig med, at hovedstadsrådet er etableret pr. 1. april 1974 med ansvar for planlægningen, endda i en særlig lovgivning, skulle have en statslig planlægning i nogle af kommunerne inden for dette hovedstadsområde. Det har jeg anset for at være uheldigt, og jeg mener ikke, det ville være rimeligt at køre videre, hverken over for staten eller over for det hovedstadsråd, som har ansvaret for den regionale planlægning i dette område. Det er da også et synspunkt, som jeg har forstået ordførerne deler.

Må jeg så gøre nogle bemærkninger til hr. Knud Damgaard og andre, der var inde på spørgsmålene om, hvorvidt det nu var mu-

ligt at videreføre den planlægningsopgave i Køge Bugt-området, som jo ikke er ført til ende.

Må jeg sige helt tydeligt, at det naturligvis er min opfattelse, at det planlægningsarbejde, der er i gang, skal videreføres, og at det skal videreføres under hovedstadsrådets regie, som der allerede ligger regler for i den lovgivning, der er vedtaget her i folketinget, på disse områder.

Jeg deler ikke hr. Gunner Baunsgaards opfattelse, som jeg i øvrigt er lidt forbavset over at høre, af, at det nok var tvivlsomt, om hovedstadsrådet kunne overskue disse problemer. Når hovedstadsrådet i udtalelsen om dette lovforslag har erklæret sig rede til at løfte denne opgave, så anser jeg hovedstadsrådet for at være kompetent dertil. Det ville vist være besynderligt, om en sådan situation ikke var til stede. Hovedstadsrådet er jo ikke hvem som helst. Det er det største regionalpolitiske råd, vi har i landet, også på regionplanlægningens område, og jeg anser det for helt klart og tydeligt, at hovedstadsrådet vil kunne løse disse opgaver.

Hr. Gunner Baunsgaard udtrykte nogen forbløffelse i anledning af forskellige af de ting, der står i bemærkningerne. Jeg må erkende, at jeg blev lidt forbløffet over denne tilkendegivelse af, skal vi sige, mindre tiltro til hovedstadsrådets evne i denne henseende. Jeg deler altså ikke denne mistro eller mindre tro på, at hovedstadsrådet vil være i stand til at føre denne opgave videre. Jeg føler mig overbevist om, at hovedstadsrådet, når det ved denne lovs gennemførelse får denne opgave, vil sikre såvel den ene som den anden side af denne sag.

Den ene side er den, at den almindelige planlægning føres til ende. Nu er det nok et lidt forkert udtryk, for en planlægning føres aldrig til ende, livet skulle jo gerne gå videre, men at denne planlægning videreføres på rimelig vis.

Den anden side er den, at staten, som det er fremhævet, har nogle forpligtelser over for dette område, som jeg vedkender mig.

Jeg er også sikker på, at ordførerne har lagt mærke til, at jeg i min fremsættelse til dette forslag har redegjort for, hvordan jeg har lagt op til en løsning af inddæmnings-spørgsmålet. Jeg tror, at det vil være muligt at løse det, og jeg ser med forventning frem

[Miljøministeren:]

til, at vi får afklaret dette på en sådan måde, at udvalget i det arbejde, der nu skal finde sted, kan føle sig tilfreds.

Jeg er naturligvis rede til at drøfte alle denne sags aspekter i udvalget, og jeg håber så, at vi hurtigt kan komme igennem, så vi kan få en klar linje lagt, og således at man i hovedstadsrådet kan forberede sig på den opgave, der foreligger.

Endnu en gang vil jeg gerne slå fast, at her er jo ikke tale om, at en bestemt opgave kan gøres færdig; her er tale om, at en opgave skal videreføres, den skal ikke sinkes. Den skal videreføres til gavn for dette område. Det føler jeg mig overbevist om at hovedstadsrådet ser sig i stand til.

**Gunner Baunsgaard (RV):**

Planlove skal være enkle og overskuelige. Det kan vi sagtens blive enige om, og vi kan også blive enige om, at arbejdet i Køge Bugt-området skal videreføres, at planlægningen skal videreføres. Jeg er ikke i tvivl om, at hovedstadsrådet kan løse opgaverne, men de økonomiske følger skal vi jo have sikkerhed for kan klares også. Der står i betænkningen, som blev lavet i maj 1972, at man anså det for en nødvendighed med en samordning af udviklingen i denne helhedsplanlægning, sådan at S-banen kom igennem til Køge så hurtigt som muligt. Det vil vi gerne være sikre på. I trafikudvalget ved jeg at man arbejder med et forslag om en hurtigere gennemførelse af S-banen til Køge. Det ville måske også være på sin plads, at dette arbejde blev sat i gang hurtigst muligt, idet der jo her kan etableres adskillige arbejdspladser, der måske kunne være af betydning i den øjeblikkelige situation. Jeg er altså ikke i tvivl om, at hovedstadsrådet kan klare opgaverne, men det er de økonomiske aspekter i det, som godt kan være så store, at man vanskeligt kan gennemføre dem.

**Miljøministeren (Holger Hansen):**

Bare den ene bemærkning, at S-banens videreførelse til Køge er jo et spørgsmål, som dette folketing har i sin hånd at tage stilling til. Jeg har udtalt, at jeg finder det rigtigt, at dette fremmes, i det omfang det er gørligt, men jeg kan ikke rigtig se — det er til hr. Gunner Baunsgaards sidste indlæg

her — at denne lov har noget særligt med dette at gøre. S-banens forlængelse til Køge er jo et statsanliggende, og jeg kan ikke se, at det kommer ind i denne sag direkte.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.*

**Førmanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om fysisk planlægning. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om naturfredning.*

(Lovforslag nr. 89. Fremsat 20/11 74).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Auken (S):**

Det forslag til ændring af naturfredningsloven, som vi skal drøfte i dag, er et resultat såvel af den debat om fredningsplanudvalgenes status, der fandt sted i maj måned her i tinget, som af det arbejde, den tidligere socialdemokratiske regering satte i gang for at komme tilfælde af uheldig dobbeltadministration til livs.

Hovedpunktet i forslaget er jo en rationalisering af fredningsplanudvalgenes arbejde, og jeg skal i den anledning kun gentage de hovedsynspunkter, jeg som mit partis ordfører under debatten i maj fremhævede vedrørende fredningsplanudvalgenes arbejde.

Det første hovedsynspunkt, vi gjorde gældende, var det, at fredningsplanudvalgenes selvstændige status ikke bør ændres på nuværende tidspunkt, og at diskussionen om en eventuel ændret status må afvente det tidspunkt, hvor der foreligger godkendte regionplaner. Det andet hovedsynspunkt var, at fredningsplanudvalgenes beføjelser nøje bør gennemgås med henblik på opnåelse af en administrativ forenkling og rationalisering, således at udvalgenes væsentligste funktion, nemlig at være sagkyndig, planlæggende og rådgivende instans i for-