

[Undervisningsministeren.]

i 1973, og den er således tiltrådt af de interesserede organisationer. Uanset det forholdsvis høje minimumskrav for at oprette parallelhold har bestemmelsen ikke efter de foreliggende oplysninger givet anledning til vanskeligheder i praksis, og den er derfor medtaget uændret i lovforslaget — også bestemmelsen om, at amtsrådet, når pædagogiske grunde taler derfor, kan meddele dispensation.

I forbindelse med overvejelserne om besparelser inden for fritidsundervisningen for voksne har det været foreslået, at man afgrænser undervisningstilbuddene således, at der ikke ydes offentlig støtte til såkaldt hobbybetonede fag. Hertil er at bemærke, at den almene fritidsundervisning for voksne ikke er kompetencegivende, og man må derfor gå ud fra, at deltagerne søger denne undervisning af interesse for faget. Såfremt man ved hobbybetonede fag forstår fag, som man beskæftiger sig med i sin fritid af lyst og interesse, må alle fag inden for denne undervisning betegnes som hobbyfag. Fagkredsen inden for den almene voksenundervisning har igennem tiderne været dikteret af elevernes behov og har skiftet indhold i takt med ændringerne i disse. Loven om fritidsundervisning m. v. forudsætter imidlertid, at der er tale om en seriøs undervisning, herunder en eksperimenterende, udviklende virksomhed, og ministeriet vil fortsat være opmærksom herpå, således at der ikke ydes tilskud til virksomhed, der må betegnes som beskæftigelsesterapi med en ringe grad af undervisning eller udvikling.

Med disse bemærkninger anbefaler jeg lovforslaget til velvillig behandling i det høje ting.

Jeg tillader mig dernæst for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov af 31. maj 1968 om universiteternes udbygning og forslag til lov om ændring af lov af 29. april 1970 om udbygning af Odense universitetscenter.*

Lovforslaget om ændring af lov om universiteternes udbygning går ud på ophævel-

se af lovens § 3, og lovforslaget om ændring af lov om udbygning af Odense universitetscenter indebærer, at fristen for fremsættelse af lovforslag om udbygning af Odense universitetscenter ændres fra folketingsåret 1974-75 til folketingsåret 1976-77.

Baggrunden for fremsættelsen af lovforslagene er, at helhedsplanlægningsarbejdet vedrørende de videregående uddannelsers udbygning i tiden frem til 1987 endnu ikke er afsluttet og ikke kan ventes afsluttet før i løbet af 1975-76. For så vidt angår den foreslåede ændring af universitetsudbygningsloven, gør der sig endvidere det forhold gældende, at en rammelov har vist sig uhensigtsmæssig på grund af den finansielle udvikling fra år til år, og at der siden er vedtaget to love om store konkrete universitetsbyggerier, nemlig lov om opførelse af Panuminstituttet ved Københavns universitet og lov om udbygning af Odense universitetscenter.

Idet jeg med hnesyn til enkeltheder i øvrigt henviser til de bemærkninger, der er knyttet til lovforslagene, tillader jeg mig at anbefale lovforslagene til velvillig behandling i det høje ting.

Økonomiministeren (*Nyboe Andersen*):

Herved tillader jeg mig for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om regulering af kreditformidling.*

Ved lov nr. 543 af 17. oktober 1973 om regulering af kreditformidling blev der tillagt økonomiministeren bemyndigelse til efter forhandling med Danmarks Nationalbank at fastsætte bestemmelser med henblik på regulering af pengeinstitutternes kreditformidling.

Den 19. december fremsattes af Stetter m. fl. som privat lovforslag nr. 8 forslag om ophævelse af lov om kreditformidling.

Under debatten i folketinget om dette forslag og under det efterfølgende udvalgsarbejde var der bred tilslutning til, at en generel ophævelse af loven ikke var hensigtsmæssig, men at der på forskellige punkter var behov for en modificering af bemyndigelses-