

[Landbrugsministeren.]

nen ikke vil modsætte sig gennemførelse af et prisstop i en kortere periode, i hvilken der kan udarbejdes fuldt fællesskabsmedholdelige ordninger.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til velvillig behandling i det høje ting.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Tilskud til mejeriprodukter m. v.).

(Lovforslag nr. 31. Fremsat 16/10 74. Første behandling 30/10 74. Betænkning 22/11 74).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Heinesen (S):

Ved lovforslagets første behandling gav jeg udtryk for, at socialdemokratiet går imod enhver nedskæring af det nuværende mejeritilskud, men at vi var velvillige over for nogle af de mere teknisk betonedede ændringsforslag. På denne baggrund fandt vi det forkert, at regeringen sammenblandede kontroversielle nedskæringer og tekniske ændringer i et og samme lovforslag. Vi er derfor tilfredse med, at regeringspartiet nu har tilsluttet sig, at lovforslaget deles i to forslag, og vi går ud fra, at regeringen i eventuelle fremtidige tilfælde vil undlade en sådan uheldig sammenblanding, som var indeholdt i det oprindelige lovforslag.

Med hensyn til lovforslag A, det administrative forslag, kan vi tilslutte os en prisajourføring af det forhøjede afgiftstilsvaret for ikke rettidigt indsendt angivelse. Vi kan ligeledes gå ind for finansministerens forslag om foreløbig fastsættelse af afgiftstilsvaret efter afleveringsfristens udløb og for den

ændrede formulering vedrørende afgiftsfri indførsel samt for den i § 1, nr. 7, i lovforslaget indeholdte ændring.

Derimod kan vi ikke støtte forslaget om at fordoble omsætningsgrænsen for afgiftspligtig virksomhed. Her må de administrative hensyn vige til fordel for en ligelig beskætning, således at mindre erhvervsdrivende ikke påføres urimelig konkurrence.

De af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag stemmer vi imod.

Såfremt de af socialdemokratiet tiltrådte ændringsforslag vedtages, stemmer vi ved tredjebehandlingen for det i ændringsforslag nr. 1 under A angivne lovforslag.

Vi fastholder vor afvisning af nedskæringen af mejeritilskuddet og vil derfor ved tredjebehandlingen stemme imod det i ændringsforslag nr. 1 under B angivne lovforslag. Her ved andenbehandlingen stemmer vi imod ændringsforslag nr. 9 og 11, men undlader at stemme om nr. 10 og 12 for ikke at forhindre vedtagelse af ikrafttrædelsesdatoen den 4. april 1975, som er det mindste af to under.

Jens Foged (V):

Venstre fastholder sammen med finansministeren de beløbsgrænser, som der er stillet i udsigt her i lovforslaget fra starten af. Venstre tiltræder de ændrede datoer, som er indsat, for at loven kan komme til at fungere henholdsvis omkring 1. januar 1975 og omkring 1. april 1975, alt efter hvad der er mest hensigtsmæssigt for administrationen.

Vi stemmer for de af finansministeren tiltrådte ændringsforslag nr. 1 og nr. 8. Jeg skal dog først lige præcisere, at vi har tiltrådt, at forslaget deles op i 2 afdelinger, A og B. Vi stemmer altså vedrørende forslag A for ændringsforslag nr. 1 og 8.

Vi stemmer imod de af mindretallene og i enkelte tilfælde af flertallet stillede ændringsforslag nr. 2, 3, 4, 5, 6 og 7, som drejer sig om beløbsgrænserne. Ændringsforslagene går ud på at fastholde grænsen for momsregistrering på 5.000 kr. i stedet for at forhøje den til de 10.000 kr., regeringen har foreslået, subsidiært ved ændringsforslag nr. 3 og 7 fra fremskridtspartiet at sætte den op til 25.000, eller de drejer sig om de skærpelser, som regeringen har foreslået med hensyn til lovens administration.

Med hensyn til lovforslag B stemmer vi

[Jens Foged.]

for ændringsforslag nr. 10 og nr. 12, stillet af finansministeren og tiltrådt af et mindretal af udvalget, og vi stemmer imod ændringsforslag nr. 9 og nr. 11.

Jeg håber, der vil kunne samles flertal for det af finansministeren stillede ændringsforslag, og at loven derfor kan træde i kraft på de berammede datoer.

Dagmar Andreassen (RV):

Det radikale venstre er enig med regering og finansminister i hovedindholdet af de fremsatte forslag; der er kun ét punkt, hvor vi har afvigende opfattelse, og det er med hensyn til, om grænsen for registreringspligt for momsindbetaling skal hæves fra 5.000 kr. til 10.000 kr. Det går vi ikke ind for, fordi vi mener, at det påfører for mange en ubillig konkurrence. Vi foreslår derfor, at den bliver stående ved de 5.000 kr. Skulle dette ændringsforslag ikke blive vedtaget, stemmer vi alligevel for både lovforslag A og B ved tredje behandling.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti vil ved denne behandling afgive stemme overensstemmende med, hvad vi har givet udtryk for i betænkningen, og jeg skal derfor kun gøre ganske få bemærkninger om de enkelte dele af det nu delte lovforslag.

Den første bemærkning skal gå på, at vi i princippet er enige i, at alle virksomheder, som skal erlægge moms, bør være registrerede, og at vi derfor i princippet også ville finde, at der egentlig ikke skulle være nogen undergrænse. Vi har en sådan undergrænse fra 1967 og finder derfor at kunne tilslutte os en almindelig ajourføring af den; vi vil derfor stemme for, at den bliver på 10.000 kr. Deraf følger, at vi ikke stemmer for det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag om, at grænsen hæves til 25.000 kr.

I øvrigt vil jeg nævne om de tekniske dele af lovforslaget, at finansministeren har i et svar til udvalget givet udtryk for, at der ikke ved den ændring af loven, hvorefter der kan foretages ansættelse efter påkrav, er tilsigtet nogen skærpelse; det vil blot være en bestemmelse, som man, om jeg så må sige, kan have i baghånden for at kunne klare forholdene over for dem, der gentagne gange har undladt at betale afgift rettidigt. Vi vil der-

for forvente, at loven administreres overensstemmende med dette svar.

Hvad angår den anden del af lovforslaget, spørgsmålet om mejeriprodukter, kan jeg henholde mig til de bemærkninger, der er gjort ved den tidligere behandling. Vi afgiver stemme overensstemmende med betænkningen.

Formanden:

Der er stadig mumlen i salen og sidegangen — en for høj mumlen.

Poul Boeg (CD):

Centrum-demokraterne kan tilslutte sig den foreslåede deling af lovforslaget i en del A og en del B, og det vil i øvrigt af betænkningen fremgå, at vi vil stemme for begge dele med de af finansministeren stillede ændringsforslag.

Jeg skal herudover indskrænke mig til at gøre et par bemærkninger til det ændringsforslag, som oprindeligt blev stillet fra radikal side, og som også har tilslutning fra socialdemokratiet, SF og Danmarks retsforbund, og som jo går ud på, at man skal blive stående ved beløbsgrænsen på de 5.000 kr. i stedet for at forhøje den til 10.000 kr. Dette ændringsforslag kan vi ikke være med til ud fra det synspunkt, at det, der er foreslået af finansministeren, i og for sig kun er en mere eller mindre automatisk regulering. Det oprindelige beløb stammer fra 1967. Det må derfor være en praktisk og logisk konsekvens, at man nu forhøjer beløbet til 10.000 kr. Hvis man ikke gjorde dette, ville det i virkeligheden sige, at man er af den opfattelse, at den regel man indførte i 1967, ikke var berettiget, og at der ikke var grundlag for den.

Når der henvises i bemærkningerne til ændringsforslaget til synspunkter om illoyal konkurrence fra såkaldte køkkenfrisører, måneskinsarbejdere osv., må man blot huske på, at dette vil vi alle gerne bekæmpe, men det bekæmpes næppe på denne måde, der lige så vel kan være for smed at rette bager. Hvis man ikke foretager denne forhøjelse, så må man huske på, at det for andre i erhvervslivet fører til en urimelig og en uberettiget konkurrence. Under disse omstændigheder kan vi ikke gå ind for dette ændringsforslag, lige så lidt som vi naturligvis kan tilslutte os det ret vidtgående forslag

[Poul Boeg.]

fra fremskridtspartiets side om at forhøje beløbet helt op til 25.000 kr.

Ømann (SF):

Efter det, vi har hørt under det forrige punkt på dagsordenen fra statsministerens side, så kan man jo undre sig lidt over det, vi er i færd med at gøre her, eller det, som et flertal i salen er ved at gøre her, nemlig at udvirke, at når vi kommer frem til april 1975, ja, så får forbrugerne, hvad enten de vil eller ikke vil, en mærkbar stigning på væsentlige produkter, der indgår i det daglige forbrug. Vi kan naturligvis stadig væk ikke tilslutte os en sådan politik og vil stemme imod lovforslaget under B ved tredje behandling.

Hvad ændringsforslagene angår, så vil vi med hensyn til de tekniske ændringsforslag tilslutte os det forslag, der er fremsat af et flertal, bl. a. SF, om, at man bibeholder grænsen på de 5.000 kr., og i øvrigt kan vi også tilslutte os de øvrige administrative forslag.

Der er et forslag om, at pr. 4. april 1975 skal man høre op med disse tilskud. Vi vil naturligvis ikke modsætte os, at det ikke sker tidligere, men vi kan naturligvis ikke stemme for ændringsforslag nr. 10 og nr. 12, det ville være det samme som at tilslutte sig, at man afskaffede ordningen. Der vil vi afholde os fra at stemme.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal kort meddele, at vi tiltræder forslaget, som det ligger med de af finansministeren stillede ændringsforslag, som vi har tiltrådt.

Fuglsang (DKP):

Vi har jo gang på gang tilkendegivet, at vi er mod moms overhovedet, specielt mod moms på fødevarer, og får for øvrigt et forslag herom behandlet på fredag, hvis alt går efter planen. Det gør selvfølgelig, at vi til den tid vil stemme imod lovforslaget som helhed.

Hvad de ændringer, som her foreligger, angår, så vil vi stemme for de ændringsforslag, som er stillet af et flertal inden for udvalget, nemlig først og fremmest ændringsforslaget om at fastholde 5.000 kr. omsætningsgrænsen. De mindre virksomhe-

der har det svært i forvejen, for øvrigt også med at føre deres momsregnskaber; så er der ingen grund til også at tilføje dem en konkurrence, der kan være nok så vanskelig at klare.

Flygaard (DR):

Jeg skal gøre det ganske kort og sige, at vi vil stemme, som vi har givet udtryk for i betænkningen. Det betyder, at vi vil stemme for en grænse på 5.000 kr. Skulle den mod forventning ikke gå igennem, vil vi stemme for lovforslaget som helhed, hvis det er således, at grænsen bliver 10.000 kr.

For så vidt angår lovforslag nr. 31 B, vil vi i første omgang stemme for, at loven træder i kraft fra januar, men skulle dette ændringsforslag ikke gå igennem, vil vi ved tredje behandling stemme for lovforslaget som helhed.

Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg vil gerne takke de partier, som har tilsluttet sig lovforslaget i den skikkelse, hvori det foreligger. Jeg havde måske ikke forestillet mig, det ville give anledning til så stærke diskussioner med hensyn til de rent tekniske ændringer, der var i lovforslaget. Jeg forstår fuldt ud det ønske, der har været om at dele lovforslaget op, så man ved afstemningen måske mere klart kan komme til at markere sin holdning til lovforslagets enkelte dele; derfor har jeg tiltrådt denne opdeling.

Jeg er altså lidt forbavset over, at spørgsmålet om at regulere de 5.000 kr. op til 10.000 kr. har skabt en sådan interesse og en sådan debat; det er jo, som det har været nævnt i lovforslaget, alene en ajourføring. Men vel, vi må afvente og se, hvordan afstemningerne falder ud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af beløbsgrænser m. v.), omfattende § 1, nr. 1, 2, 3, 4, 5 og 7, og § 3, og

B. forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Tilskud til mejeriprodukter), omfattende § 1, nr. 6, § 2 og § 3,

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges herefter først afstemning vedrørende *det under A. nævnte lovforslag*:

Ændringsforslag nr. 3,
forkastedes med 136 stemmer mod 26; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 85 stemmer mod 82; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Er der nogen, der på den baggrund ønsker navneopråb? (Ophold). Det er der ikke.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 betragtedes som
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 6 betragtedes som
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 2.

§ 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 8 om en ny affattelse af § 3, der bliver til § 2, og § 2 i den ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B. nævnte lovforslag*:

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes med 137 stemmer mod 31; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 10
vedtoges enstemmigt med 103 stemmer; 65 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 om en ny affattelse af § 3 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 9.

Ændringsforslag nr. 12 om en ny affattelse af § 3 betragtedes som
vedtaget med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 10.

§ 3 i den ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. 99. Fremsat 27/11 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.