

6. møde.

Fredag den 11. oktober kl. 10.

Formanden:

Medlemmer af folketinget Aage Frandsen, Morten Lange og Grete Westergaard har meddelt mig, at de ønsker skriftligt af fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder. (Begrænsning af adgangen til at udsætte arbejdsstandsninger, ændring af afstemningsreglerne og ophævelse af sammenkædningsbestemmelserne m. v.).

Medlemmer af folketinget Ove Jensen, Svend Andersen (Roskilde amt), Gede, Gerstrøm og Glistrup har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat m. v.

Medlemmer af folketinget Honoré, Arne Bjerregaard, Bracher, Chr. Christensen, Inge Krogh, Jens Møller og Inger Stilling Pedersen har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om pressens brug.

Medlemmer af folketinget Inge Krogh, Arne Bjerregaard, Bracher, Chr. Christensen, Honoré, Jens Møller og Inger Stilling Pedersen har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om at bringe rigsadvokatens cirkulære nr. 144 af 15. juli 1969 i overensstemmelse med gældende ret.

Skriftlig fremsættelse af forslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Aage Frandsen) (SF):

På socialistisk folkepartis vegne skal jeg herved fremsætte forslag til lov om ændring af

lov om mægling i arbejdsstridigheder. (Begrænsning af adgangen til at udsætte arbejdsstandsninger, ændring af afstemningsregler og ophævelse af sammenkædningsbestemmelserne m. v.).

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er det foreliggende lovforslag tidligere fremsat i folketinget den 13. december 1972. Forslaget blev ved 1. behandling afvist af flere ordførere med henvisning til forslagens sene fremkomst. Med fremsættelsen af forslaget ved folketingssamlingens start håber socialistisk folkeparti, at der vil være mulighed for en hurtig stillingtage til forslaget, sådan at forslaget kan få virkning ved de forestående overenskomstforhandlinger. Hvis der ikke er mulighed for en hurtig vedtagelse, vil en vedtagelse få virkning for senere overenskomstforhandlinger, hvilket i mangel af bedre også vil være et fremskridt.

Socialistisk folkeparti mener ikke, at det igangværende udvalgsarbejde om lov om mægling i arbejdsstridigheder skal betyde, at folketinget ikke kan tage stilling til det foreliggende lovforslag. Socialistisk folkeparti havde ønsket, at det igangværende udvalgsarbejde allerede var afsluttet, sådan at også dette udvalgsarbejde kunne indgå i forhandlingerne om lov om mægling i arbejdsstridigheder. Derfor fremsatte socialistisk folkeparti den 15. maj 1974 et forslag til folketingsbeslutning om, at udvalget, som blev nedsat den 1. juni 1971 med henblik på ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder, skulle afslutte sit arbejde senest 1. september 1974, sådan at regeringen og folketingets partier eventuelt kunne komme med lovinitiativer ved folketingssamlingens begyndelse i oktober 1974.

Socialistisk folkeparti måtte med beklagelse konstatere, at der i folketinget ikke var tilslutning til at pålægge udvalget at afslutte sit arbejde til dette tidspunkt. Socialistisk folkeparti mener ikke, at dette indebærer, at folketinget ikke kan tage stilling til et forslag om ændring i lov om mægling i arbejdsstridigheder.

[Aage Frandsen.]

Forslaget indeholder følgende hovedpunkter:

1. En begrænsning i forligsmandens ret til at udskyde varslede konflikter til livsvigtige områder.
 2. En ændring af afstemningsreglerne, sådan at den såkaldte 35 pct.-regel ophæves.
 3. At sammenkædningsreglerne ophæves, således at hvert enkelt område suverænt træffer sin egen afgørelse.
 4. At bestemmelserne om hemmeligholdelse af forhandlingsresultaterne og afstemningsresultaterne ophæves.
 5. At alle berørte får bedre information om et mæglingforslags indhold og karakter.
- Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets velvillige og hurtige behandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen) (FP):

Jeg skal herved tillade mig at fremsætte forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat m. v., idet jeg henviser til lovforslagets tekst og de ledsagende bemærkninger.

Ordføreren for forslagsstillerne (Inge Krogh) (KrF):

Jeg tillader mig herved at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om pressens brug, idet jeg vedrørende motiveringen for fremsættelsen skal henviser til lovforslagets bemærkninger.

Ordføreren for forslagsstillerne (Inge Krogh) (KrF):

Jeg tillader mig herved at fremsætte forslag til folketingsbeslutning om at bringe rigsadvokatens cirkulære nr. 144 af 15. juli 1969 i overensstemmelse med gældende ret, idet jeg vedrørende motiveringen for fremsættelsen skal henviser til forslagsets bemærkninger.

Den eneste sag på dagsordenen var:

Forespørgsel til udenrigsministeren af Anker Jørgensen, Auker, Poul Dalsager, Jørgen Peder Hansen og Ivar Nørgaard:

„Hvorledes agter regeringen at sikre, at landets markedspolitik føres i overensstemmelse med de af folketinget vedtagne regler?“

(Forespørgsel nr. II. Anmeldt 3/10 74. Fremme af foresp. vedt. 9/10 74).

Formanden:

Jeg skal fastsætte en taletid af indtil 15 minutter for ordførere i første omgang.

Ordføreren for forespørgerne (Ivar Nørgaard) (S):

Bortset fra de store markedspolitiske debatter foregår drøftelserne om markedspolitikens indhold og procedure jo sædvanligvis i markedsudvalget og for procedureproblemernes vedkommende også i et særligt underudvalg, markedsudvalget har nedsat.

Der har imidlertid i den seneste tid været en voksende utilfredshed med og kritik af den måde, udenrigsministeren har administreret markedspolitikken på i markedsudvalget. Vi har ment, at denne kritik burde foregå fra tingets talerstol, og at vi burde give regeringen lejlighed til at svare på kritikken her fra tingets talerstol.

Vi mener også, at det er vigtigt, at regeringen på denne måde får mulighed for at give os meddelelse om, hvordan den agter at handle for at løse disse problemer på en for alle tilfredsstillende måde.

Udenrigsministeren (Guldberg):

Den forudgående offentlige debat har jo udførligt beskæftiget sig med anledningen til denne forespørgsel, og det har også under denne debat været fremført, at regeringen ikke skulle have fulgt folketingets flertal. Det vil derfor være rigtigt, at jeg begynder min redegørelse med at redegøre for de to sager, som især har været omtalt i denne forbindelse.

Det, der oprindeligt gav anledning til debatten, var spørgsmålet om, hvorvidt EF-Kommissionen skulle have status som observatør ved FN's generalforsamling. Om denne sag kan jeg oplyse følgende:

Det fremgår af Romtraktatens art. 229, at Kommissionen skal have mulighed for at opretholde formålstjenlige forbindelser med organerne for De Forenede Nationer, og så er der også nævnt andre ting, men altså udtrykkeligt De Forenede Nationer og deres særorganisationer.

Der har ikke mig bekendt tidligere været nogen egentlig drøftelse af denne bestem-