

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af næringsloven.

(Lovforslag nr. 12. Fremsat 9/10 74).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om erhvervsregistret.

(Lovforslag nr. 50. Fremsat 24/10 74).

Lovforslagene sattes til forhandling.

K. J. Mortensen (S):

Forslaget til lov om erhvervsregistret er udarbejdet på grundlag af en konklusion af kommissionsbetænkningen fra 1972, afgivet af en kommission, der blev nedsat i 1967. Den har altså været ret hurtigt arbejdende — ikke sådan som visse andre kommissioner.

Generelt må det, man siger til dette lovforslag, være, at man anbefaler det, idet det betyder en rationalisering af de mange registre, vi har. Vi har efterhånden aktieselskabsregister, foreningsregister, ATP-registre osv., og det må være rimeligt, at man søger hen til at få disse registre samlet under ét, således at man kan rationalisere dette.

I bemærkningerne til lovforslaget omtales udgifterne, og disse synes overskuelige, eftersom de starter med 150.000 kr. det første år og går op til 1/2 mill. kr. efter 4 års forløb. Jeg kunne imidlertid godt tænke mig nogle oplysninger om, hvilke besparelser det betyder, for der må jo være besparelser også. Det kan vi få oplyst i udvalget, når forslaget kommer til udvalgsbehandling. Der må naturligvis være besparelser andre steder, når man laver et fælles register.

Vi må også tænke på, at der er en del indtægter, idet der skal afkræves honorarer for de oplysninger, der går ud fra registret. Der står oven i købet anført, at selv det offentlige, når det rekvirerer oplysninger,

skal betale for det. Det synes jeg er lidt ekstra administrativt arbejde. Herved flytter man bare pengene fra én kasse til en anden og har arbejde med at skrive regninger. Men det kan man også diskutere i udvalget.

Om lovforslagets enkeltheder kan jeg sige, at der står i lovforslagets § 9, at der skal udsendes oplysning fra registret til de virksomheder, der registreres. Der står samtidig, at disse virksomheder kan rekvirere oplysning om, hvordan de er opført. Jeg mener, det må være lige så rigtigt, at man med det samme, for ikke at korrespondere to gange, giver oplysninger til de registrerede virksomheder om, hvad de registreres som, og hvad der står i registret — ud fra den betragtning, at det nok er væsentligt for os, at registret er korrekt, og det kan det bedre blive på den måde, at virksomhederne har en mulighed for at korrigere, såfremt der er fejl.

En anden ting, som man nok må tage op, er det, der er omtalt i forslagens § 10, nemlig hvilke oplysninger der udgår fra registret, og til hvem de udgår. Der har ministeren foreslået nedsat et registerråd, der skal have kontrollen, og det må også være rimeligt, at man er meget forsigtig med, at oplysninger, der kan have fortrolig karakter, ikke kommer for langt og kommer ud til personer, der ikke må få dem. Der sidder jo et justitsministerielt udvalg, der skal arbejde med reglerne om udlevering af oplysninger fra registre, og det kunne jo være fristende at spørge, hvornår dette udvalg var færdigt med sit arbejde. Det ville nok være rart, hvis det gik stærkt. Jeg er ikke sikker på, at handelsministeren kan svare på det, men det må vi kunne få oplyst under udvalgsarbejdet samtidig.

Med hensyn til priserne for oplysninger skal disse fastsættes af det nævnte registerråd, og jeg vil henstille, at man arbejder henimod, at private virksomheder betaler en rimelig pris for de oplysninger, således at vi ikke risikerer, at man hæmningsløst rekvirerer udskrifter af registret for at kunne bruge det til udsendelse af reklamer o. lign.,

[K. J. Mortensen.]

men det er vel også en af de ting, der kan tages op under udvalgsarbejdet.

Det andet lovforslag, der behandles sammen med lovforslaget om erhvervsregistret, er et lovforslag, der kort og godt går ud på en udsættelse af ikrafttrædelsen af den bestemmelse i næringsloven, som erstatter næringsbrevene, fra 1975 til 1976. Man må nødvendigvis anbefale gennemførelse af dette lovforslag, fordi ændringen er betinget af oprettelsen af erhvervsregistret. Det er klart, at dette register skal oprettes, inden ændringen kan træde i kraft. Må jeg blot henstille til ministeren, at vi ikke næste år får en udsættelse igen, for denne ændring har været udsat flere gange. Nu skulle det gerne være sidste gang, vi udsætter den.

Jeg kan tilsige forslagene en positiv medvirken i udvalget og forhåbentlig også en hurtig gang gennem udvalget.

Børge Pedersen (FP):

Vi medvirker meget gerne til, at lovforslag nr. 12 om udsættelsen til 1976 bliver gennemført, således at vi kan arbejde med lovforslaget om det nye erhvervsregister. Vi er enig i en del af det, ministeren skriver i sine bemærkninger, og vi deler også hans betænkeligheder med hensyn til de muligheder, der kan ligge for et misbrug. Men vi mener også, at det samtidig kan indeholde en hel del ting af stor betydning også for erhvervslivet, at vi kan få en fælles registrering af alle firmaerne.

Vi er dog noget betænkelige ved den uvidelse, som der synes at kunne ligge i det på andre steder, f. eks. at det kan udvides til at omfatte andre ting end det, der er omhandlet. Man kunne jo eksempelvis tænke sig, at det kunne udvides til, at man vil føre kontrol med de firmaer, der kommer for sent med deres indbetaling af moms og kildeskat. Vi er også en lille smule betænkelige ved, hvis det kan give anledning til sammenligninger mellem firmaer, hvor der indhentes oplysninger f. eks. fra udlandet om bestemte leverandører. Vi mener i det hele taget, at erhvervslivets forhold må være af en sådan karakter, at det ikke altid skal kunne fastsættes i så bestemte regler og normer, som det synes at være tilfældet.

Men da jeg også tydeligt kan se, at man blot mener, der er tale om et sammendrag af

en masse andre registre, som man i øjeblikket har, så mener jeg ikke, at vi har nogen indvendinger at gøre, og vi kan tilsige ministeren et sagligt arbejde i udvalget. Vi håber, det vil foregå på en rimeligt kort tid.

Jens Peter Jensen (V):

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslag nr. 12 om ændring af næringsloven og lovforslag nr. 50, forslag til lov om erhvervsregistret, til en saglig udvalgsbehandling med henblik på gennemførelse snarest muligt.

Ingomar Petersen (RV):

Der er ingen tvivl om, at det vil være en fordel for den offentlige administration at få oprettet et centralt erhvervsregister, således at der bl. a. kan ske en koordinering af de statistiske oplysninger for registrene under told-, kildeskatte- og ATP-administrationerne. En forudsætning for at få glæde af et centralt register må være, at oplysningerne er korrekte i de forskellige nuværende registre, som er tænkt koordineret, og her kan man på grundlag af erfaringer måske have sine tvivl.

At det på længere sigt kan have sine fordele, kan ikke nægtes, når man har gennemlæst den 180 sider store betænkning nr. 665 om central erhvervsregistrering. Man får her virkelig indsigt i, hvor mange forskellige registre der egentlig findes inden for den offentlige administration. Jeg skal nævne et eksempel:

Ved en undersøgelse i Ålborg kommune i 1971-72 er det konstateret, at der hver måned i de manuelt førte registre forekom ca. 1 million registerbevægelser i forbindelse med sagsbehandling, og at der i forbindelse med dette arbejde er beskæftiget omkring 300 heltidsansatte. Dette var bare et eksempel for en enkelt kommune.

Det må være højst sandsynligt, at man inden for de statslige registres anvendelse vil kunne opnå betydelige besparelser og direkte administrative fordele.

At man ved lovforslagets gennemførelse kan få afskaffet næringsbrevsordningen og indført en anmeldelsespligt til et erhvervsregister for de handlende, industridrivende samt speditører og vognmænd, kan kun være fornuftigt. Men det er et spørgsmål, om der ikke under udvalgsarbejdet kunne drøf-

[Ingomar Petersen.]

tes en administrativt mindre besværlig ordning ved bibeholdelse af næringsbreve for auktionsholdere, vekselere, ejendoms-handlere, restauratører og hotelværter. Disse ophængte næringsbreve i virksomhederne, ophængt i glas og ramme, hører vist ikke en moderne tid til.

Den grundigt udarbejdede betænkning giver et godt billede af de mange forskellige registre og deres virkemåde. Men nogen klar redegørelse for, hvorledes alt dette kan sammenarbejdes og samkøres, har udvalget været betænkelig ved at afgive og har vel nærmest tænkt at overlade ansvaret til økonomiministerens i samarbejde med et nytænkt erhvervsrådsråd. Det er et spørgsmål, om udvalgsbetænkningen ikke i højere grad burde være gået ind på problemernes løsning med koordineringen, inden dette lovforslag blev fremsat.

Det påtænkte erhvervsrådsråd vil få meget store beføjelser bl. a. ved stillingtagen til medvirken til udvikling af regler for videregivelse af oplysninger til erhvervslivet og videregivelse af fortrolige oplysninger mellem forskellige offentlige myndigheder samt kontrol heraf. Der foreligger her i dette lovforslag en begrænsning af udleveringspligten i forhold til den eksisterende lov om offentlighed i forvaltningen, og det ville nok være ønskeligt, om det udvalg, der blev nedsat i 1973 vedrørende en revision af offentlighedsloven, kan afslutte sit arbejde med en betænkning snarest, så dette udvalgs synspunkter kan indgå i udvalgsarbejdet. Lige så vigtigt for det kommende udvalgsarbejde med disse meget, meget vanskelige spørgsmål ville det vel have været, om det nedsatte udvalg vedrørende registre og privates retsbeskyttelse også havde afsluttet sit arbejde.

Man må ikke kunne risikere ved oprettelse af et centralt erhvervsregisters samarbejde med andre offentlige registre at komme i den samme situation som med landets dommerkontorer, hvor visse oplysningsbureauer kan modtage oplysninger med lister over økonomisk dårligt stillede familier og personer, der har været udpantede. Det kan ikke være rimeligt, at en enkelt afholdt fagedforretning skal belaste folk og bringe folk i gabestokken for resten af deres

liv. At det så oven i købet er tilladt ifølge et cirkulære fra justitsministeriet af 7. april 1942 samt et fornyet cirkulære af 1. maj 1970, gør efter min personlige mening slet ikke sagen bedre. Det sidste cirkulære er endda udarbejdet på foranledning af handelsministeriet. Vi må under udvalgsarbejdet have sikkerhed for, at et centralt erhvervsregister og dette i samarbejde med andre registre ikke under nogen form kan misbruges.

I bemærkningerne til lovforslaget omtales kun de økonomiske konsekvenser for Danmarks Statistiks vedkommende til et beløb af 150.000 kr., men i betænkningen omtales udgiften til ca. 1 mill. kr. det første år og yderligere 1½ til 2 mill. kr. de følgende år og senere en årlig udgift på 5 mill. kr. Man skal bemærke, at disse beløb er i 1971-prisniveau; så kan man selv regne ud, at beløbene er væsentlig større i dag. Det synes jeg nok man burde have taget med i ministerens redegørelse.

Følgevirkningerne i omkostningsmæssig henseende hos alle de andre registre er ikke omtalt i kroner og øre, ligesom man i betænkningen går meget let hen over de fremtidige forventede besparelser. Der er sikkert ingen tvivl om, at en investering i et centralt erhvervsregister og samtidig en deraf følgende investering i udbygning af data-teknik vil være en investering i fremtiden. Men man må nok tillade sig at spørge ministeren, om han i disse sparetider virkelig tør starte et lovkompleks med logiske følgevirksomheder uden at have en mere sikker oversigt over de såkaldte økonomiske konsekvenser for hele den offentlige sektor.

Skal det radikale venstre medvirke til gennemførelsen af dette forslag, må de økonomiske forhold belyses bedre både på indtægts- og udgiftssiden, ligesom en nærmere vurdering må foretages i folketingsudvalget af lovforslaget i henhold til nu-gældende og eventuelt fremtidige regler om offentlighed i forvaltningen.

Hagen Hagensen (KF):

Oprettelse af et centralt erhvervsregister kan være ønskværdigt, hvis det letter borgerne og erhvervslivet og smidiggør og mindsker administrationen, men det må på den anden side siges, at det må være helt

[Hagen Hagensen.]

klart, at misbrug af et sådant register må udelukkes, og derfor må videregivelsesregler være klart afgrænsede og lagt fast.

Forslaget og bemærkningerne dertil synes at bære præg af, at overvejelserne om opbygning af et centralt erhvervsregister ikke er bragt til ende, selv om det bygger på en kommissionsbetænkning. Det vil være nødvendigt nøje at gennemgå sigtet med et centralt register og søge nøjere fastlagt, hvorledes det bør bygges op. Det må indebære, at særregistre må indgå som et led deri, og man må også have ganske klart lagt fast, hvad der skal tages med i et sådant register.

Der er i lovforslaget nævnt enheder; hvad er det for noget? Jeg vil i den forbindelse nævne, at der er peget på, at endog dødsboer skal tages med under visse forhold. Man vil gerne have oplysninger om civilstand; det er da et problem, om det overhovedet er nogen nytte til. Men alt det må man se nærmere på.

Jeg må ligesom den forrige ordfører opholde mig et øjeblik ved, hvad det kommer til at koste. For det, vi ser af bemærkningerne til lovforslaget, giver jo ikke det hele. Betænkningen siger netop, som den forrige ordfører sagde, at det vil i hvert fald komme op på ca. 5 mill. kr. målt i 1971-priser, og der kan da være grund til nærmere at få klarlagt dette.

Jeg vil i udvalget medvirke sagligt til at gennemgå lovforslaget.

Jeg skal blot føje til, at vi er enige i lovforslag nr. 12 om udskydelse af ændringen af næringsloven, indtil vi har behandlet lovforslag nr. 50.

Højland (CD):

Centrum-demokraterne kan godt medvirke til en positiv behandling af forslag nr. 50, men jeg vil ligesom de to foregående ordførere komme med nogle betænkeligheder, hvis man ikke sætter ganske bestemte afgrænsninger for, hvilke oplysninger der fra et sådant register kan gå ud til private. Jeg er helt enig i de betragtninger, der kom om, at oplysninger fra offentlige myndigheder nogle steder ved hjælp af ansatte — og ved hjælp af en fortjeneste, der kan tilgå disse ansatte — lovligt, men amoralsk udnyttes til skade for enkeltpersoner.

Vi vil gerne medvirke ved dette lovforslag, hvis vi i udvalget kan få nogle tal på bordet for, hvad det vil koste, og hvis vi kan få ganske afgjort garanti for, at et sådant register ikke bliver misbrugt.

Jeg kan oplyse, at der blandt de private registre, som findes om erhvervslivet, findes et, der har katalogiseret en række erhvervsvirksomheder, ikke alene i brancher, men også ned i små detaljer med hensyn til, hvad virksomhederne kan benytte og præstere. Det ville være til uhyre stor gavn for erhvervslivet, hvis man kan få centraliseret alle oplysninger om erhvervslivet til gavn og brug for erhvervslivet, hvis man undgår at give de interne økonomiske oplysninger videre, som kun kan tjene uvedkommende interesser.

Aage Frandsen (SF):

Jeg kan på mit partis vegne tilsige de to foreliggende lovforslag en positiv behandling. Vi mener, det er udmærket at få en samlet registrering af erhvervsvirksomheder, som der ligger i forslag nr. 50 om erhvervsregistret, og ligeså er det rimeligt, at man udskyder ændringen af næringsloven.

Jeg har i den forbindelse vedrørende næringsloven et spørgsmål til ministeren — et spørgsmål, som jeg i sin tid, i sommer, stillede i erhvervsudvalget — nemlig spørgsmålet om legaliseringen eller en større grad af legalisering af den gadehandel, der finder sted. Ministeren svarede på det tidspunkt positivt, at det var værd at overveje en ændring af næringsloven, fordi det jo i øjeblikket er sådan, at der rent faktisk finder en hel masse ting sted. Spørgsmålet er: skal vi så ikke legalisere det? Jeg vil gerne spørge: hvordan hænger det sammen med dette? Er det tilgodeset nogenlunde her, når man nu går over til registrering i stedet for næringsbreve, eller er det stadig væk et uløst problem?

Bracher (KrF):

Der er her tale om et forslag til lov om oprettelse af et erhvervsregister og som et kontrolorgan for dette oprettelse af et erhvervsregisterråd. Grundlaget for dette nye erhvervsregister skal være Danmarks Statistiks erhvervsregister, og det skal så udbygges og samordnes med andre eksisterende registre, således at alle oplysninger

[Bracher.]

skal kunne fås på ét sted, hvilket ifølge handelsministerens skriftlige udsagn vil blive en lettelse for de erhvervsdrivende. Det fremgår af forslaget, at registret skal kunne omfatte alle allerede registrerede, og at der ikke vil blive krav om nye registreringsforpligtelser.

Det kan hilses med tilfredshed, at man inden for erhvervslivet kan hente nødvendige oplysninger på ét bestemt sted, og at man inden for de enkelte erhvervsområder undgår selv at skulle oprette eller stadig vedligeholde sådanne registre.

De betænkeligheder, der kan rejses, og som også er rejst inden for erhvervene, er, hvorledes man sikrer sig mod misbrug, men § 10 skulle sikre, at man ikke videregiver oplysninger, der går ud over, hvad offentlighedsloven bestemmer.

Det er at håbe, at nyordningen ikke vil kræve yderligere personale ud over det, der angives i bemærkningerne til forslaget. Der skulle gerne være tale om en effektiv rationalisering og forhåbentlig også en besparelse på længere sigt.

Oprettelse af et erhvervsregisterråd som kontrolorgan kan vi gå med til.

Da lovforslaget skulle indebære en lettelse for erhvervsdrivende, vil vi med stor velvilje se på forslagets behandling i udvalget og til sin tid være med til at gennemføre det.

Når det gælder ændringen i næringsloven, kan vi tiltræde den, da den er en forudsætning for loven om erhvervsregistret.

Fuglsang (DKP):

Mit parti kan også anbefale gennemførelsen af de to forslag, der er fremsat her.

Erhvervsregisterloven betragter vi som en centralisering og en rationalisering med udnyttelse af edb, som både er naturlig og nødvendig i vor tid, og derudover betragter vi erhvervsregisterrådet som et organ, der netop med udnyttelse af datateknikken og andre muligheder kan udvikle sig til et meget nyttigt demokratisk instrument, for så vidt også ud over de specielle områder, som er nævnt i forslaget, en række erhvervs-mæssige, økonomiske områder, hvor Danmark med hensyn til offentlighed står tilbage også for en lang række andre lande. Jeg vil mene, at dette kan lade sig gøre

også uden at forfalde til den slags misbrug, som der bl.a. har været nævnt eksempler på heroppefra.

Mølgaard (DR):

Det lovforslagskompleks, vi her har til behandling, er et kompleks, der er et resultat af en god portion teknisk konstruktionsarbejde og en god portion forsøg på afvejning imellem ofte modsat rettede, men elementære hensyn. Indtil videre må vi konstatere, at det vist egentlig er lykkedes vældig godt med disse afvejningsbestræbelser.

Så vidt det indtil nu foreligger oplyst, kan vi kun være positivt stemt over for lovforslagene, men afgjort er det jo da, at overvejelserne må fortsætte i udvalget. Der skal overvejelser til vedrørende økonomien, vedrørende finansieringsgrundlaget, vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt den rationaliseringsbestræbelse, som er udfoldet her, nu også virkelig viser sig rationel, og skulle udvalgsarbejdet endelig ikke tjene andet formål, så tilvejebringer det dog en rimelig tidsfrist for alle parter, for alle borgere, for alle brugere, til eventuelt at kunne markere sig, hvis man måtte mene, at nogle brugerinteresser er trådt for nær med disse lovforslag. Indtil videre foreligger der intet, der antyder, at der skulle være sådanne for nær trådte interessegrupper, hvor hensynet til dem skulle være tilsidesat, men der må være denne lejlighed til at ytre sig, og vi vil med spænding imødesee eventuelle henvendelser fra brugergruppens side under udvalgsarbejdet.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Jeg vil gerne takke alle ordførere for tilsagn om positiv drøftelse i udvalget, og jeg skal naturligvis tilsige al mulig støtte til at få sagen opklaret så godt som muligt. Jeg tager det som en god, men også ventet og naturlig ting, at der er en sådan enighed her i folketinget om et lovforslag, der tilsigter en rationalisering på et område af den offentlige administration.

Det bliver jo i særlig grad det økonomiske grundlag, vi skal drøfte i udvalget, og jeg vil sige, at dette forslag er væsentlig mere beskedent end den forkromede løsning, som var forudset i betænkningen, og som skulle koste væsentlig mere. Vi kan jo håbe,

[Handelsministeren.]

at vi ad den vej, der her er foreslået, kan undgå senere at komme ud for større udgifter i det hele taget.

Spørgsmålet om videregivelse af oplysninger og sammenhængen med det arbejde, der i den henseende foregår i andre udvalg, som næppe lige med det samme kan være færdige med deres overvejelser, skal vi grave i.

Disse bemærkninger gik på erhvervsregisterlovforslaget. Jeg skal derefter svare på et par konkrete spørgsmål vedrørende næringslovsforslaget.

Jeg kan forsikre hr. K. J. Mortensen om, at det bliver sidste gang, denne lov udsættes, forudsat at den velvillige behandling altså fører til, at erhvervsregisterloven nu bliver gennemført. Jeg synes, det er rimeligt, som hr. Ingomar Petersen var inde på det, at man benytter lejligheden til også at se på de grupper, som står tilbage under næringsbrevsordningen. Endelig vil jeg gerne sige til hr. Aage Frandsen, at jeg såmænd så sent som i går har underskrevet et endeligt svar på spørgsmålet om gadehandel til erhvervsudvalget, og det vil altså være muligt, hvis udvalgets flertal er interesseret i, at det bør medføre ændringer i næringsloven, da at tage det op i forbindelse med det lovforslag, som her foreligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om skibsregistrering.

(Lovforslag nr. 47. Fremsat 23/10 74).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Erling Jensen (S):

Ændringsforslaget til loven om skibsregistrering er udtryk for en rationalisering. Skibsregistret bliver befriet for en opgave, der næppe længere er tidssvarende, og får så bedre tid til hurtigere at løse den egentlige registreringsopgave. Derfor kan mit parti uforbeholdent tilslutte sig dette lovforslag. Når vi alligevel ønsker udvalgsbehandling, skyldes det, at vi gerne vil benytte lejligheden til at få en mere omfattende drøftelse af hele den problematik, der er knyttet til skibsregistreringen.

Tillisch (FP):

Fremskridtspartiet har heller ikke mange bemærkninger at knytte til dette lovforslag, som jo — hvilket allerede er nævnt — stort set er en rationalisering af en arbejds-gang, som vi selvfølgelig til fulde kan tilslutte os, og vi kan da også tilsige forslaget en positiv og saglig behandling under udvalgsarbejdet.

Jeg var meget glad for at høre hr. Erling Jensens udtalelse om, at udvalgsarbejdet måske kan give anledning til en nærmere drøftelse i videre omfang af skibsregistreringsproblematikken. Der kan måske blive tale om ved den lejlighed også at drøfte registreringsafgiftsspørgsmålet, og det vil vi eventuelt gerne have lov at komme tilbage til.

Som sagt er vi og kan vi kun stort set være enige i dette lovforslag og tilsiger det en positiv behandling i udvalget.

Jens Peter Jensen (V):

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslag nr. 47 om ændring af lov om skibsregistrering til hurtig gennemførelse.

Jeg skal med hensyn til de bemærkninger, der er gjort af de to foregående ordførere, sige, at selvfølgelig er vi også interesseret i at diskutere de problemer, der knytter sig til skibsregistrering. De tal, der er mest interessante i den sammenhæng, er jo afgifternes størrelse, og man må indrømme, at når man ser på, hvad sammenlignelige skibe koster i registreringsomkostninger i Danmark og i de lande, som vi skal sammenligne os med, så er der store forskelle. For at vi ikke skal trække debatten ud, gør jeg bare opmærksom på, at disse forhold ikke