

[Thorhild Pedersen.]

er sådan inden for vores parti, i modsætning måske til socialdemokratiet, at ordførerne selv udformer deres ordførertaler efter deres egne standpunkter. Vi er ikke under presion af nogen. Det kan være, at hr. Otto Mørch er det i denne situation. Jeg synes i hvert tilfælde efter den ordlyd, hr. Otto Mørchs tale havde, at det må være ærekrænkende for socialdemokratiet, at man ikke kan se, at en lov, der gavner de små i vores samfund, også har en berettigelse.

Jeg synes, det må være sådan med de givne love, at man gør det, der er bedst for samfundet i enhver henseende, også for de små mennesker i vort samfund, folkepensionisterne, som ikke har bilen, og det er dem, loven er udformet for. Hvis ældre mennesker skal beforders i deres by, f. eks. 100 m, skulle de efter loven i socialdemokratiets og SFs udformning have en taxa fra en storby, som måske lå 15-20 km borte. Det kan ikke være rimeligt, og jeg kan ikke tro, at hr. Otto Mørch kan opretholde denne påstand.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af ny paragraf, § 2 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30.

Mødet udsat kl. 12.00.

Mødet genoptaget kl. 13.30.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om styrelsen af kommunernes skolevæsen og af virksomhed efter lov om fritidsundervisning m. v. [af Ritt Bjerregaard m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 99) findes i tidenden sp. 3827, udvalgets betænkning i tillæg B sp. 673).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ritt Bjerregaard) (S):

Jeg vil gerne på socialdemokratiets vegne takke for den positive behandling, lovforslaget har fået i udvalget. Vi er glade for, at et enigt udvalg har bakket det fremsatte lovforslag op, og vi ser frem til, at det udvalg, der foreslås nedsat, vil kunne afklare problemerne omkring kapitel 2 i loven.

Halvgaard (FP):

Med hensyn til det af undervisningsministeren fremsatte lovforslag nr. 99 om styrelsen af kommunernes skolevæsen må jeg desværre beklage, at vores synspunkt ikke er med i betænkningen. Det er nok muligt, det er selvforskyldt, og at vi har forpasset muligheden, men i mange tilfælde har arbejdsgangen i undervisningsudvalget været utilfredsstillende, tilfældig og forjaget, så det har været vanskeligt at følge med, i hvert fald for os nye medlemmer. Da lovforslaget som helhed er et skridt frem i den rigtige retning mod større forældreindflydelse og mindre administration, kan fremskridtspartiet støtte lovforslaget.

Da vi imidlertid mener, at tiden allerede

[Halvgaard.]

nu er moden til yderligere forbedringer, agter fremskridtspartiet allerede i næste samling at fremsætte forslag herom.

Ingolf Knudsen (CD):

Må jeg som formand for undervisningsudvalget anholde den udtalelse, hr. Halvgaard lige er kommet med. Jeg synes, den er rent ud sagt under det niveau, som man kan tillade sig, og jeg må sige, at den savner enhver begrundelse.

Når hr. Halvgaard nu pludselig opdager, hvad det egentlig er, han har været med til at indstille, må jeg sige, at det har jo ikke været skjult i udvalget, idet det har været fremført indtil flere gange. Jeg kan altså kun rette den kritik, som hr. Halvgaard forsøger at placere andetsteds, tilbage til hr. Halvgaard.

Freddy Madsen (DKP):

Som bekendt gjorde vi under første behandling opmærksom på, at vi anså dette lovforslag for at være et fremskridt, selv om der var enkelte punkter, hvor vi kunne have ønsket at gå endnu videre. Det drejer sig især om skolenævnenes sammensætning og deres beføjelser, og det drejer sig om at gøre elevrådene obligatoriske.

Da der imidlertid i § 80 a er åbnet mulighed for, at der kan åbnes op for eksperimenter med hensyn til skolenævnenes sammensætning, og da det nu ved lov fastslås, at man kan oprette elevråd, håber vi, at disse muligheder vil blive udnyttet, således at der i god tid inden de næste skolenævnvalg kan laves de nødvendige ændringer i loven efter de retningslinjer, som vi ønsker.

På den baggrund vil vi tiltræde både det ændringsforslag, der foreligger, og lovforslaget som helhed.

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Jeg skal kun føje et par ganske få bemærkninger til. Jeg synes, det er glædeligt, at vi nu er nået så langt, som vi er. Det er klart, at efterhånden kan vi finde ud af flere ting, vi gerne vil have ændret, udover de skridt, vi nu har taget.

Med hensyn til lovens kapitel 2 er også jeg indstillet på, at vi må have problematikken afklaret. Hr. Freddy Madsen var inde på skolenævnenes sammensætning. Det er jo

netop en af de ting, vi skal se på, når vi skal i gang med kapitel 2. Jeg mener, der er meget, vi skal ændre her, for al den megen kritik, al den megen berettigede kritik, der har været med hensyn til dobbelt administration med hensyn til, at sagerne skulle vandre fra den ene instans til den anden, vedrører jo netop kapitel 2. Derfor finder jeg det meget væsentligt, at vi nu tager fat på kapitel 2 og får disse ting klaret.

Jeg skal blot tilføje, at det ændringsforslag, der er stillet fra min side, er jo ikke kommet her i de sidste dage, så det skulle være udvalget bekendt, og da det er et enstemmigt udvalg, der har indstillet lovforslaget til vedtagelse, synes jeg jo nok, enhver må gå ud fra, at medlemmerne ved, hvad de arbejder med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om Ålborg universitetscenter.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 133) findes i tidenden sp. 5791, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 711).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Orla Møller (S):

Det er en meget væsentlig sag, der nu færdigbehandlet går af folketingets bord. Vi