

## 64. møde.

Tirsdag den 7. maj kl. 13.30.

### Første næstformand (*Grete Hækkerup*):

Fra medlem af folketinget *Margaard*, der har haft orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 8. maj atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Arne Larsens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Udvalget angående forskellige Grønlandslovforslag har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om folketingsvalg i Grønland. Eksemplarer vil blive omdelt.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af kildeskatteloven (Ophævelse af 8 pct.-tillæg til kommunerne). Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om erhvervsmæssig uddannelse af specialarbejdere m. fl. og omskoling.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 60) findes i tidenden sp. 3216, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 345).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Halygaard (FP):

Ved første behandling af det foreliggende lovforslag fremhævede fremskridtspartiet,

at vi ønskede hele loven om ikke-faglærtes uddannelse taget op til revision i sin helhed, idet vi mener, der foregår et vist misbrug. For det andet er der en overadministration, og for det tredje udnyttes skolerne ikke fuldt ud. I den forbindelse vil jeg gerne påpege nødvendigheden af at samarbejde med andre uddannelsesinstitutioner, specielt folkeskolen.

Vi kan dog efter omstændighederne tiltræde udvalgets indstilling, der er begrundet i, at det ikke findes påkrævet med en særlig bestemmelse om revision netop af de i lovens § 17, stk. 2, nævnte bestemmelser. Fremskridtspartiet ønsker trods alt hele loven til revision og er ikke helt tilfreds med arbejdsministerens formulering herom i bemærkningerne i betænkningen, hvor det hedder:

„... dels er en mere omfattende revision af denne lov under overvejelse til gennemførelse inden folketingsåret 1976-77.“

Fremskridtspartiet mener på grundlag af det foreliggende erfaringsmateriale, at det haster med en revision af hele loven om ikke-faglærtes uddannelse, og vil arbejde for en revision tidligere end 1976-77, måske allerede i 1974-75.

### Arbejdsministeren (*Johan Philipsen*):

Må jeg først takke for tilslutningen til forslaget og så rette et tal i besvarelsen af spørgsmål 1, der lød:

„Hvornår kan det forventes, at ministeren fremsætter forslag om længerevarende omskoling i henhold til „Betænkning om støtte til voksne under erhvervsmæssig uddannelse“ afgivet i oktober 1973?“

Betænkningen er først tilstillet folketinget i 1974. Det hedder til sidst i besvarelsen:

„På denne baggrund finder jeg det nødvendigt, at det indgående overvejes, om og i givet fald i hvilket omfang udvalgets forslag bør fremmes.“

Dette bør ikke ske alene i regering og folketing, men også hos de myndigheder, organisationer m. v., der må skønnes at have særlig interesse i udvalgets forslag.

Det er derfor min opfattelse, at et eventuelt forslag ikke bør fremsættes, før der har været tid og lejlighed til en indgående debat om tankerne i den pågældende betænkning.

Besluttes det af regeringen at fremme forslaget, vil det formentlig være muligt at

## [Arbejdsministeren.]

frem sætte lovforslag i folketingsåret 1974-75.“

Det sidste årstal, 1974-75, vil jeg gerne have rettet til 1975-76, for det er min opfattelse, at vi ikke kan få et fornødent grundlag efter debat hos alle berørte parter til at fremsætte et lovforslag allerede i den kommende folketingssamling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget og lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

## Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov for Grønland om kommuneskat.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 57) findes i tidenden sp. 2878, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 335).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

## Søren B. Jørgensen (S):

Jeg skal kort anbefale de af ministeren stillede ændringsforslag, som er tiltrådt af udvalget.

Jeg skal også meddele, at socialdemokratiet ikke kan stemme for de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag om at ud-

skyde ikrafttrædelsen af kommuneskat på Grønland til år 2317, altså en udskydelse på 342 år. Forslagene er af en sådan art, at de i hvert fald ikke medvirker til, at vi kan tage fremskridtspartiets Grønlandspolitik alvorligt. Hvis disse ændringsforslag vedtages, så betyder det, at grundlaget for den reform, vi ved behandlingen af de næste tre sager på dagsordenen tager hul på, ikke vil være til stede og den grønlandske befolknings medindflydelse vil blive udskudt på ubestemt tid.

Jeg mener dog, der er et par ting, der skal klares af. I betænkningen på side 4 siger fremskridtspartiet i sine bemærkninger:

„Da de andre partier jo — uden saglig begrundelse — har hindret fremskridtspartiet i at foreslå skatten helt ophævet, må partiet indskrænke sig til . . . . .“ osv.

Nu går jeg ud fra, at fremskridtspartiets ordfører efter mig tager ordet og begrunder de stillede ændringsforslag, herunder hvordan man har raflet sig frem til år 2317. Men noget væsentligt i den forbindelse er de citerede bemærkninger i betænkningen, og jeg vil gerne bede ordføreren for fremskridtspartiet oplyse os om, hvilket parti eller hvilke partier der har hindret fremskridtspartiet i at stille sine forslag og i at fremsætte sine synspunkter her i folketinget. Det er bemærkninger af en sådan art, at vi i hvert fald i socialdemokratiet mener, vi ikke uimodsagt behøver at lægge ryg til dette. Jeg forventer altså et klart svar på dette konkrete spørgsmål: Hvem har hindret fremskridtspartiet i at få sine synspunkter frem til debat her i tinget?

## Dohrmann (FP):

Som jeg gav udtryk for her ved første behandling af dette lovforslag, mener vi, de af ministeren foreslåede ændringer er nødvendige for hele lovens gennemførelse. Hvad vi derimod ikke er enige om, er kommuneskattelovens ikrafttrædelsesdato. Fremskridtspartiet har derfor stillet ændringsforslag gående ud på, at hele lovens ikrafttrædelsesdato udskydes, og jeg skal herved indtrængende opfordre alle de af tingets medlemmer, som ikke ønsker skat for skattens skyld, til at stemme for det af os fremsatte ændringsforslag, således at man kan få en vis tid at fundere over spørgsmålet i.

Med hensyn til den sidste ordførers