

[Handelsministeren.]

lertid opmærksom på, at fastsættelsen af priser og takster inden for den offentlige sektor er af væsentlig betydning for den almindelige prisdannelse, men finder ikke, at den almindelige prislovgivning er et egnet instrument til varetagelsen af de prispolitiske hensyn, der naturligt også må tages på dette område. I denne forbindelse er det også værd at fremhæve, at forslaget § 6, stk. 5, kun undtager selve prisfastsættelsen inden for det offentlige fra lovens område, medens monopoltilsynet som led i den almindelige prisovervågning har adgang til at undersøge og fremkomme med udtalelser om disse priser og takster.

Lovforslagets kapitel 5 indeholder en række bestemmelser om mærkning og skiltning. Disse bestemmelser er i princippet sammenfaldende med de bestemmelser herom, der er indeholdt i den gældende lov om priser og avancer. Dette indebærer, at retstilstanden på dette område ved lovforslaget videreføres uændret. Heri ligger, at regeringen ikke har til hensigt at fremsætte en særlig lov om mærkning og skiltning m. v. Regeringen er naturligvis opmærksom på, at der fra forbrugerkommissionen foreligger et lovudkast om mærkning og skiltning, ligesom der fra kommissionens side foreligger udkast til et lovforslag om markedsføring og til et lovforslag om et forbrugerklagenævn. Regeringen er ikke uden sympati for de tanker, der er indeholdt i disse lovforslag, og anerkender også det store arbejde, som bl. a. erhvervs- og forbrugerorganisationer har præsteret i forbrugerkommissionen ved udarbejdelsen af disse forslag, og hvorom der i kommissionen er opnået en betydelig grad af enighed. Regeringen må imidlertid lægge afgørende vægt på, at der under de rådende forhold vises stor tilbageholdenhed med fremsættelse af nye lovforslag, specielt hvis disse indebærer administrative og finansielle konsekvenser. De omhandlede forslag vil nødvendiggøre opbygning af en ikke ubetydelig administration med det hertil knyttede ressourceforbrug, og regeringen finder derfor, at det vil være rigtigt at udskyde de endelige overvejelser om gennemførelsen af disse forslag.

Efter lovforslaget er lovens gyldighedsperiode ikke begrænset, ligesom der heller ikke i forslaget indeholdes nogen revisions-

klausul. Loven fremtræder således i princippet som en permanent lov. Heri ligger ikke, at regeringen forventer eller ønsker, at en sådan lov vil få gyldighed over en længere årrække. Som jeg allerede har omtalt det, er det sjældent tilfældet med prislove. Lovforslaget er fremsat i en ganske bestemt samfundsøkonomisk sammenhæng, men dog under forhold i prismæssig henseende, som vi nok må indstille os på at leve med en tid lang endnu. Det er ikke i øjeblikket muligt at overskue, hvornår forholdene måtte udvikle sig på en sådan måde, at der vil være baggrund for at ændre eller helt at ophæve loven, og da lovforslaget heller ikke har karakter af en ganske kortvarig prislovgivning, er det fundet rigtigt at lade spørgsmålet om lovens revision bero på udviklingen.

Med hensyn til det fra den tidligere regering overtagne forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer, som blev fremsat den 17. december 1973, bemærkes, at dette ikke længere ønskes opretholdt.

Jeg har i denne fremsættelsestale kun fundet anledning til at omtale de mere principielle forhold i det foreliggende lovforslag, herunder på hvilke områder forslaget i princippet adskiller sig fra den gældende pris- og avancelov. Om enkeltheder tillader jeg mig at henvise til lovforslaget og til de ganske udførlige bemærkninger, der er knyttet til de enkelte paragraffer, særlig på sådanne områder, hvor lovforslagets indhold afviger fra den gældende lov.

Med disse bemærkninger forelægges lovforslaget til folketingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af reguleringstidspunktet for arbejdsløshedsdagpenge i 1974.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 44) findes i tidenden sp. 958, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 51).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Erling Dinesen (S):

Jeg kan gøre det ganske kort. Jeg er tilfreds med, at det meget hurtigt er lykkedes at nå til næsten enighed i udvalget om det forslag, som foreligger om fremrykkelse af reguleringstidspunktet for arbejdsløshedsdagpengene. Det er kun de konservative, som er gået imod. Der foreligger et ændringsforslag af rent teknisk karakter, som vi kan tiltræde, og vi kan i det hele gå ind for betænkningen.

Simonsen (KF):

Vi gav allerede under første behandling af dette lovforslag udtryk for betænkelighed ved at fremrykke tidspunktet for regulering af arbejdsløshedsforsikringsloven. Vi har nu under udvalgsarbejdet fået en redegørelse for beskæftigelsessituationen på baggrund af en undersøgelse, som er foretaget af arbejdsformidlingen pr. 16.-18. januar i år, hvoraf det fremgår, at der ikke er særlige beskæftigelsesmæssige problemer med baggrund i energikrisen. På denne baggrund og i betragtning af, som vi også gjorde rede for under første behandling, at der er andre tidspunkter, hvor lønningerne har været stærkere stigende, end tilfældet har været i dette år, finder vi ikke nogen som helst rimelig motivering for at begynde at ændre på en i forvejen udmærket arbejdsløshedsforsikringslovgivning.

Vi må derfor meddele, at vi ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-2 og ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf.

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks biblioteksskole.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 30) findes i tidenden sp. 920)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af udskrivningsloven og lov om særlig indkomstskat.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 17) findes i tidenden sp. 385, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 41).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Grünbaum (S):

Det er især 2 formål, der skal tilgodeses ved ændringen af udskrivningslovens regler om formuebeskatningen. Vi skal tilpasse reglerne om det skattefrie bundfradrag til stigningen i ejendomsværdierne ved 15. almindelige vurdering, og vi skal også tilpasse formuebeskatningen til den udvikling i indkomstskatten, der har fundet sted siden de nuværende regler for formueskatten første