

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om grundforbedringslån.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 1795, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 139).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af Träff (FP) og Hans Bjerregaard (FP):

Lovforslaget affattes således:

*Forslag til lov om ophævelse af lov om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering.*

§ 1. Lov nr. 126 af 25. marts 1970 om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering ophæves.

§ 2. Loven træder i kraft den 1. april 1974.

Bemærkninger.

Forslagsstillerne ønsker hverken den nuværende ordning opretholdt eller den foreslåede nye gennemført, idet udgifterne ved lovens administration overstiger de ved loven opnåede fordele. Forslagsstillerne er især betænkelige ved ordningen med lovbestemte førsteprioriteter.

Forslagsstillerne mener derfor, at alene bestemmelsen i lovforslagets § 5, stk. 2, om ophævelse af den tidligere lov bør gennemføres, og stiller derfor ovenstående ændringsforslag, som tilsigter en ophævelse af den gældende lov, idet der ikke synes at være særlig grund til at komplicere behandlingen i tinget ved at fremsætte et selvstændigt lovforslag herom.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Uden for betænkningen er af hr. Träff og hr. Hans Bjerregaard stillet ændringsforslag på blad nr. 242 om en ny affattelse af lovforslaget gående ud på, at den gældende lov om finansiering af grundforbedring og vandløbsregulering ophæves.

Da jeg finder, at det stillede ændringsforslag må anses for at være for vidtgående i forhold til det fremsatte lovforslag til at kunne stilles som ændringsforslag, men må fremsættes som et selvstændigt lovforslag for at kunne komme til behandling, skal jeg med henvisning til forretningsordenens § 23 indstille til tinget, at ændringsforslaget afvises. Afgørelsen træffes uden forhandling, og vi går straks til afstemning.

*Afvisning af ændringsforslaget uden for betænkningen*

*vedtoges med 118 stemmer mod 30.*

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget i betænkningen og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-4, ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf og §§ 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 36) findes i tidenden sp. 1806, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 137).