

[Poul Dam.]

dag gennemgået de foreliggende dokumenter og konfereret med indenrigsministeriets stedfortræderliste, og udvalget indstiller herefter enstemmigt, at borgmester Flemming Jensen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med i dag, den 31. januar.

Hermed sluttede forhandlingen.

Udvalgets indstilling om godkendelse af borgmester Flemming Jensen som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 31. januar d. å.

vedtoges enstemmigt med 155 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af reguleringstidspunktet for arbejdsløshedsdagpenge i 1974.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 44) findes i tidenden sp. 1212).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 145 stemmer mod 16.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks biblioteksskole.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 30) findes i tidenden sp. 1214).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Fuglsang (DKP):

Vi vil nu ved tredje behandling stemme imod denne ændring af loven om Danmarks biblioteksskole.

Lovforslagets reelle indhold går ud på at udskyde de for længst bebudede ændringer af loven om Danmarks biblioteksskole helt frem til 1975-76. Det vil i praksis medføre en fastlåsning af vore bibliotekarers uddannelse på det nuværende niveau, og det vil forsinke gennemførelsen af nødvendige, tidsvarende ændringer og forbedringer i den, hvilket vil berøre både dem, der benytter bibliotekerne, de områder, de virker i, og deres personale.

Men der er en særlig grund til, at vi er betænkelige på disse områder. Allerede nu til sommer vil mange studerende, der i god tro har gennemgået deres 2 års basisuddannelse ved Roskilde universitetscenter, stå over for problemet med hensyn til muligheden for at fortsætte deres studier under tilsvarende former som under basisuddannelsen. I Ålborg var der forudsat en basisuddannelse på det universitetscenter, som Nordjylland så længe har kæmpet for, med forbindelse til den filial af Danmarks biblioteksskole, som er oprettet dér, og som forudsættes integreret i universitetscenteret. Ikke mindst i Nordjylland vil man være vågen over for alt, som yderligere kan forsinke centerets udbygning og begrænse dets virksomhed.

Overhovedet ser vi i det fremsatte lovforslag et eksempel på en planløshed i uddannelsessektoren, som vi vil stemme imod.

Børge Pedersen (FP):

Fremskridtspartiet vil også stemme imod dette lovforslag. Det er dog ud fra lidt andre forudsætninger, idet vi mener, at hele vores biblioteksvæsen er kommet ind i en udvikling, som vi ikke længere kan være med til set fra et samfundsnyttigt synspunkt.

Der anbringes i øjeblikket ca. 1/2 mia kr. i de danske biblioteker, og disse penge bruges hovedsagelig til lønninger. Ved ikke at gå med til dette lovforslag om biblioteksskolen vil vi være i stand til hurtigst muligt at få gennemført en lovgivning, der kan lukke for denne uhørte tilgang af bibliotekarere.

Når man i den sidste tid har flæst referater af byrådsmøder rundt omkring i landet, vil man se, at et gennemgående træk alle steder er, at byrådene vil ikke gå med til flere ansættelser. De vil ikke gå med til, at der laves nye afdelinger med kassettebånd og plader og den slags ting. Der er altså nu

[Børge Pedersen.]

en ganske tydelig tendens til, at man erkender, at den absolutte grænse må være nået, og derfor er det en urimelig tanke set fra et menneskeligt synspunkt at fortsætte en biblioteksskole, der skal uddanne mennesker, som bliver sendt ud i en arbejdsløshed, der må resultere i, at de søger over i et andet erhverv, hvor deres dyre uddannelse ikke er nødvendig.

I min omgangskreds er der forretningsfolk, der på en annonce efter kontordamer fik 30 tilbud, heraf var de 8 biblioteksuddannede, og det er ikke rimeligt, at man skal bruge samfundsmidler til en uddannelse, som samfundet ikke kan gøre brug af. Derfor må vi forlange, at denne bibliotekslovgivning hurtigst muligt kommer til revision, at den ikke igen skal ligge i en kommission i et års tid eller to. Det må være nu og straks, og derfor vil vi stemme imod en udsættelse af revisionen.

Kaj V. Andersen (V):

Jeg skal på venstres vegne anbefale, at man stemmer for dette lovforslag og udskyder loven yderligere. Der er ikke tilført argumentationen noget nyt. Hovedsynspunktet er dette, at man ikke er færdig med en vurdering af de højere uddannelsers omfang og struktur, heller ikke af mellemuddannelsernes i øvrigt, og hertil kommer også i denne situation et påtrængende sparehensyn.

Der bliver i øvrigt meget snart lejlighed til at diskutere biblioteker, så det batter i denne sal, når det nye forslag til bibliotekslov fremsættes.

Kristine Helberg (SF):

Ved det forrige lovforslag om at udskyde biblioteksskoleloven sagde jeg, at jeg ikke håbede, at disse udskydelser blev til en vane. Som situationen er, vil jeg ikke desto mindre anbefale, at man stemmer for lovforslaget. Der er for mig ingen tvivl om, at vi fra socialistisk folkepartis side må vurdere den nuværende situation sådan, at hvis lovforslaget nu kom til behandling og loven blev ændret, ville den om muligt blive endnu værre end den nugældende lov.

Lysholt Hansen (S):

Jeg kommer til at sige til fremskridtspar-

tiets repræsentant, at hvis hans parti stemmer imod dette lovforslag, opnår han ikke det, som han tilsigter, nemlig at få nedlagt biblioteksskolen. Tværtimod vil den eksistere, som den hidtil har gjort.

Jeg må også gøre opmærksom på, at der er ikke tale om, at der skal nogen kommissionsbehandling til. Den er overstået, betænkningen er afgivet, den blev for nogle få dage siden lagt i ethvert medlems boks, så den kan man bare læse. I den henseende er der ingen problemer.

Jeg deler helt den opfattelse, der er givet udtryk for af fru Kristine Helberg. Jeg har dog et argument mere. Jeg er af den opfattelse, at vi må være helt sikre på, at den koordinering, der skal ske af visse højere uddannelser med universitetscentrene, virkelig er i orden, så det ikke bliver sådan, at f.eks. Roskilde universitets første og andet år kun giver adgang til én eneste ting, nemlig til bibliotekaruddannelsen.

Jeg synes i øvrigt, det er glædeligt, at biblioteksskolen som den eneste blankt og klart har sagt ja til at acceptere uddannelserne i universitetscentrene, men vi må have disse ting arbejdet sammen på en fornuftig og en rigtig måde.

Jeg vil gerne sige til hr. Fuglsang, at det her generer i hvert fald ikke Ålborg, som har fået denne biblioteksskole, som vi har kæmpet for i årevis herinde, og som gik i gang i september måned.

Ministeren for kulturelle anliggender (Nathalie Lind):

Jeg skal ikke holde nogen lang tale her ved tredje behandling, men det er jo en ganske speciel situation. Hvis jeg mindes rigtigt, gik sagen til anden behandling og tredje behandling uden en eneste kommentar. Så kommer der pludselig nu et forsøg på at optage en bred diskussion om hele vort biblioteksvæsen.

I løbet af kort tid kommer der et lovforslag om ændring af vores nuværende lovgivning om folkebiblioteker, og da er enhver velkommen til at komme med sine principielle synspunkter. Det, dette lovforslag drejer sig om, er kun, at vi ikke har ment det rigtigt på nuværende tidspunkt at ændre uddannelsen til bibliotekerne, og det er i fremsættelsestalen bl.a. anført, at vi afventede den betænkning, hr. Lysholt Hansen

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

lige omtalte. Det er endvidere også anført, at vi ønsker en vurdering med henblik på skolens indplacering i hele den højere uddannelse, og vi har også nævnt vurderingen af mellemuddannelsernes længde. Alle disse ting vil vi få lejlighed til at tage stilling til, men jeg må foreløbig anbefale, at man går ind for en udsættelse af revisionen, således som faktisk alle partier gjorde ved første behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 121 stemmer mod 30; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af udskrivningsloven og lov om særlig indkomstskat.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 17) findes i tidenden sp. 1214, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 53).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Gede, Gerstrøm og Glistrup* (FP):

Til § 1.

Nr. 2 affattes således:

„2. I § 8, stk. 2, ændres „35“ til: „34“.“

Bemærkninger.

Ved det af hr. Arne Bjerregaard (KrF) m. fl. i tillægsbetænkningen fremsatte ændringsforslag er der skabt en ny situation i

forhold til, hvad der forelå ved andenbehandling.

Lovforslagets chance for at blive vedtaget som helhed vil herefter muligt blive afgørende forbedret, såfremt det af os stillede ændringsforslag vedtages.

Der kan ikke være provenumæssige betænkeligheder, idet det af Arne Bjerregaard m. fl. stillede ændringsforslag vil give et merprovenu i forhold til det af regeringen ønskede, som formentlig vil overstige provenutabet, der følger af nærværende redningsforslags vedtagelse.

Når dette er tilfældet, forventes det, at der må kunne samles flertal for en så begrænset nedsættelse af indkomstbeskatningen.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Grünbaum (S):

Ved afstemningen ved anden behandling af dette lovforslag forkastedes det af 3 partier og herunder mit eget parti, socialdemokratiet, stillede ændringsforslag om et skattefrit formuebeløb på 400.000 kr. og en skattesats på 12 promille for formuede på over 3 mill. kr.

Vi var for de mindre formuers vedkommende indstillet på en yderligere lempelse i forhold til vort eget forslag ved at gå ned fra 10 promille til 9 promille, men der var, som vi så det, overhovedet ingen imødekommehed fra regeringen, som stædigt fastholdt sine forslag.

Efter anden behandling har sagen på ny været drøftet i udvalget, og socialdemokratiet, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti stiller nu, som det fremgår af tillægsbetænkningen, det ændringsforslag, at der for formuer over 3 mill. kr. skal betales 12 promille af den del af formuen, der overstiger de 3 mill. kr. Det er et moderat forslag. Vi har taget til efterretning, at det skattefrie beløb nu skal være 450.000 kr.

Under udvalgsarbejdet mellem anden og tredje behandling viste der sig en mulighed