

[Hagen Hagensen.]

har man ændret grænserne for størrelsen af skattepligtige dødsboer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 120 stemmer mod 41; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ophævelse af sammenlægning af Ballerup-Måløv og Ledøje-Smørum kommuner.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 26) findes i tidenden sp. 744, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 55).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Egon Jensen (S):

Jeg skal ikke gentage de argumenter, jeg brugte ved første behandling af forslaget om ophævelsen af sammenlægningen af Ballerup-Måløv og Ledøje-Smørum kommuner, men blot sige, at det modtagne materiale, som jeg i øvrigt takker indenrigsministeren for — det var fyldestgørende — og ikke mindst referatet fra kommissionens møde har overbevist mig om, at kommissionens indstilling var rigtig.

Der er tale om en særbehandling af Ledøje-Smørum i forhold til det øvrige land, og det kan skabe konsekvenser for alle landets andre kommuner. Jeg er tilhænger af nærdemokrati, men når man argumenterer på, at det går særlig godt med 5.800 indbyggere, så sætser man jo på, at vi skal have 23.000

indbyggere i samme kommune, og hvordan går det så med nærdemokratiet?

Formanden:

Der er uro både til venstre, til højre og midt for; jeg vil gerne have mere ro i salen.

Egon Jensen (S):

Det er for mig at se et meget, meget vigtigt forslag. Jeg beklager, at der tilsyneladende er flertal for at følge ministeren, men må fortsat anbefale, at man ved tredje behandling stemmer imod ministerens forslag.

Det ændringsforslag, som foreligger, hvorefter loven træder i kraft straks, kan vi selvfølgelig tiltræde, ikke mindst fordi vi går ud fra, at det drejer sig om hensynet til kommunevalget den 5. marts, men det må for mig at se være det eneste hensyn, partierne har taget, andet kan jeg ikke forestille mig.

Jeg ved godt, det vil være populært at ændre standpunkt og sige, at nu skal Ledøje-Smørum kommune være selvstændig, men dels de argumenter, kommissionen har fremført, dels de argumenter, som er fremført i udvalget, har overbevist mig om, at her er der tale om en rigtig indstilling og en rigtig behandling.

Bodart (FP):

Vedrørende ophævelsen af sammenlægningen af Ballerup-Måløv og Ledøje-Smørum kommuner har vi i det kommunale udvalg haft lejlighed til at høre repræsentanterne fra henholdsvis Ballerup-Måløv og Ledøje-Smørum kommuner.

Der er her ikke kommet yderligere oplysninger, som har kunnet ændre vores stillingtagen til spørgsmålet. Det, vi i særdeleshed måske nok har været lidt betænkelige ved, er Ledøje-Smørum kommunes skolevæsen. Men der er fremkommet yderligere oplysninger, nemlig at skolevæsenet i Ledøje-Smørum omfattes af: a) Søagerskolen, der er opbygget om en centralskole fra 1956 med udvidelser ved tilbygninger i to etaper, og b) Boesagerskolen, projekteret som 3-sporet skole; skolen er udbygget med en fagklassefløj og en normalklassefløj, der er taget i brug august 1972. De resterende to normalklassefløje er under opførelse til ibrugtagning fra august 1974.

De har en skoleplan for 1973-74 for Søagerskolens vedkommende på 448 elever til

[Bodart.]

20 klasser inklusive 2 børnehaveklasser; gennemsnitlig klassekvotient 22,4.

Boesagerskolen har 723 elever; der er 34 klasser inklusive 4 børnehaveklasser; gennemsnitlig klassekvotient 21,2. Gennemsnitlig klassekvotient for hele skolevæsenet er pr. 31. december 1973 21,5.

I 1974-75 ser skoleplanen ud som følger:

Søagerskolens situation forventes stort set uændret, idet tilflytterelever fortrinsvis placeres på Boesagerskolen. For Boesagerskolen forventes følgende elev- og klassekvotienter i henhold til revideret skoleprognose pr. 21. januar 1974 og oplysning om indskrivning af elever til børnehaveklasser og 1. klasser pr. 1. august 1974: 944 elever, 41 klasser, kvotient 23,2, pr. 1. april 1975: 991 elever, 41 klasser, kvotient 24,17, pr. 30. juni 1975: 1046 elever, 42 klasser, kvotient 24,9.

Ifølge bemærkninger til skoleplanen har nogle af klasserne på hvert klassetrin en klassekvotient på 28 — 7 klasser ud af 34 klasser. Årsagen hertil skal søges i, at man efter samråd med skoleinspektør og skolekommission søger at holde flest mulige klasser i ro og derfor på hvert klassetrin kun modtager den relativt store elevtilvækst i en klasse.

Man kan vise det ved følgende eksempel: elevantal f. eks. på 5. klassetrin ved skoleårets begyndelse 63 elever og ved skoleårets afslutning 81 elever. I stedet for at oprette 3 klasser pr. 1. august med hver 21 elever og så lade alle 3 klasser hver modtage 6 elever i skoleårets løb oprettes der pr. 1. august 2 klasser med hver 28 elever og 1 klasse med 7 elever. Denne klasse med 7 elever modtager så hele tilflytningen i skoleåret, der så er på 18 elever, og slutter således med 25.

Man har yderligere en udbygningsplan; efter givne retningslinjer har kommunen udarbejdet den, og den er godkendt for øvrigt af amtsrådet den 19. december 1973. Kommunalbestyrelsen havde efter samråd med ledende skoleinspektør, skolenævn m. v. ønske om at igangsætte et nyt skolebyggeri, Vestskolen, med et forenklet byggesystem, der muliggjorde en hurtigere opførelse og en reduktion af byggeomkostningerne. Skitseprojekt foreligger, og det svarer til skolebyggeri, der er under opførelse i andre kommuner.

Man fulgte dog en henstilling fra amtsrådet om at færdigbygge Boesagerskolen, inden andet skolebyggeri blev igangsat. Detailprojektet til udbygning af Boesagerskolen blev udarbejdet i sommeren 1973. Efter sædvanlig hørings- og godkendelsesprocedure og indhentning af dispensation fra anlægsstoppet — det blev modtaget den 26. oktober 1973 — blev arbejdet påbegyndt i november 1973, således at byggeriet kan være afsluttet inden skoleåret 1974-75.

Der er således intet grundlag for den rejste kritik vedrørende denne sammenlægning, som skulle stå ved magt, idet der fra kommunalbestyrelsens side, her Ledøje-Smørum, er foretaget en ansvarlig planlægning, der på grundlag af løbende revisioner af befolkningsprognoser med tilsvarende ændringer i skoleplanen m. v. vil blive fulgt op af planer for nyt skolebyggeri.

Det bemærkes i denne forbindelse, at der på den til indenrigsministeriet fremsendte investeringsplan for 1974-75 er afsat 14,4 mill. kr. til skolebyggeri. Om der bliver mulighed for at gennemføre byggeriet, afhænger alene af en investeringsplans godkendelse som investeringsramme, og om der opnås dispensationer fra anlægsstoppet. Men i dette forhold er Ledøje-Smørum kommune ikke spor anderledes stillet end andre kommuner, så ud fra disse sidste oplysninger må det stå helt klart, at fremskridtspartiet kun kan give sin fulde tilslutning til regeringens lovforslag.

Brøndsted (V):

Udvalgsbehandlingen har ikke bragt noget nyt i spørgsmålet om Ledøje-Smørums selvstændighed. Dog må man sige, at de deputationer, der har været fra kommunen, fra kommunalbestyrelseshold og fra borgerhold, i høj grad har bekræftet, at der er en baggrund for kommunens selvstændighed, der er en vilje til at bevare den enhed, der er, og jeg kan kun sige, at udvalgsarbejdet på den måde har styrket ens overbevisning om, at det er rimeligt og rigtigt at bevare Ledøje-Smørum som kommunal enhed.

Det andet, der har været fremme, er spørgsmålet om lovens ikrafttrædelse, hvor ministeren har foreslået, at det skal ske straks — og vi kan kun beklage, at det er så sent, som det er. Det må være svært for en kommune at finde sine ben op til kommune-

[Brøndsted.]

valget, og derfor er det klart, at dette også må tiltrædes.

Der har været lidt uro omkring spørgsmålet om, hvorvidt skolevæsenet kunne magte de opgaver, som kommunen måtte stille. Det er nu ganske urealistisk at tro, at en kommune, der i øjeblikket har 7.000, er på vej til de 10.000, vil få de 12.-13.000 indbyggere, ikke skulle kunne få et skolevæsen, der er bæredygtigt. Det er et spørgsmål om, hvorvidt man vil vise samme sammenhold omkring opgaveløsningen i de enkelte spørgsmål, som man har vist sammenhold om det at bevare kommunen. Derfor synes jeg, det er ganske urimeligt at tage nogle kritiske bemærkninger omkring nogle skoleforhold som et udtryk for, at kommunen ikke skulle kunne bære et ordentligt skolevæsen. Der er ingen tvivl om, at det skolevæsen kan blive mindst lige så godt, som hvis det blev indlemmet i et stort skolevæsen med fjernstyring. Her er der mulighed for stor forældrekontakt, stort samarbejde mellem elev og lærer og hjem, og det må være noget, der kan bygges på, hvis viljen er til det.

Ledøje-Smørum kommune er et eksempel på det nære samfund i dets mest positive form, og derfor er der også grundlag for at kalde det en ønskeenhed. Venstre vil anbefale kommunens selvstændighed fremover, og venstre vil dermed anbefale lovforslaget til videre positiv behandling og vedtagelse.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg kan på min gruppes vegne anbefale det stillede ændringsforslag.

Om selve sagen finder jeg ikke, der er grund til at føje noget yderligere til, hvad der blev sagt ved førstebehandlingen. Der er fortsat hos nogle i den radikale gruppe betænkeligheder ved, at man her ligesom måske kommer til at bryde et princip, der i øvrigt lå i kommunalreformen, men disse betænkeligheder er på den anden side ikke af en sådan art, at de ikke kan overvindes, således at alt taget i betragtning vil der i den radikale gruppe være helt overvejende stemning for at stemme for ministerens forslag.

H. C. Toft (KF):

Ved første behandling begrundede jeg den

konserverative folketingsgruppes indstilling, der gik ud på, at vi ville støtte det forslag, der var fremsat af regeringen, idet vi fandt, at de argumenter, jeg som medlem af kommunalreformkommissionen havde fremført i en mindretalsudtalelse sammen med tidligere folketingsmedlem hr. Bøgh, stadig gjaldt og de deputationer, der under udvalgsbehandlingerne er mødt op i kommunaludvalget, har yderligere understreget vore synspunkter. Det materiale, som vi har fået stillet til rådighed fra ministeriets side, har ikke ændret vor opfattelse. Vi var også bekendt med dette materiale i forvejen, idet jeg som medlem af kommunalreformkommissionen havde kunnet redegøre for de synspunkter, der lå til grund for det, over for min gruppe.

Vi vil derfor anbefale ændringsforslaget og vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Jes Schmidt (CD):

Centrum-demokraternes gruppe tilsagde ved første behandling af denne sag uhildet stillingtagen til Ledøje-Smørum sagen. Den skepsis, som vi bragte til udtryk, rettede sig især mod spørgsmålet om, hvorvidt en fortsat adskillelse af kommunen Ballerup-Måløv og Ledøje-Smørum var sagligt begrundet, og ind i vores betragtninger gik også, om dette drejede sig om særbehandling af en københavnsk forstadskommune, som kunne få politiske konsekvenser ud over landet.

Vi har ikke taget let på undersøgelsen af dette spørgsmål, og vi er heller ikke kommet til fuld enighed om det. Der er et mindretal inden for centrum-demokraternes gruppe, som stadig har en vis skepsis. Men hovedresultatet af vore overvejelser er bl. a., at der ikke vil ske ændring i de byplanmæssige dispositioner, uanset om kommunerne forbliver selvstændige eller ej. Desuden er samarbejdet mellem de to kommuner løst på en efter min mening rimelig måde, og dette er et samarbejde, som jo er ved at komme i gang rundt om i landet mellem de nye i 1970 dannede primærkommuner; det gælder vandforsyning, kloakering og visse skoleopgaver.

Der burde derfor, efter at vi grundigt og uhildet har prøvet sagen, ikke være noget til hinder for, at vi respekterer de to kommuners forslag og befolkningens udtalte øn-

[Jes Schmidt.]

sker. Hvis begrebet nærdemokrati skal have et indhold, må vi også give det et indhold dér, hvor det er muligt, og det er efter vor opfattelse i dette tilfælde muligt. Et stort flertal inden for centrum-demokraternes gruppe vil derfor stemme for indenrigsministerens forslag og selvfølgelig også for, at loven hurtigt kan træde i kraft.

Henning Philipson (SF):

Lad mig indledningsvis sige, at i socialistisk folkepartis folketingsgruppe er vi ikke enige i denne sag, men jeg vil gerne sige som ordfører, at jeg beklager, om der måtte være flertal for regeringens forslag. Jeg beklager det så meget mere, som det, hvis der skulle være mening med kommunalreformkommissionens arbejde før i tiden såvel som fremover og ikke mindst under hensyn til de kommunesammenlægninger, som fandt sted i 1970, efter min opfattelse ikke er rigtigt, hvis Ledøje-Smørum kommune får lov til at være selvstændig. Jeg vil godt føje til yderligere, at jeg, som jeg gav udtryk for ved førstebehandlingen, stadig væk ikke er overbevist om, at de prognoser, de tal, som bliver lagt til grund for forsvaret af Ledøje-Smørum selvstændighed, holder i det lange løb.

Under hensyn hertil skal jeg blot anbefale, at man stemmer imod det af regeringen fremsatte forslag. Jeg har den opfattelse, at det ville være forkert, om det blev vedtaget, og det ville være direkte i strid med kommunalreformkommissionens afgørelse såvel som med kommunalreformen som helhed.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti går ind for en ophævelse af sammenlægningen mellem Ballerup-Måløv og Ledøje-Smørum kommuner. Denne ophævelse vil ikke skabe fortilfælde for det øvrige land. I øvrigt ved vi, at Ledøje-Smørum nu oplever en voldsom befolkningstilvækst; det betyder, at den i løbet af nogle år får mulighed for et serviceniveau, der nærmer sig nabokommunernes, og dermed er jo en væsentlig grund til sammenlægning faldet bort.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi har været i tvivl om, hvad der ville være rigtigt

i denne sag. Vi har været mest tilbøjelige til ikke at gå ind for ophævelse af sammenlægningen. Det er imidlertid særlig de nærdemokratiske spørgsmål, der står i forgrunden i den sammenlægningssag, vi behandler her. Jeg sagde også under første behandling, at ved gennemførelsen af kommunalreformen undlod man at tage disse meget vigtige spørgsmål op, bl. a. om en betydelig udvidelse af kommunalbestyrelsernes medlemstal. Vi har fremsat et sådant forslag. Det ser imidlertid ikke ud til, at det kommer frem på folketingets bord så hurtigt, at det kan få virkning fra kommunevalget den 5. marts, og det betyder, at vi er af den opfattelse, at gennemføres denne sammenlægning nu, vil disse kommuner ingen sinde kunne adskilles, selv om det måtte være forkert. Hvis de ikke sammenlægges nu og der samtidig sker en udbygning af det kommunale styre, så er der mulighed for at tage spørgsmålet op igen, f. eks. i forbindelse med det kommunevalg, der skal holdes om 4 år.

Ud fra disse betragtninger vil vi stemme for ophævelse af sammenlægning.

Poul Westergaard (DR):

Retsforbundets folketingsgruppe var ved første behandling positive over for indenrigsministerens forslag. Det er vi stadig. Vi sagde dengang, at vi også ville være modtagelige over for indvendinger imod det, men vi har ikke set nogen indvendinger, der kan give anledning til, at vi ændrer vores positive holdning. En af de ting, vi har lagt vægt på, er at man ikke for denne sammenlægning har kunnet give begrundelser, som befolkningen har kunnet forstå og acceptere, og det vil vi fortsat synes er en vigtig ting; vi er altså fortsat positive.

Erik Hansen (RV):

Jeg tror, at den situation, vi i øjeblikket oplever omkring problemet med Ledøje-Smørum, er en situation, som mange af os oplevede, da kommunalreformen — må jeg sige det lidt hårdt — rasede meget voldsomt ude omkring i landet. Da kom kommuner til de lokale folketingsmænd og sagde: er du ikke i stand til at gøre en eller anden ting, for den sammenlægningssituation, vi står i nu, den er vi helst fri for? Jeg tror, vi var mange, som gjorde, hvad vi kunne, men vi

[Erik Hansen.]

var for mange, der ikke magtede at gøre det, som jeg tror i dag kunne være lykkedes.

Vi kan sige nu om Ledøje-Smørum, at de ikke nåede med, og derfor er situationen nu, at Ledøje-Smørum ikke skal sammenlægges med nabokommunen, og jeg er enig i den betragtning, at vi ikke skal sammenlægge to kommuner, hvoraf den ene ikke bryder sig om det.

Men det, som går videre, er altså, at denne kommune — ikke en af de store, vel en af de mindste — som, da man lagde kommuner sammen, i hvert fald var blandt dem, der skulle lægges sammen og er blevet lagt sammen med en anden, nu bliver fri. Derfor vil jeg gerne sige, at man må ikke betragte det, som sker i dag, når lovforslaget er vedtaget, som noget enkeltstående og mene, at så er problemet løst. Jeg betragter det, som formodentlig sker, nemlig at Ledøje-Smørum får opfyldt sit ønske om at blive fritaget for at blive lagt sammen, som en begyndelse. Næste fase er, at de, som føler, de er blevet uretmæssigt lagt sammen, og som tror, at de ville have kunnet klare sig bedre uden sammenlægning, kan få deres problemer taget op.

Jeg vil gerne sige det også med en ganske bestemt adresse. Da man i sin tid nedlagde den største kommune i Nordjylland, var vi nogle stykker, som sagde, at fjorden skiller naturligt. Jeg tror stadig væk, at fjorden skiller naturligt, og den gigantiske kommune, vi nu har fået, kan nu få taget sit problem op til drøftelse. Jeg betragter den afstemning, som nu skal finde sted, som et resultat af, at nu blev man altså ligesom mere opmærksom på problemerne. Det er begyndelsen, det, der nu vedtages.

Ejler Koch (S):

Jeg havde ikke tænkt mig, der skulle være en større debat om kommunalreformens principper, men jeg vil dog sige til hr. Erik Hansen, at han skal være opmærksom på, at de principper, som gjaldt for kommunalreformen i det øvrige land, og altså også for sammenlægningen omkring Ålborg, er nogle helt, helt andre principper end dem, der gælder i hovedstadsområdet, fordi de, der gælder i hovedstadsområdet, er vedtaget i en speciallov.

Jeg skal i øvrigt ikke her indlade mig i

den lange debat om det, kun tilkendegive, at jeg agter fortsat at stemme for regeringens forslag. Og så vil jeg blot sige, at det glædede mig meget at høre repræsentanten for fremskridtspartiet begrunde, hvorfor man nu var blevet helt sikker, nemlig fordi man i Ledøje-Smørum kunne sikre de lave klassekvotienter. Jeg håber, fremskridtspartiet vil have den tilsvarende holdning, når vi skal til at diskutere skolereform, og at man dér også vil tilslutte sig nødvendigheden af og behovet for, at vi får en god folkeskole med ikke for store klassekvotienter.

Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):

Jeg vil gerne sige tak for den tilslutning, som lovforslaget har fået; den er jo ikke blevet mindre under udvalgsarbejdet, har jeg forstået. Jeg vil også sige tak til udvalget for det hurtige og grundige, har jeg indtryk af, arbejde, man har udført, så vi har kunnet få sagen frem i rette tid og en beslutning kan få virkning i rimelig tid, inden kommunalvalget skal løbe af stabelen.

Må jeg dog lige til sidst sige til hr. Erik Hansen, at jeg ikke har den opfattelse, at denne beslutning vil komme til at betyde en ny epoke i spørgsmålet om kommunernes inddeling. Størrelsesforholdet her er således, at det kunne gå til begge sider, der kunne siges både for og imod, men jeg synes ikke, det er af en sådan karakter, at det vil kunne give anledning til at rejse en række spørgsmål landet over. Det ville være til stor skade for mange, hvis vi skulle ind i en stor diskussion om disse ting nu, og skulle det komme så vidt, at det kom til realiteter, ville det være helt ødelæggende at skulle ind i en ny reformperiode, efter at vi endnu ikke er kommet over virkningerne af den sidste.

Henning Philipsen (SF):

Jeg bliver nødt til at gøre et par bemærkninger i anledning af det, hr. Erik Hansen sagde vedrørende sammenlægningen i det, der nu hedder Ålborg kommune.

Min første bemærkning skal være denne, at det glæder mig altid at høre en røst fra graven, for sandheden er jo, hvad hr. Erik Hansen nok ikke har forstået, at fjorden aldeles ikke skiller, men at fjorden i allerhøjeste grad samler, og det bevises alene af den omstændighed, at Nørresundbys tidligere borgmester nu er øverste folkevalgte

[Henning Philipsen.]

forvaltningschef for alt det, der hedder havnen, i den nuværende Ålborg kommune. Jeg tror, han er særdeles tilfreds med det, og det bør hr. Erik Hansen også være.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og ændringsforslaget om indsættelse af 2 nye paragraffer (§§ 2 og 3) efter teksten (der herefter bliver § 1) *vedtoges uden afstemning.*

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af folketingets ombudsmand.

(Ombudsmandsudvalgets betænkning og indstilling findes i tillæg B. sp. 39).

Formanden:

Et flertal i ombudsmandsudvalget, alle udvalgets medlemmer med undtagelse af hr. Lindholt, indstiller, at Lars Nordskov Nielsen genvælges til folketingets ombudsmand. Der er ikke bragt andre i forslag.

Forslaget om at genvælge *Lars Nordskov Nielsen* til folketingets ombudsmand *vedtoges* med 125 stemmer mod 9; 14 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning angående folketingets ombudsmands beretning for året 1972.

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XV) findes i tillæg B. sp. 37 i betænkning fra ombudsmandsudvalget).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling satte til forhandling under ét.

Ejler Koch (S):

Det er ikke meningen at føre en stor debat ved denne lejlighed, men der er alligevel grund til, da vi står i den for folketinget helt usædvanlige situation, at et enkelt medlem af retsudvalget ikke har ønsket at tage folketingets ombudsmands beretning til efterretning, at sige nogle enkelte ord.

Det, vi ønsker at give udtryk for, er, at vi nærer den mest ubetingede tillid til ombudsmanden, at vi med tilfredshed både i retsudvalget og på anden måde har fulgt hans virksomhed og noteret, hvilken aktivitet han har lagt for dagen, og med hvilken dristighed han er gået til arbejdet.

Derfor har vi været meget glade for i dag at kunne genvælge ombudsmanden, og vi kan naturligvis helhjertet stemme for den af retsudvalget afgivne indstilling om ombudsmandens beretning.

Lindholt (FP):

Det er altid en god indledning at starte, som den ærede taler gjorde, med at sige, at det egentlig ikke var meningen, han ville have sagt noget som helst; men alligevel fortsatte det ærede medlem, og det kalder mig selvfølgelig op på talerstolen, selv om jeg flere gange har givet udtryk for, at min indstilling var den, at jeg ved at undlade at stemme vil give udtryk for, at jeg ikke mener, at den nuværende ombudsmandsinstitution er et tilstrækkeligt værn for de borgere, som kommer i klemme i forbindelse med den offentlige administration. Jeg skal ikke fordybe mig yderligere i disse betragtninger, som jeg tidligere har fremsat, men blot nævne, at de synspunkter, jeg har, står jeg selvfølgelig stadig væk ved, og jeg ønsker, at man på denne baggrund her tager hele spørgsmålet op, hvad jeg også har forståelsen af, at man ønsker i retsudvalget.

Mette Madsen (V):

Det, det drejer sig om her, er at tage stilling til ombudsmandens beretning, men derimod ikke at tage stilling til ombudsmandsinstitutionen som sådan, da den jo hviler på