

[Gede.]

en kommission i henhold til grundlovens § 51 (Indkomstbeskatningen), idet jeg i øvrigt henviser til forslagens bemærkninger.

**Ordføreren for forslagsstillerne: (Egon Jensen) (S):**

Jeg tillader mig herved at fremsætte forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til at gennemgå den kommunale styrelseslov, idet jeg henviser til forslagens tekst og de ledsagende bemærkninger.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 113) findes i tidenden sp. 3178, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 161).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af indenrigsministeren:

Til § 1.

I paragraffen affattes løbenummer 605 således:

„605) *Olav Birger Olsen*, skibsfører, af Ålborg, født i Norge, dog uden virkning for andragerens datter, født den 9. maj 1963, jfr. § 6 i lov om dansk indfødsret, lovbekendtgørelse nr. 409 af 17. december 1968.“

**Bemærkninger.**

Tilføjelsen er ved en fejl i forbindelse med lovforslagets trykning udeladt, jfr. herved bemærkningerne til lovforslaget vedrørende det pågældende løbenummer.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget i betænkningen, ændringsforslaget uden for betænkningen af

indenrigsministeren (se ovenfor), § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af toldloven.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 21) findes i tidenden sp. 837, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 163).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Dagmar Andreassen (RV):**

En hel del af de love, vi vedtager herinde, får først interesse for borgerne på det tidspunkt, hvor der opstår en uoverensstemmelse imellem offentlig myndighed og den enkelte borger. Nu foreslås det således indføjet i toldloven, at toldvæsenet har ret til at få bilagsmateriale udleveret. Jeg føler mig overbevist om, at de i masser af tilfælde kunne have fået det i forvejen, hvis de havde bedt om det, hvad de formodentlig ikke har, fordi der ikke var lovhjælp; folk ville simpelt hen bare have udleveret det.

Vi er 3 partier, der foreslår, at de borgere, der har afleveret deres regnskabsmateriale, og som af en eller anden grund har brug for at få det tilbageleveret, med et varsel på 10 søgnedage skal kunne få deres bilagsmateri-

[Dagmar Andreassen.]

ale tilbage. Det må være en simpel ret for en borger, at hvis der opstår uoverensstemmelser med toldmyndighederne, så kan han få sit materiale igen.

Ministeren mener ikke, det nogen sinde vil få nogen betydning, men man kan jo komme i den situation, at man mangler en kvittering. I de fleste tilfælde vil toldvæsenet formodentlig udlevere den, men loven skal jo først træde i funktion på et tidspunkt, hvor tvistigheder opstår. Hvis ændringsforslaget kunne medføre, at toldmyndighederne ikke krævede bilagsmateriale ind, før de virkelig begyndte at arbejde med det, var meget opnået.

Jeg må opfordre til, at man tilslutter sig det ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet, centrum-demokraterne og det radikale venstre om, at man kan få sit bilagsmateriale tilbage.

Langt de fleste af ændringsforslagene er jo, som sædvane er ved denne slags lovforslag, stillet af ministeren og tiltrådt af hele udvalget. Jeg vil for en ordens skyld sige, at der er to ændringsforslag, som det radikale venstre ikke kan tilslutte sig, nemlig et ændringsforslag, der går ud på, at bilagsmaterialet slet ikke skal kunne udleveres, og et andet, der går ud på, at det ikke skal kunne begæres tilsendt, men skal afhentes; det mener vi er upraktisk i provinsen.

Jeg opfordrer folketingset til at stemme for ændringsforslag nr. 5.

**Finansministeren (Anders Andersen):**

Jeg henstiller, at man stemmer imod det af de radikale, fremskridtspartiet og centrum-demokraterne stillede ændringsforslag og de andre 2 af mindretal stillede ændringsforslag. Når vi har fastholdt lovens formulering på det område, er det ud fra rent praktiske hensyn, også for at forenklet administrationen mest muligt. Det fremgår af de samråd, der har været, og af de svar, der er givet, at det er rent undtagelsesvis, toldvæsenet i længere tid bevarer dette materiale.

Det fremgår også, at det i langt de fleste tilfælde vil være, jeg havde nær sagt gammelt regnskabsmateriale, altså ikke dagsaktuelt materiale, det drejer sig om. Hvis det skulle være dagsaktuelt materiale, der har betydning for de involverede parter, så er jeg sikker på, at den administration, man har i toldvæsenet, vil kunne imødekomme de ønsker, der i så tilfælde vil fremkomme. Jeg stiller mig uforstående over for ændringsforslaget og anbefaler, at man afviser det.

**Dagmar Andreassen (RV):**

Da det er en ny praksis, man indfører, har man ingen erfaring overhovedet for, hvor lang tid der er nødvendig. Jeg tror heller ikke, der vil opstå de store stridigheder, men på den anden side: man ved, hvad offentlige myndigheder kan ligge og samle på af papirer. Ingen administration er bedre end medarbejderne; der er jo folk alle steder, der kan begå fejl. Bestemmelsen i vort ændringsforslag opfylder et ganske rimeligt krav. Det er ikke for os væsentligt, hvor langt tidsrummet var, men da vi ikke kunne få angivet nogen tidsfrist, sagde vi 10 dage. Viser erfaringen, at 10 dage er for lidt, vil vi gerne senere forhandle om dette.

**Finansministeren (Anders Andersen):**

Det er nok ikke helt rigtigt, når fru Dagmar Andreassen siger, man ikke kunne få angivet nogen tid. Der står i et af svarene, at det normalt højst vil være fra 2 til 4 uger, det drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes med 141 stemmer mod 5.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes med 119 stemmer mod 27.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes med 83 stemmer mod 63.

Ændringsforslag nr. 6-11, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 12 og 13, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 14 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslag nr. 15 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om by- og landzoner [af Hans Bjerregaard m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 38) findes i tidenden sp. 1994, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 159).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Hans Bjerregaard*) (FP):

Også om denne lovgivning kan man sige, at lovens virkning først blev kendt efter at den var vedtaget. Som jeg sagde under førstebehandlingen, er resultatet blevet, at de mindre landsbysamfund er dødsdømte, og at en stor del af udviklingen sker på tværs af borgernes ønsker.

Det ville dette høje ting ikke anerkende, og der blev i løbet af ca. 2 minutter afgivet en betænkning om, at forslaget ikke skulle vedtages. Igen en beslutning uden hensyntagen til de borgere, der er berørt af loven.

Man kan derfor kun håbe, at det konservative folkepartis og kristeligt folkepartis

mindretalsudtalelse i betænkningen om, at ændringer, der tager sigte på at smidiggøre by- og landzonenloven, kan drøftes under en kommende planlovsreform, ikke kun er tomme ord.

Svend Haugaard (RV):

Ved første behandling henstillede jeg til forslagsstillerne, at de trak dette forslag om ophævelse af by- og landzonenloven tilbage. Det er ikke sket. Når jeg stillede forslaget, var det ud fra en fornemmelse af, at man egentlig ikke havde tænkt sig at stille forslaget så bastant, som det skete, men man ønskede en ændring. Jeg har i mellemtiden fået den opfattelse, at forslagsstillerne selv er meget tvivlende over for deres forslag, over for det meget bastante forslag om fuldstændig ophævelse, og at de i virkeligheden kun ønsker visse ændringer. Hvis dette er rigtigt, så er situationen egentlig ret grotesk.

Nu kommer ordføreren her og retter den anklage, at man i løbet af 2 minutter vedtog en betænkning. Det er ikke korrekt. Denne betænkning og hele spørgsmålet har været drøftet ved 3 møder. Der har været vældig god tid til at stille spørgsmål; der har været al den tid, man ønskede, til at få disse spørgsmål besvaret, og der har været samråd med ministeren. Der er taget alle de hensyn til forslagsstillerne, som man overhovedet kunne tage i denne situation.

Jeg har grund til efter det, der her er sagt, at spørge ordføreren for forslagsstillerne: er det sådan, at han og hans parti er indstillet på totalt at stryge alle bestemmelser i by- og landzonenloven, sådan at man ophæver alt, hvad by- og landzonenloven omfatter? Hvis det ikke er tilfældet, er det så i stedet for en ændring i bestemmelserne, man ønsker? Så bør man sige det her og nu.

Iversen (CD):

Jeg kan tilslutte mig det, hr. Svend Haugaard sagde. Det blev ved første behandling gjort ganske klart, at samtlige partier minus fremskridtspartiet ikke ønskede at stemme for forslaget, og jeg synes, det er gjort tindrende klart for forslagsstillerne, at man ændrer ikke en lov ved at foreslå den afskaffet. Hr. Hans Bjerregaard må som forretningsmand vide, at hvis man vil sælge, så forlanger man ikke så meget, at man ikke kommer i forhandling. Og vil man købe, så