

Betænkning

over forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, aftaleloven m. v.

(Bekæmpelse af skadelig økonomisk virksomhed m. v.).

(Afgivet af retsudvalget den 31. maj 1974).

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af Lindholt (FP)) nåede efter en første gennemgang af forslaget til den opfattelse, at lovforslagets §§ 1, 2 og 8 om ændringer i straffeloven og aftaleloven og specielt problematikken omkring en „generel bagmandsparagraf“ i straffeloven kræver dybere overvejelser, end tiden fra forslagets 1. behandling den 16. maj 1974 til tingets hjemsendelse på sommerferie levner.

Flertallet stiller derfor nedenstående ændringsforslag nr. 1 om, at lovforslaget deles i to lovforslag, af hvilke det første omfattende §§ 1, 2 og 8 viderebehandles i sommerens løb med henblik på endelig stillingtagen i efteråret 1974, medens det andet omfattende §§ 3-7 og 9 om ændringer i tinglysningsloven, konkursloven, retsplejeloven og tvangsak-kordloven samt ikrafttrædelsesbestemmelser m.v. færdiggøres nu.

Et *mindretal* (Lindholt (FP)) bemærker, at han anser hele den her påtænkte lovgivning for unødvendig og baseret på uholdbare præmisser, specielt Grell-rapporten, der efter mindretallets opfattelse allerede ved en dom i et civilt søgsmål er blevet påvist at være fortegnet og urigtig i sin fremstilling. Dette medlem kan derfor ikke medvirke til at gennemføre nogen del af lovforslaget og deltager i øvrigt ikke i udvalgets videre arbejde i denne sag.

Til den del af det oprindelige lovforslag, der efter flertallets ønske nu færdigbehandles, bemærkes følgende:

Medens ændringerne i lovforslagets §§ 4-6 ikke har givet anledning til større problemer, har udvalget beskæftiget sig indgående med forslagets § 3 om ændringer i tinglysningsloven. Man har i denne forbindelse gennemgået de indkomne høringssvar, haft 2 samråd med justitsministeren, der tillige skriftligt har besvaret de af udvalget stillede spørgsmål, og modtaget en deputation fra Advokatrådet.

Udvalget har over for justitsministeren påpeget den ulempe, der kan være forbundet med at skulle indhente ny rykningspåtegning hos en pantekreditor, der af den ene eller anden grund måtte være uvillig til at vedstå sit oprindelige tilsagn om tilbagerykning.

Udvalget har derfor bedt ministeren overveje muligheden for ved en senere retsplejelovændring at åbne adgang til en hurtig afgørelse, det være sig som underretssag eller eventuelt i helt åbenbare tilfælde af chikane ved umiddelbar fogedforretning, for at få fremskaffet den rykningspåtegning, som en tidligere aftale hjemler ret til.

Justitsministeren har lovet at tage dette forhold under overvejelse, men mener dog, at en vis tid efter lovbestemmelsens ikrafttrædelse bør gå, før man kan danne sig noget skøn over behovet for en sådan adgang til en hurtig afgørelse. Efter ministeriets opfattelse kan behovet ikke være stort.

Udvalget har videre med justitsministeren drøftet risikoen for, at publikum ved eftersyn af tingbogen eller indhentning af telefoniske tingbogsoplysninger får kendskab til et dokument, der rent fysisk er indført i tingbogen, men som følge af den nye affattelse af § 27, 1. punktum, endnu ikke har opnået retsvirkning efter denne bestemmelse. I praksis lader det sig ikke gøre at markere sådanne dokumenter i „mellempærioden“, så det må bero på tinglysningspersonalets konduite, at der tages fornødent forbehold over for sådanne dokumenter.

Justitsministeren har lovet i den instruks til tinglysningskontorerne, som udsendes inden lovens ikrafttrædelse, at indskærpe nødvendigheden af, at der vises agtpågivenhed på dette punkt.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, venstres, det radikale venstres, centrum-demokraternes, kristeligt folkepartis og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af flertallet under nr. 1, 3, 5 og 6 stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis og retsforbundets medlemmer af udvalget) er principielt enig i at søge at styrke mulighederne for kontrol med, at der ikke tinglyses dokumenter, der kan være ugyldige, og at modvirke misbrug af rykningsklausuler i pantebreve, men finder at det forelagte forslag herom ikke vil kunne yde tilstrækkelig værn mod handlinger, der er uønskede og skadelige. De foreslåede regler vil imidlertid påføre den almindelige legitime omsætning betragtelige vanskeligheder og kan være med til at skabe usikkerhed vedrørende tillid til tingbogens udvisende. Mindretallet stiller derfor nedenstående ændringsforslag nr. 2 og 4 og indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af flertallet under nr. 1, 3, 5 og 6 og de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) finder, at lovforslaget indfører restriktioner og overraskelser for „den lille mand“, der ikke på forhånd er opmærksom på de indviklede regler, og forslaget vil derfor i praksis ramme en helt anden befolkningsgruppe end den, man iflg.

lovforslagets bemærkninger ønsker at ramme. Mindretallet finder endvidere, at administrationen af lovforslaget medfører uoverskuelige problemer. Mindretallet indstiller herefter lovforslaget til *forkastelse*. Det ene medlem af dette mindretal (Holtén (FP)) kan dog tiltræde de af flertallet under nr. 1, 3, 5 og 6 stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag.

A.

Af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Lindholt (FP)), tiltrådt af *justitsministeren*:

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

- a. „Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, aftaleloven m.v. (Bekæmpelse af skadelig økonomisk virksomhed m.v.)“, omfattende §§ 1, 2 og 8.
- b. „Forslag til lov om ændring af tinglysningslov, konkurslov m.v. (Bekæmpelse af skadelig økonomisk virksomhed m.v.)“, omfattende §§ 3, 4, 5, 6, 7 og 9.

B.

Ændringsforslag til det under b. nævnte lovforslag.

Af et *mindretal* (Hagen Hagensen (KF), Hans Toft (KF) og Grønberg (DR)):

Til § 3.

2) Paragraffen udgår.

Af *flertallet under nr. 1*, tiltrådt af *justitsministeren*:

Til § 7.

3) I *stk. 1* ændres „1. juli“ til: „1. august“.

Af *mindretallet under nr. 2*:

4) *Stk. 2* udgår.

Af flertallet under nr. 1, tiltrådt af justitsministeren:

Til § 9.

5) *Stk. 2* affattes således:

„*Stk. 2. § 4* kan ved kongelig anordning sættes i kraft for Færøerne med de afvigelser, som de særlige færøske forhold tilsiger.“

6) *Stk. 3* udgår.

Bemærkninger.

Til nr. 1, 2, 4 og 5.

Der henvises til det i betænkningen anførte.

Til nr. 3.

Udvalget har fundet det nødvendigt af hensyn til såvel publikum som personalet på tinglysningkontorer, der skal orienteres om de nye regler, at ikrafttrædelsen udskydes fra 1. juli til 1. august.

Ole Espersen (S). Ejler Koch (S). Eva Gredal (S). Buchart Petersen (S). Tastesen (S).

Karlskov Jensen (V). Mette Madsen (V). Gudme (RV),
formand. Niels Helveg Petersen (RV).

Hagen Hagensen (KF). Hans Toft (KF). Poul Boeg (CD). Bracher (KrF).

Lindholt (FP). Holten (FP). Grønberg (DR). Poul Dam (SF),
næstformand.