

[Formanden.]
mærkninger er nødvendige. Jeg skønner ikke, at mange korte bemærkninger er nødvendige.

Grünbaum (S):

Som den, der har fremsat det forslag, der er til behandling i dag, vil jeg gerne have lov til at sige, at jeg er helt enig med finansministeren i, at vi skal have en definition af privatforbruget. Det er helt klart, at vi kan ikke have en lovgivning, hvor vi siger, at afskrivninger, henlæggelser osv. begrænses uden hensyn til privatforbruget, uden at have en definition heraf, men det er efter min opfattelse klart fremgået af debatten i dag, at dette er ingen uoverkommelig opgave. Der er flere, som med god grund kan betragtes som meget kyndige på netop dette område vedrørende opgørelse af privatforbruget, som fra denne talerstol i dag har givet udtryk derfor, og jeg synes altså, det er kedeligt — stærkere vil jeg ikke sige det — at finansministeren med den viden, han også har fra ligningsrådet, og som jeg også har, kan hævde her i dag over for folketinget, at det er umuligt. Det er ikke umuligt. Det skal bare gøres, og det er finansministeren, der skal gøre det.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne sige til finansministeren, at spørgsmålet om det skønmæssige forbrug kommer jo kun ind i de tilfælde, hvor der ikke foreligger noget regnskab, der kan danne grundlag for opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Med hensyn til det spørgsmål, som finansministeren rejste om tæpper kontra lystbåde, ligger det helt klart, at der er heller ikke noget problem, for lystbåden skal man bare betragte ud fra synspunktet den forventede levetid og så fordele udgiften over de respektive år. Der er slet ingen problemer i det, finansministeren her har rejst. Men jeg vil da gerne give udtryk for, at jeg gerne ved fremmøde i skatte- og afgiftsudvalget

vil medvirke til, at vi får afklaret nogle problemer, som regeringen måske måtte være i tvivl om.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Flygaard glemte at svare på, hvordan han ville fordele udgiften til et persisk tæppe. Hvad er levetiden for et persisk tæppe? Skal man fordele det, man har brugt til dette tæppe, over 1000 år? Er det det, der er meningen?

Finansministeren (Anders Andersen):

Må jeg sige til hr. Grünbaum, jeg har ikke sagt, det var umuligt; jeg har peget på alle de mange forskellige problemer, der vil opstå. Det er det, jeg beder om at man tager med ind i vurderingen. Intet er jo umuligt, hvis man er parat til at ofre hvad som helst og tilsidesætte ethvert rimeligt hensyn; så er der ikke noget, der er umuligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget

vedtoges med 81 stemmer mod 25; 33 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om almindelig arbejderbeskyttelse. (Bygherreansvar).

(Første behandling af lovforslag (nr. 150) findes i tidenden sp. 5890, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 717).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Erling Dinesen (S):

Jeg skal ikke gå nærmere ind på udvalgsarbejdet omkring denne lovgivning, selv om der måske nok kunne være grund til det. Der er stillet 3 ændringsforslag, og jeg vil gerne sige, at vi kan tiltræde ændringsforslag nr. 2, der udsætter lovens ikrafttræden fra 1. juni til 1. juli i år.

Vi vil derimod stemme imod ændringsforslag nr. 1, fordi det betyder både en ændring og en forringelse af det forhandlingsresultat, arbejdsmarkedets parter er nået frem til, og som dette lovforslag bygger på.

Vi vil også stemme imod ændringsforslag nr. 3, der vil betyde en udskydelse af lovens ikrafttræden, en yderligere udskydelse til 1. oktober 1974. Når vi meget nødtigt ser denne lov yderligere udskudt, er det, fordi denne sikkerhedstjeneste for bygge- og anlægsvirksomhed har været længe undervejs. Der er et vældigt behov for denne lovgivning, og jeg er glad for, at de 30 konsulenter, der skal sættes ind i arbejdet, snart kan begynde både deres uddannelse og deres virksomhed. Jeg tror, det bliver med det resultat, at vi får bragt antallet af ulykker ned til et minimum på landets byggepladser, og det er jo det, der er hovedformålet med denne lovgivning.

Glensgård (FP):

Fremskridtspartiet kan stemme for de af mindretallet stillede ændringsforslag nr. 1 og 3, idet vi mener, det er en forbedring af lovforslaget. For det første vil vi ved at vedtage ændringsforslag nr. 3 overholde det ansættelsesstop, som regeringen selv har sat ind, og ved ændringsforslag nr. 1 forbedrer vi lovforslaget derhen, at vi ikke pålægger alt mindre byggeri dette bygherreansvar.

Såfremt ændringsforslag nr. 3 skulle blive forkastet, hvad jeg ikke formoder, vil frem-

skridtspartiet selvfølgelig stemme for ændringsforslag nr. 2.

Brøndsted (V):

Antallet af personer på arbejdspladsen, som ved ændringsforslag nr. 1 foreslås ændret fra 5 til 10, mener vi er fastsat af de parter, der er impliceret, og det må derfor stå fast og skal ikke teoretisk ændres. Vi stemmer altså mod ændringsforslag nr. 1.

Da vi i dag har den 12. juni og lovforslagets oprindelige ikrafttrædelsesdato var den 1. juni, stemmer vi for den foreslåede udskydning til den 1. juli, men ikke for ændringsforslag nr. 3, der vil skyde ikrafttrædelsen endnu mere ud. Det er en lov, som der ventes på, og derfor er det vigtigt at få den sat i gang. Principperne er meget afgørende for byggepladserne.

Ingomar Petersen (RV):

Jeg skal gøre det ganske kort. Det drejer sig om et bygherreansvar, og jeg skal ikke tage ansvaret for, at vi får en lang debat og får udsat afstemningen i det urimelige. Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for de af et mindretal stillede ændringsforslag nr. 1 og 3.

Ændringsforslag nr. 1, hvorved man ændrer 5 personer til 10 personer, stilles udelukkende for at friholde det mindre byggeri, parcelhusbyggeriet og landbrugsbyggeriet for at skulle have dette problem med bygherreansvaret og lade folk, som ikke har nogen mulighed for at videredelegere deres ansvar til en byggekoordinator, slippe for dette. Det vil billiggøre hele ordningen, og der vil intet være i vejen for, at sikkerhedsarbejdet på samme måde vil kunne iværksættes.

Jeg vil anmode om, at man i tinget stemmer for disse ændringsforslag nr. 1 og 3.

Palle Simonsen (KF):

Jeg kan tilslutte mig de argumenter, der allerede er fremført for at ændre grænsen fra 5 til 10, og skal nøjes med at anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag.

Med hensyn til udskydelsen skal jeg kun sige til hr. Erling Dinesen, der er meget bekymret ved dette forslag om udskydelse til 1. oktober, at for mig står det ret uforståeligt, hvordan man overhovedet skulle kunne

[Simonsen.]

få det til at fungere fra 1. juli. Det er den ene side. Den anden side, og den er ikke mindre væsentlig, er efter min opfattelse den, at man har dekretet et ansættelsesstop for administrativt personale; så kan det ikke være rigtigt, at vi gennemfører lovgivning, der bevirker, at man under dette ansættelsesstop skal ansætte det antal konsulenter, som der er tale om her. Derfor skal jeg også anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 3.

Iversen (CD):

Med de motiveringer, der allerede er fremført, skal jeg på centrum-demokraternes vegne anbefale at stemme ja til ændringsforslag nr. 1 og 3.

Bracher (KrF):

Jeg skal ganske kort på mit partis vegne sige, at med samme begrundelse, som der lige er givet her, anbefaler vi at stemme for ændringsforslag nr. 1 og 3.

Freddy Madsen (DKP):

Efter min opfattelse er ændringsforslag nr. 1 udtryk for en sådan forringelse, at det i nogen grad gør den foreslåede lovændring illusorisk. Vi vil naturligvis stemme imod ændringsforslag nr. 1.

Vi vil stemme for ændringsforslag nr. 2 og imod ændringsforslag nr. 3.

Mølgaard (DR):

Det forekommer ikke retsforbundets gruppe rimeligt at tro, at der sker noget ved denne udskydelse af ikrafttrædelsen, fordi vi formentlig alligevel ikke kan få det administrative apparat op at stå hurtigere. Det forekommer i hvert fald os rimeligt at give administrationen en chance for at forberede denne nye institution, som de mange konsulenter skal udgøre.

Ændringsforslag nr. 1 med hensyn til bygherreansvaret er vi også medforslagsstillerne til og vil anbefale, fordi vi anser betydningen af dette nye begreb, bygherreansvaret, for at være koncentreret omkring det større byggeri. Derfor finder vi, det er rimeligt at sætte en grænse ved 10 mand, som skal være beskæftigede på et byggeri, inden bygherreansvaret skal gøres gældende. Vi tror ikke, det tjener noget fornuftigt formål ved de små byggerier, hvor ulykkesrisikoen

er forholdsvis begrænset, at pålægge en bygherre, der er uden mulighed for at administrere det ansvar, man vil prøve at have op at stå, et sådant ansvar.

Rent principielt er det lidt usædvanligt for os at modsætte os en indstilling fra arbejdsrådet, men den principielle baggrund herfor er den omstændighed, at vi ikke kan anerkende den problemkreds, som vi her har inde i billedet, som en problemkreds, der alene vedrører arbejdsmarkedets parter. Den tredjepart, der er forbrugeren, der er bygherren, har jo ikke været repræsenteret i arbejdsrådet, og derfor anser vi ikke arbejdsrådets indstilling for at være neutral og rimeligt afbalanceret over for de parter, som dette vedrører.

Arbejdsministeren (Johan Philipsen):

Jeg skal kun oplyse, at de påtænkte konsulenter, som vi regner med at ansætte, ikke henhører under kategorien administrativt personale.

Glensgård (FP):

Vil arbejdsministeren også i de kommende besparelsesforhandlinger forhindre besparelser ved i den kommende samling at stille forslag, som er administrations- og pengeforbrugende? Dette forslag vil til at begynde med kun koste skatteyderne 2 mill. kr. for et år, men hvad den videre udvikling er, kender vi ikke noget til.

Arbejdsministeren (Johan Philipsen):

Besparelser, ja. Må jeg ganske kort oplyse, at en invalidepensionist i gennemsnit i sin levetid kommer til at koste det danske samfund med det nuværende prisniveau ca. 1 mill. kr. Jeg overlader ganske trygt til enhver at vurdere besparelserne i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Vi har allerede under udvalgsarbejdet bedt arbejdsministeren svare på, om ikke det er på de større arbejdspladser, vi har disse ulykker, som man må formode dette forslag tager sigte på at forhindre. Det har arbejdsministeren ikke villet svare os på. Derfor har vi spurgt, om vi ikke skulle udskyde det, til vi havde en endelig opgørelse

[Glensgård.]

over, hvorledes disse ulykker skete, på hvilke arbejdspladser de skete. Vi har endnu ikke fået svaret.

Arbejdsministeren (Johan Philipsen):

Jeg har i udvalget sagt i overensstemmelse med sandheden, at ulykkernes antal i det samlede bygge- og anlægsområde er dobbelt så højt som i jern- og metalindustrien. Vi har i Danmark ikke for tiden en statistik, der gør det muligt at besvare det spørgsmål, som ordføreren for fremskridtspartiet lige har stillet.

Erling Dinesen (S):

Spørgsmålet om ansættelse af disse 30 konsulenter er jo ikke noget, der direkte men kun indirekte vedrører den lovgivning, vi behandler her. Jeg kan da oplyse, hvis det ikke er almindelig bekendt, at finansudvalget for længst har vedtaget ansættelse af disse 30 konsulenter. Derfor spiller det også en rolle, at denne lov kommer til at træde i kraft så hurtigt som muligt, og derfor er vi modstandere af en udsættelse til 1. oktober. Man ønsker på dette felt, det er der et behov for, folk, som har praktisk kendskab, som har arbejdet praktisk inden for bygge- og anlægsområdet, de skal have en vis uddannelse, før de kan gå ind i dette arbejde, og denne uddannelse skulle vi gerne have iværksat så hurtigt som muligt.

Jeg gør også opmærksom på, at bygge- og anlægsfaget, hvad ulykker angår, er et af de hårdest ramte her i landet. Derfor er der et særligt behov, og derfor er der ikke tale om særlige udgifter i forbindelse med denne nye sikkerhedstjeneste, som har været et par år undervejs. Jeg tror derimod, vi kommer i den situation, at samfundet kan spare millioner, som det nu koster hospitalsudgifter og sygedagpenge og andre udgifter, som har forbindelse med disse ulykker.

Derfor anbefaler jeg som sagt, at man stemmer imod ændringsforslag nr. 1 og 3.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 73 stemmer mod 69.

§ 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges med 74 stemmer mod 69.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som *bortfaldet* efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 3.

§ 2 med den foretagne ændring
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. [af Aage Frandsen m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 149) findes i tidenden sp. 5883, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 707).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den således ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.