

**[Halvgaard.]**

nu er moden til yderligere forbedringer, agter fremskridtspartiet allerede i næste samling at fremsætte forslag herom.

**Ingolf Knudsen (CD):**

Må jeg som formand for undervisningsudvalget anholde den udtalelse, hr. Halvgaard lige er kommet med. Jeg synes, den er rent ud sagt under det niveau, som man kan tillade sig, og jeg må sige, at den savner enhver begrundelse.

Når hr. Halvgaard nu pludselig opdager, hvad det egentlig er, han har været med til at indstille, må jeg sige, at det har jo ikke været skjult i udvalget, idet det har været fremført indtil flere gange. Jeg kan altså kun rette den kritik, som hr. Halvgaard forsøger at placere andetsteds, tilbage til hr. Halvgaard.

**Freddy Madsen (DKP):**

Som bekendt gjorde vi under første behandling opmærksom på, at vi anså dette lovforslag for at være et fremskridt, selv om der var enkelte punkter, hvor vi kunne have ønsket at gå endnu videre. Det drejer sig især om skolenævnenes sammensætning og deres beføjelser, og det drejer sig om at gøre elevrådene obligatoriske.

Da der imidlertid i § 80 a er åbnet mulighed for, at der kan åbnes op for eksperimenter med hensyn til skolenævnenes sammensætning, og da det nu ved lov fastslås, at man kan oprette elevråd, håber vi, at disse muligheder vil blive udnyttet, således at der i god tid inden de næste skolenævnvalg kan laves de nødvendige ændringer i loven efter de retningslinjer, som vi ønsker.

På den baggrund vil vi tiltræde både det ændringsforslag, der foreligger, og lovforslaget som helhed.

**Undervisningsministeren (Tove Nielsen):**

Jeg skal kun føje et par ganske få bemærkninger til. Jeg synes, det er glædeligt, at vi nu er nået så langt, som vi er. Det er klart, at efterhånden kan vi finde ud af flere ting, vi gerne vil have ændret, udover de skridt, vi nu har taget.

Med hensyn til lovens kapitel 2 er også jeg indstillet på, at vi må have problematikken afklaret. Hr. Freddy Madsen var inde på skolenævnenes sammensætning. Det er jo

netop en af de ting, vi skal se på, når vi skal i gang med kapitel 2. Jeg mener, der er meget, vi skal ændre her, for al den megen kritik, al den megen berettigede kritik, der har været med hensyn til dobbelt administration med hensyn til, at sagerne skulle vandre fra den ene instans til den anden, vedrører jo netop kapitel 2. Derfor finder jeg det meget væsentligt, at vi nu tager fat på kapitel 2 og får disse ting klaret.

Jeg skal blot tilføje, at det ændringsforslag, der er stillet fra min side, er jo ikke kommet her i de sidste dage, så det skulle være udvalget bekendt, og da det er et enstemmigt udvalg, der har indstillet lovforslaget til vedtagelse, synes jeg jo nok, enhver må gå ud fra, at medlemmerne ved, hvad de arbejder med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om Ålborg universitetscenter.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 133) findes i tidenden sp. 5791, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 711).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sat-tes til forhandling under ét.

**Orla Møller (S):**

Det er en meget væsentlig sag, der nu færdigbehandlet går af folketingets bord. Vi

[Orla Møller.]

har i socialdemokratiet i flere år haft den opfattelse, at det ville være rigtigt, at den nordjyske landsdel fik et uddannelsescenter som det, lovforslaget giver udtryk for. Det er glædeligt at konstatere, at langt den overvejende del af folketingets medlemmer er gået ind for forslaget. Så burde der egentlig ikke være grund til at sige ret meget mere ved anden behandling, men der skal et par bemærkninger mere til.

For det første er det noget nyt, der starter i Ålborg. Det betyder, at det er en sammenkobling af kortvarige og længerevarende uddannelser, og at strukturen er lagt anderledes til rette, end vi normalt kender det. Det betyder, at der skal eksperimenteres. Det betyder også, at det er en nødvendighed, at der bliver mange forskellige former for afgang med eksamen på dette universitet — eller dette uddannelsescenter, vil jeg foretrække at sige.

Det betyder også, at vi ikke er færdige med at konstruere, hvad der hører hjemme i et sådant uddannelsescenter. Derfor vil jeg gerne have lov til at pege på, at der i bemærkningerne til forslaget er peget på, at det nordjyske musikkonservatorium og Danmarks biblioteksskoles Ålborgafdeling ikke kom med i denne omgang. Jeg vil gerne på socialdemokratiets vegne opfordre til, at man fortsat har i tanken at finde en form for integration, også af disse to uddannelsesformer.

Jeg vil gerne have lov til i forbindelse med integrationen at takke ministeren for meget klare tanker om, at landinspektørstudiet integreres i det nordjyske uddannelsescenter. Jeg kunne have lyst til at føje til, netop når vi taler om den yderligere integration, at der vil ganske afgjort være adskillige andre former, der kunne inkorporeres i centeret. Jeg nævner i den forbindelse blot et enkelt. Jeg tror, at dele af den havbiologiske forskning med stort og godt resultat kunne placeres i dette center.

Der har været én ubehagelig ting i diskussionen omkring centeret, det var integration af læreruddannelserne. Jeg skal henvise til det afsnit, der er kommet til at stå i betænkningen, som var meget blidt og roligt udformet. Det tør jeg sige, for det var min hånd, der førte pennen i første omgang. Det er en formulering, der har haft til hensigt at

støtte undervisningsministeren i principielle synspunkter for at få undersøgt, hvordan vi skal forholde os med en eventuel integration af læreruddannelsen i uddannelsescentre. Der er ikke med de linjer, der står, taget stilling. Socialdemokratiets stilling har været klar hele tiden. Vi håber, at denne undersøgelse, som ministeren har givet tilsagn om, kan ende med så positive argumenter, at vi kan fortsætte med en integration af læreruddannelsen.

Det har været nødvendigt, synes jeg, at få dette sagt på baggrund af det materiale, der foreligger, og det forekommer mig meget ejendommeligt, at venstres deltagere i udvalgsarbejdet ikke har fundet det rimeligt at bakke deres minister op på dette område, for jeg har meget svært ved at forestille mig, at ministerens udtalelse i sin tid, da vi diskuterede Roskilde universitetscenter — i den debat blev der af ministeren fremført en udtalelse om, at dette spørgsmål om integration skulle undersøges nærmere — bare var en udtalelse, der skulle putte hele problematikken i en syltekrug.

Jeg er nødt til ganske kort at tage afstand fra en kronik, der er skrevet af undervisningsudvalgets formand i Berlingske Tidende i dag. I og for sig ikke for en lang række af de kontante oplysningers vedkommende, men når man til sidst slutter med at sige, at nu er der altså fra folketingets side stillet krav, også pædagogiske krav, til opbygningen af uddannelsescentre, så er jeg nødt til at sige, at dette er ikke i overensstemmelse med det, mit parti har lagt bagved, når vi har forsøgt at få formuleret klare rammer for normalplanerne, for eksamensformerne osv. Det er ikke dette forums opgave at lave pædagogik før den højere uddannelse, men det er vorés opgave at skabe nogle rammer, inden for hvilke Ålborg uddannelsescenter, Ålborg universitetscenter, kan opbygges. Jeg tror også, det er lykkedes med det, der står i betænkningen, at få skabt nogle rammer, som kan skabe gode vilkår for arbejdet på det nordjyske universitet.

Jeg skal slutte med at sige, at det væsentligste i denne sag er faktisk ikke alt det, vi har debatteret af udenomsværker, men det er, at man nu kommer i gang med noget nyt, der kan være med til berige hele uddannelsesproblematikken for både højere og

[Orla Møller.]  
 mellemuddannelsernes vedkommende. Socialdemokratiet stemmer i hvert fald med glæde for dette lovforslag ved tredje behandling.

#### Brøndlund Nielsen (V):

Venstre er tilfreds med den bredde, der her i folketinget har kunnet samles bag forslaget om gennemførelse af Ålborg universitetscenter. Der har i debatten været stillet spørgsmålstejn ved berettigelsen i at oprette et sådant center på et tidspunkt, hvor der uddannes for mange akademikere. Jeg vil hertil sige, at vi netop fra venstres side bedømmer centerets oprettelse som et godt bidrag til smidiggørelse af de længerevarende uddannelser og til at forbedre de såkaldte mellemuddannelsers stilling.

Venstre lægger vægt på, at loven om oprettelse af Ålborg universitetscenter ledsages af en klar flertalsudtalelse i betænkningen fra de partier, der står bag loven, og denne udtalelse sigter på, at den faglige standard i undervisningen ved centeret sikres både gennem udformningen af basisuddannelserne og gennem eksistensen af prøver, som det er beskrevet i betænkningen.

Der er også i betænkningen udtalelser om læreruddannelsens forhold, og hr. Orla Møller var inde på dette nu. Læreruddannelsen er ikke medtaget i lovforslaget, og det er venstre tilfreds med. Venstres synspunkter har jeg givet udtryk for både ved debatten om Roskilde universitetscenter og ved første behandling af dette lovforslag. Jeg gav her udtryk for, at vi er tilfredse med de bestående seminariers virksomhed og finder, at de på flere måder er et værdifuldt led i vort uddannelsessystem, ligesom vi også mener, at de kan spille en rolle i den fremtidige udformning af læreruddannelsen. Med hensyn til den udtalelse, der findes i betænkningen, må jeg give hr. Orla Møller ret i, at den er måske langs ad vejen blevet ret blid, men jeg må stadig fastholde, at der er udtalelser i den om en videre bearbejdelse og en konkretisering af nogle ting, der så igen skal i et udvalgsarbejde, med sigte på en eventuel ændring af læreruddannelsens forhold, og der er angivet en tidsfrist, udgangen af det næstkommende folketingår. Jeg vil gerne sige hertil, at det er også venstres synspunkt, at vi ikke vil være med til at indbygge nogen tidsindstillede reformbomber i

uddannelsessystemet vedrørende den højere uddannelse.

#### Edele Kruchow (RV):

Også det radikale venstre anser, at det væsentligste i debatten i dag er, at lovforslaget går uden ændringsforslag videre fra undervisningsudvalget til tredje behandling.

Hermed være dog ikke sagt, at vi tror, alt er problemfrit, hverken når det drejer sig om det pædagogiske eller det økonomiske. Med hensyn til det pædagogiske håber vi også, at kravene til de praktiske færdigheder i forbindelse med den nuværende uddannelse ved teknikum fortsættes under integreringen af ingeniøruddannelserne.

Flere af de uddannelsessteder, der efter lovforslaget skal integreres i centeret, nemlig den sociale højskole i Ålborg og ingeniøruddannelsen ved Ålborg teknikum, har peget på forskellige overgangsvanskeligheder. I det radikale venstre mener vi, at mulige vanskeligheder vil kunne overvindes, især når interimstyret efter lovforslagets vedtagelse får mulighed for i ro at færdiggøre sit arbejde med koordinering og udarbejdelse af løseplanerne.

Det ses af bemærkningerne i betænkningen, at et flertal af udvalget nok er gået videre end normalt ved en lovgivning af denne art, når det udtrykkes, hvad der bør høre til indholdet af basisuddannelserne, og ligeledes hvorledes visse forhold omkring basisuddannelsernes afsluttende prøver bør tilgodeses. I det radikale venstre mener vi, det er nyttigt. Især lægger vi vægt på, at individuel bedømmelse er et led i vurderingen, samtidig med at der indgår en bedømmelse af den enkeltes arbejde i gruppen eller grupper, der har samarbejdet om projekter. Vi mener også, det er nyttigt med udefra kommende censorer ved bedømmelsen.

I det radikale venstre tror vi, at disse retningslinjer vil styrke arbejdsroen for interimstyret fremtidig, så ganske unødige misforståelser om enkeltheder ikke kan komme til at fortegne billedet af det nordjyske universitetscenter, som vi gennem flere år her i dette ting har søgt at skabe enighed om, og som fortjener en start, der giver det mulighed for at møde fremtidig tillid, når det egentlige arbejde i hverdagen skal gøres.

Vi mener også i det radikale venstre, at

[Edele Kruchow.]

det samarbejdsudvalg, som udvalget ønsker oprettet, og hvor repræsentation fra Ålborg universitetscenter skal mødes med repræsentanter for aftagergrupper af uddannelsen, kan bidrage til nyttig gensidig påvirkning.

Da Ålborg universitetscenter fra starten har været tænkt som et center, der især skulle samle tekniske og økonomiske uddannelser, mener vi, at landinspektørstudiet bør flyttes fra den kgl. veterinær- og landbohøjskole til Ålborg, og ligesom hr. Orla Møller er jeg meget interesseret i undervisningsministerens klare tanker herom og ser dem gerne bekræftet her fra talerstolen i dag.

Et flertal i udvalget, hvortil det radikale venstre hører, tilkendegiver, at der ikke i forbindelse med oprettelsen af Ålborg universitetscenter tages stilling til læreruddannelsens integration i universitetscentre i almindelighed. I det radikale venstre mener vi, at vi sammen med dette flertal må føle det naturligt, at man afventer det udvalgsarbejde, undervisningsministeren lovede at sætte i gang under debatten om læreruddannelsen ved Roskilde universitetscenter den 4. april, og som skulle redegøre for forskellige integrationsmuligheder for læreruddannelsen på landsplan. Vi ønsker selvfølgelig, at velindrettede og udnyttede seminarier, der, foruden at de fungerer som uddannelsessteder, også ofte er kulturcentre i de områder, hvor de ligger, skal fortsætte deres arbejde inden for den pædagogiske udvikling. Dette kan jo udmærket indebære gensidig påvirkning og samarbejde mellem seminarier og andre uddannelsessteder.

**Träff (FP):**

Der er jo ikke sket så meget, siden vi ved første behandling præciserede vores stilling. Der er dog lige et par ting, jeg gerne vil gøre opmærksom på nu i anledning af den betænkning, der er skrevet fra udvalget, hvor vi går ind for, at vi skal undersøge, hvordan det er med lærerbeholdet i landet, og hvordan man bør uddanne disse lærere. Vi har herigennem ikke taget stilling til, om det skal ske ved et universitetscenter. I princippet ønsker vi, at man skal opretholde de uddannelsessteder, man har, og de seminarier, man har, og vi vil i hvert fald ikke på forhånd binde os til andet.

Undervisningsministeren var lidt mistroelig over min negative stilling til styrelsesloven, og hvorledes denne skulle virke ved Ålborg universitetscenter. Jeg talte om, at man kunne forvente, der ville ske Anders And-studier osv. Dertil kan jeg kun sige, at det er sket andre steder ved højere læreanstalter og universiteter. Hvis man vil læse det sidste nummer af Debat fra Århus universitet, vil man se, at man har haft 2 mand beskæftiget i 2 år med at studere Anders And og de figurer, der forekommer i dette blad. Jeg har nu lidt svært ved at se, hvordan Joakim von Ands penge og den måde, han behandler dem på, skulle kunne få følgerkninger for vort samfund, og jeg tror fremdeles, at disse studier er tidsspilde. Jeg mener, vi bør koncentrere os om noget, der er væsentligt, og ikke begynde at bore i, om det ene ugeblad eller den ene form for litteratur er bedre eller dårligere. Jeg mener, vi har væsentlige hensyn at tage. Vi har ikke for mange samfundsmidler, og vi bruger dem i hvert fald forkert, når vi bruger dem sådan.

Vi er imod dette center, og vi er imod af følgende grunde: dels har vi tilstrækkeligt med undervisningskapacitet, dels står en truende akademikerarbejdsløshed for døren. Vi mener ikke, vi bør udvikle disse muligheder, således at vi får en endnu større produktion af akademikere, end vi har i dag. Vi vil altså stemme imod lovforslaget, og vi har gjort opmærksom på det før.

**Hans Toft (KF):**

Det er vel nok rigtigt, at der ikke er sket så meget med lovforslaget siden dets første behandling, men én ting synes jeg er meget væsentligt at få fastslået her ved andenbehandling, nemlig at den måde, Ålborg universitetscenter nu skal udvikle sig på, ikke bliver på den måde, som det er foregået på på Roskilde universitetscenter. Allerede nu er folketinget bragt ind i billedet og har fået, hvad man måske kan kalde styr på udviklingen på Ålborg universitetscenter, allerede før det er startet.

Jeg synes også, det er væsentligt at fremhæve, at det konservative folkeparti har ønsket at få nedsat en kommission, som skulle undersøge alle disse forhold på universiteterne og måske ikke mindst på de nye

[Hans Toff.]

universiteter. Det har folketingset ikke villet imødekomme, og derfor ser vi nu med tilfredshed på, at man strammer betingelserne og styrelsesforholdene på Ålborg universitetscenter.

Der står et afsnit i betænkningen om læreruddannelsen. Det konservative folkeparti har ikke haft noget imod, at man fortsætter undersøgelserne, men jeg vil dog gerne sige, at allerede under den debat, der var her i folketingset om læreruddannelsen på Roskilde universitetscenter, altså integrationen af læreruddannelsen i Roskilde universitetscenter, gav mit partis ordfører, fru Gerda Møller, udtryk for, at det konservative folkeparti var af den helt klare opfattelse, at læreruddannelsen skulle fortsætte på seminarierne, og den opfattelse har vi fortsat. Vi vil imidlertid ikke stille os hindrende i vejen for, at der kan komme undersøgelser og nye tanker ind, men jeg vil gerne pointere, at vi bestemt ikke har skiftet standpunkt siden den sidste debat.

Jeg ved ikke, om det er hr. Orla Møllers skyld, at der har kunnet samles enighed om disse ting. Han gav udtryk for her fra talerstolen før, at det jo var ham, der havde ført pennen. Det er dog ikke lykkedes ham at få hele udvalget bag sig, i hvert fald. Jeg vil gerne sige, når nu hr. Orla Møller som ålborgenser fremhæver sin store indsats i dette udvalg, at vi nærer da selvfølgelig også tilfredshed med vores Ålborgrepræsentant i udvalget, som vel først og fremmest er den, der har sørget for, at det kontaktorgan, det samarbejdsudvalg, der er kommet ind i betænkningen her, nu er kommet på benene. Jeg tror også, det er vigtigt, som det står i betænkningen — hvilket måske først og fremmest hr. Stetter er ophavsmanden til — at vi får den lokale kontakt mellem befolkningen og de universitetscentre, som skal skabes, uanset hvor de skal skabes. Jeg tror, det er vigtigt for udviklingen i hele området. Jeg tror også, det er vigtigt for det arbejde, som foregår på universitetscentre, at det udvikles harmonisk i overensstemmelse med den lokale befolkning.

Vi kan altså give vor tilslutning nu til lovforslaget, som det ligger, og vil også følge denne lovgivning fremover, således at den fortsat kan finde sig i fornuftige baner.

**Ingolf Knudsen (CD):**

Jeg føler trang til at sige, at det arbejde, der er foregået i undervisningsudvalget, har været et arbejde, som både har været meget spændende, og som har været godt. Jeg mener, at det resultat, vi er kommet frem til her, den betænkning, der ligger, betegner en milepæl af de gode i vort arbejde med hensyn til planlægningen inden for de højere og videregående uddannelser.

Jeg skal måske lige indføje, når det nu fremhæves, at den ene og den anden mener at have ført en pen, at det er udvalget som sådant, der har ført pennen, og det er udvalgets medlemmer, der alle har bidraget til det resultat, der foreligger i dag. Det er som sagt et resultat, jeg mener udvalget kan være yderst tilfreds med.

Det er rigtigt, som fru Edele Kruchow var inde på, at vi her er gået videre end normalt, når vi afgiver betænkninger. Vi har i vores betænkning klart tilkendegivet en del af det, vi kan ønske os med hensyn til udviklingen i Ålborg, og har dermed også sat nogle rammer for denne udvikling. Det er som sagt et lykkeligt resultat.

Jeg skal måske lige føje til, at undervisningsministeren har lovet udvalget, hvad der vel også er noget nyt, at hun, inden hun underskriver bekendtgørelsen for basisuddannelserne, vil forelægge denne bekendtgørelse i udvalget, så udvalget også på denne måde har mulighed for om ikke at tage stilling til, så i hvert fald at sætte sig ind i, hvad det er, der skal foregå i Ålborg.

**Kristine Heltberg (SF):**

Selv om det er en stor glæde at se, at forslaget om Ålborg universitetscenter når at komme igennem i denne samling, således at vi kan se, at centeret snart begynder at antage virkelig skikkelse, er jeg ikke desto mindre meget bekymret. Det, der gør mig bekymret, er, at en så stor del af undervisningsudvalget, som tilfældet er, har kunnet gå ind for denne meget stærke begrænsning af de studerendes og lærernes frihed til at eksperimentere med uddannelsesformer, med eksamens- eller evalueringsformer, som tilfældet er blevet med den betænkning, som flertallet af udvalget står som medforfatter til.

Jeg kan ikke noksom advare imod, at

[Kristine Heltberg.]

man fra folketingets side blander sig så detaljeret ind i netop en eksperimenterende og fri undervisningsinstitutions forsøg på at finde nye veje inden for den højere undervisning i Danmark. Det er lige netop det, vi trænger til, denne eksperimenterende indsats. Man har gjort nogle forsøg i Roskilde, nogle af dem med held og andre med mindre held, men det ser ud til, at det ganske glimrende arbejde, der er påbegyndt med de mange forslag, der findes til studierne i Ålborg, bliver meget stærkt beskåret og får snærende tøjler og remme omkring sig ved den betænkning, der er kommet frem.

Det forekommer mig ligeledes at være meget bekymrende, at et så stort antal medlemmer af undervisningsudvalget har været så tøvende over for et andet forsøg, nemlig forsøget på at skabe et alternativ til den eksisterende opdeling af læreruddannelserne i de forskellige båse, de er opdelt i i øjeblikket. Det forekommer mig, at netop universitetscentrene mere end noget som helst andet er et velegnet sted til at prøve at skabe en integreret læreruddannelse, som vil gøre det muligt at forny hele det danske skoleliv, lige netop det, der bliver så stærkt brug for i forbindelse med den kommende skolereform.

Jeg er bekymret, men håber blot, at man måske kommer på bedre tanker, og at i hvert tilfælde den positive side af sagen, selve det, at Ålborg universitetscenter formodentlig snart begynder at blive en realitet, lover os, at man på længere sigt måske vil formå at kaste de snærende bånd af sig, som man fra uddannelses- og undervisningsudvalgets side har forsøgt at lægge på centret.

Jeg håber også på baggrund af det tilfælde, som undervisningsministeren har givet os om nærmere udarbejdelse af forslag og planer med hensyn til den integrerede læreruddannelse, at disse inden alt for længe er bragt så vidt, at de i overensstemmelse med de meget spændende tanker, der netop er fremkommet omkring lærerintegrationen i allerede foreliggende betænkninger om lærer-

uddannelse og lærerbehov og om Ålborg universitetscenter, snart begynder at nærme sig en virkeliggørelse.

Derfor kan vi selvfølgelig fuldstændig tilslutte os selve lovforslaget, men jeg har på mit partis vegne taget en række forbehold over for den betænkning, som man i uddannelsesudvalget har udstyret lovforslaget med indtil videre.

**Chr. Christensen (KrF):**

Vi hilser med glæde den geografiske spredning af vore højere uddannelser, der nu sker ved, at Ålborg universitetscenter sættes i gang. Jeg vil også gerne give udtryk for, at med centertanken kan vi måske lette overgangen fra de lange til de korte og trindelte uddannelser; vi tror også, at man igennem centeruddannelsen kan åbne mulighed for, at der ikke sker så stort spild af tid, hvis man overgår fra den ene studieretning til den anden. Vi vil også gerne påpege det positive i, at de faglige mellemuddannelser kommer ind. På den baggrund kan vi, synes jeg, lykønske Ålborg til deres nye universitetscenter. Det er et resultat af et samlet udvalgs arbejde.

Ved førstebehandlingen af lovforslaget fremhævede jeg, at vores tilslutning til forslaget gennemførelse kunne afhænge af, om man fik indført en styringsmekanisme, som kunne sikre, at basisuddannelsernes faglige bredde og niveau kunne holdes, og at læreransættelserne ikke blev ensidige.

Udviklingen omkring Ålborg universitetscenter siden første behandling af lovforslaget har ikke helt borttaget vores betænkeligheder, og jeg føler derfor trang til at understrege betænkningens udtalelse om, at bekendtgørelsen om basisuddannelserne skal udtrykke, at den studerende skal opnå generel teoretisk og faglig orientering og kendskab til de vigtigste videnskabelige metoder inden for området, og at den normalplan, som udarbejdes for basisuddannelserne, bør indeholde en beskrivelse af, hvilke teoretiske og metodiske aspekter der skal opnås ved basisuddannelsens afslutning; også at

[Chr. Christensen.]

bekendtgørelsen for basisuddannelserne må åbne muligheder for individuel bedømmelse ved den afsluttende eksterne bedømmelse, og at mundtlige prøver må være individuelle. Jeg betragter det som et håndslag til Ålborg universitetscenter, at det står i betænkningen, for dermed skulle der være skabt mulighed for, at man kan arbejde deroppe netop sådan, at det faglige niveau også kan holdes, og jeg betragter det absolut ikke som en indskrænkning af studiefriheden. På den baggrund kan vi fuldt ud tilslutte os forslaget.

I lovforslaget er læreruddannelsen ikke medtaget, men da udvalgets flertal har ønsket at rejse spørgsmålet om læreruddannelsens integration ved universitetscentre, vil jeg gerne præcisere, at vi i kristeligt folkeparti ikke finder det rigtigt, at læreruddannelsen integreres i AUC eller ved andre universitetscentre. Vi føler — ligesom flere andre ordførere har givet udtryk for det her, og det har glædet mig — at de bestående seminarier varetager læreruddannelsen på fuldt tilfredsstillende måde. De forsøg, vil jeg gerne understrege, der nødvendigvis må finde sted, for at læreruddannelsen kan holdes à jour, må ske i forbindelse med de bestående seminarier.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at den udvikling inden for seminariekapaciteten, der har været fremme i den sidste tid, tyder ikke på, at opgaven for folketinget er at starte nye læreruddannelsesområder, snarere tværtimod.

Med disse bemærkninger vil vi gratulere Ålborg med det nye universitetscenter.

### Fuglsang (DKP):

Kommunisterne er også tilfreds med, at forslaget er kommet så langt, som det er. Vi har ikke været med i udvalget, men jeg vil gerne sige, at det synes trods alt at være sluppet mere helskindet igennem, end vi måske havde turdet håbe i første omgang.

Dermed vil jeg naturligvis ikke sige, at vi er tilfreds med alt. Når vi betragter opremsningen af de lokale samarbejdsudvalg og ser rækkefølgen af de organer, man vil samarbejde med, er det, ligesom denne opremsning ikke er helt tilfældig, idet nemlig fagbevægelsen faktisk kommer allersidst i rækken. Det synes, som om netop den rækkeføl-

ge, der er nævnt dér, har præget udvalgsbetænkningen mere, end efter vor mening godt er. Det er jo dog trods alt sådan, at fagbevægelsen vel også af udmærkede grunde hele tiden har hørt til dem, der mest helhjertet og med størst interesse har deltaget i arbejdet med udviklingen og oprettelsen af Ålborg universitetscenter; derfor bør man vel retfærdigvis lægge lige så megen vægt på, hvad fagbevægelsen mener om centrets styrelsesformer, som man tilsyneladende gør med hensyn til Industrirådets mening.

Vi mener det samme, som SF har givet udtryk for i betænkningen, nemlig at de retningslinjer, der er angivet for basisuddannelsen, er for stramme, selv om retningslinjerne også her er noget bedre, end vi en overgang frygtede.

Vi hører til dem, der er skuffet over, at det lykkedes visse kræfter i første omgang at hindre, at læreruddannelsen blev integreret, og vi vil fremover fuldt og helt støtte dem, som ønsker dette forhold ændret; vi føler os overbevist om, at det ikke i længden vil være muligt at holde et sådant nødvendigt fremskridt tilbage.

Som sagt, vi er tilfreds med, at man er nået så langt, som man er, og vi håber, samtidig med at man regner med at kunne overvinde de mangler, der er, at den fysiske udbygning ikke sinkes unødigt, ved at man sparer på de midler, som nu engang må være nødvendige.

Jeg vil også gerne sige, da vi nu igen har hørt denne ulyksalige Anders And gravet frem, at for mig at se kan det kun være et udtryk for, at man simpelt hen mangler saglige argumenter. Ét er, at enkelte grupper måske beskæftiger sig med ting, som man enten ikke synes om, eller hvis rækkevidde man ikke er i stand til at fatte — jeg ved det ikke — men det kan jo i intet tilfælde være tilstrækkeligt til at dømme en hel læreanstalt og det arbejde, der foretages dér. Det synes efterhånden også her, at fremskridtspartiet traditionelt optræder sådan, at man undrer sig over, at det ikke har taget et andet navn. Men man går måske ud fra, at også krebsen bilder sig ind, at den bevæger sig fremad.

### Flygaard (DR):

Også fra retsforbundets side hilser vi med tilfredshed, at vi nu er nået så langt, som

## [Flyggaard.]

tilfældet er, med hensyn til forslaget til lov om Ålborg universitetscenter. Vi tror, at gennemførelsen af et sådant forslag i høj grad er udtryk for en positiv egnsudvikling, der vil skabe ringe, som kommer til at brede sig i det nordjyske område, således at vi dér som andre steder får en virkelig sund samfundsmæssig udvikling, baseret på en fornuftig og forsvarlig uddannelse.

Det er godt, at vi får et sådant universitetscenter; vi burde måske i højere grad have kaldt det et uddannelsescenter, men lad nu dette ligge. Jeg vil gerne understrege betydningen af, at man også får mellemuddannelserne med ind i billedet. Jeg er glad for, at man har bevaret centertanken, at man ikke har givet køb for, at enkelte afdelinger inden for Ålborg universitetscenter har fået mulighed for at køre deres eget løb uden en egentlig tilknytning til centeret.

Jeg er endvidere tilfreds med, at man har fået lagt nogle kvalifikationsmæssige rammer; jeg har i øvrigt forstået det på en sådan måde, at det, man her har gjort, er, at rammerne er lagt, men at det bliver centeret selv, der skal udfylde og udøve den pædagogiske virksomhed, der fremover skal være ved Ålborg universitetscenter, og det er jeg tilfreds med.

Dernæst skal jeg knytte nogle bemærkninger til vedrørende læreruddannelsen, fordi det jo trods alt har været et forholdsvis centralt område i denne debat. Når vi ser på de bemærkninger, der står i betænkningen, hvor man siger:

„Flertallet skal derfor anmode undervisningsministeren om at foranledige, at disse planer viderebearbejdes og konkretiseres, således at resultatet heraf sammen med resultaterne af overvejelserne i det udvalg, undervisningsministeren gav løfte om at nedsætte i forbindelse med forespørgselsdebatten om læreruddannelsen ved RUC den 4. april, kan forelægges folketinget i folketingsåret 1974-75 med henblik på en folketingsdebat om, hvorvidt folkeskolelæreruddannelsen skal indgå i AUCs uddannelsesstilbud i overbygningerne på basisuddannelserne fra efteråret 1975“;

ja, så må jeg nok sige, at venstres stilling forbavser mig egentlig en lille smule.

Vi står i en situation, hvor vi har en ændret samfundsstruktur. Vi fik at vide, at de

nye forsøg ikke skulle gøres i Roskilde. Nu har vi fået at vide, at de nye forsøg heller ikke skal gøres ved AUC, og på den baggrund vil jeg gerne spørge både ministeren og venstres ordfører, hvad der så egentlig reelt bliver tilbage af venstres sympati for at skabe alternative uddannelser inden for lærerområdet. For mig at se nærmer man sig nok det udtryk, hvor man siger: det har min sympati, men jeg har ikke rigtig noget at have den i.

Det var måske rart, hvis vi fra ministeren kunne få en mere konkret tilkendegivelse af, hvad man faktisk agter at gøre på det foreliggende område. Jeg ser ikke nødvendigvis et modsætningsforhold imellem et universitetscenter eller et uddannelsescenter på den ene side og seminarierne på den anden side. Jeg ville ikke være fremmed over for den tanke, at man forsøgte at knytte disse to ting nærmere til hinanden. Jeg ville ikke på forhånd anse det for udelukket, at man også kunne drage et seminarium som Ranum med ind i billedet, for det centrale er jo ikke, at man får uddannet nogle flere lærere ved AUC i Ålborg, det centrale er, at man prøver at finde nye former, og disse nye former vil man bl. a. prøve på at få gennemført inden for en centertankes område. Derfor synes jeg, det ville være naturligt, om vi fra regeringens side kunne få at vide, om man helt har afskrevet tanken om at prøve nye perspektiver i læreruddannelsen uden for det egentlige traditionelle seminarieområde.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at vi vil selvfølgelig med glæde stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Chr. Christensen (Kr.F):**

Det skal blive en meget kort bemærkning. Det er bare, for at der ikke skal opstå misforståelser med hensyn til vores stillingtagen til læreruddannelsen på AUC. Når den kommunistiske ordfører beklager, at kræfter har forhindret i første omgang læreruddannelsens integration på Ålborg universitetscenter, må jeg gå ud fra, at man hentyder til vores særudtalelse på dette punkt, og at man ikke håbede, at dette fremskridt skulle hindres fremover.

Jeg vil gerne sige, at de oplevelser, vi har



[Chr. Christensen.]

haft med læreruddannelsen, hvor den har været integreret på et universitetscenter, tyder ikke på, at det er fremskridt, der ligger i læreruddannelsens integration, men snarere det modsatte. Det er en af grundene, og navnlig den bedømmelse, vi fik af læreruddannelsens faglige niveau på Roskilde universitetscenter, der har været medvirkende til, at vi på nuværende tidspunkt absolut ikke mener, at den integration er rigtig. Det er altså ikke for at hindre et fremskridt, men det er for at forhindre det modsatte i læreruddannelsen.

**Undervisningsministeren (Tove Nielsen):**

Jeg vil gerne takke for den positive modtagelse, som lovforslaget har fået fra alle partiers ordførere lige bortset fra fremskridtspartiets ordfører. Jeg er glad for, at vi nu er nået frem til enighed om, at det er meget vigtigt, at vi nu får startet Ålborg universitetscenter.

Både udvalgsbetænkningen og den debat, vi har haft her i salen i dag, har jo vist, at der er en vis form for usikkerhed om, hvorvidt uddannelsen bliver startet på forsvarligt grundlag eller ej. Dog vil jeg sige, at jeg synes nok, det på det sidste munder ud i, at man efterhånden har overvundet en del af de betænkeligheder, man havde ved første behandling, og det synes jeg er meget glædeligt. Jeg mener nemlig også, at der er blevet gjort, hvad vi kan for, at man i undervisningsudvalget har haft mulighed for at grave til bunds i de problemer, der er med hensyn til Ålborg universitetscenter. Jeg mener også, at betænkningen bærer præg af det.

Jeg tror sådan set også, det er første gang i folketingets historie, at man har beskrevet en videregående uddannelse så grundigt, som man her har gjort på folketingsplan, og jeg skal da ikke lægge skjul på, at jeg er enig i de krav, der bliver stillet heri, om, at der skal være klare faglige mål for basisuddannelserne. Jeg nærer også fuld tillid til, at basisuddannelserne nu har mulighed for at starte på et forsvarligt fagligt grundlag.

Udvalget har især beskæftiget sig med basisuddannelserne, og det mener jeg også er forståeligt nok på baggrund af den megen debat, der har været, bl. a. om basisuddan-

nelserne ved Roskilde universitetscenter. Vi må jo gøre os klart, at vi på nuværende tidspunkt befinder os i en forsøgsfase, og jeg har ved tidligere lejligheder her i salen, bl. a. da vi ud fra helhedsplanredegørelsen diskuterede de videregående uddannelser, været inde på, at meningen er, at når vi når frem til 1976, skal vi tage stilling til, om vi fortsat ønsker at have en basisuddannelse, og hvilken af dem, vi har i gang, det så skal være. Derfor er det vigtigt, at vi får forsøg på forskellige måder sat i gang.

Derfor mener jeg også, det er ønskeligt, at vi ikke uden videre laver ens forsøg forskellige steder. Det er vigtigt, at man prøver sig frem, men der kan jo godt være enkelte delelementer, hvis man kan kalde det sådan, der kan indgå i de forskellige basisuddannelser som sådanne.

Men det er min opfattelse, at med de krav, som i betænkningen er stillet til udformningen af basisuddannelserne i Ålborg, har man opnået en balance imellem den mere traditionelle form for undervisning og den mere eksperimenterende form for undervisning. Derfor må jeg også nok sige, at jeg forstår ikke den bekymring, som fru Kristine Heltberg giver udtryk for, hvor det skulle dreje sig om, at man lægger alt for stramme bånd på det eksperimenterende, så hverken lærerne eller de studerende skulle have nogen rimelig mulighed for at eksperimenterere. Det mener jeg altså er skudt ved siden af; der er også her på trods af de stramme bånd, der er blevet lagt, og som jeg mener bør lægges, mulighed for at eksperimenterere.

Vi må også se det i sammenhæng med den stærke faglige tradition, som allerede findes ved en række af de institutioner, der nu bliver integreret i Ålborg universitetscenter; det er nogle af de ting, som gør, at jeg er meget overbevist om, at den målrettethed, der ligger i uddannelsen, ikke bliver sat over styr.

I forbindelse med overbygningsplanerne ved Roskilde universitetscenter har vi haft stort udbytte af at bede aftagergrupper stille deres krav til uddannelserne. Det er en fremgangsmåde, som jeg mener vi bør søge gentaget, når det drejer sig om Ålborg universitetscenter. Det betyder også, at vi snarest muligt må gå i gang med denne fase, for

## [Undervisningsministeren.]

at vi kan opfylde kravene om at have de udarbejdede studiebeskrivelser færdige inden udgangen af januar måned 1975.

Fru Edele Kruchow stillede mig et spørgsmål. Fru Edele Kruchow ønskede, at jeg her skulle bekræfte min indstilling gående ud på, at jeg mente, landinspektørstudiet skulle flyttes til Ålborg. Jeg forstår egentlig slet ikke, at det skulle være nødvendigt, at jeg bekræfter det, for det har der aldrig været nogen tvivl i mit sind om; det har været med i lovforslaget fra starten af, og jeg har ikke på noget tidspunkt talt om, at jeg ikke ville følge denne tankegang op. Så det står jeg selvfølgelig fast på.

Umiddelbart efter at loven er blevet vedtaget, vil ministeriet nedsætte et udvalg, som skal se på autorisationskrav for landinspektører, og også fagbeskrivelserne for fag til gymnasieskolen vil vi tage fat på.

I denne forbindelse vil jeg gerne minde om, at for alle de uddannelser, som i øjeblikket findes i Ålborg ved de institutioner, som skal integreres, er der i forvejen klare faglige endemål.

En hel del af diskussionen her i dag har jo drejet sig om den integrerede læreruddannelse, som man har kaldt det — og det er måske slet ikke det rigtige udtryk for denne uddannelse, som vi taler så meget om. Jeg vil gerne først slå fast, at når venstres medlemmer af undervisningsudvalget ikke er kommet med en udtalelse i betænkningen, har det altså intet som helst at gøre med, at der, som hr. Orla Møller var inde på, skulle være nogen afstand mellem vores medlemmer af udvalget og mig. Vi står fuldstændig på linje med hinanden. Vi har den opfattelse, at den integrerede læreruddannelse ikke er omtalt i lovforslaget, og vi mente derfor, at det ikke lige netop var tiden til nu at bruge en hel del tid på at diskutere dette spørgsmål og diskutere det i udvalget med henblik på at få det med ind i betænkningen.

Heri ligger ikke, at jeg skulle have taget afstand fra tanken om at undersøge disse ting, og for at vende tilbage til hr. Orla Møllers ordvalg, så er der bestemt ikke noget om, at jeg skulle have i sinde at putte tanken om dette udvalg, der skulle arbejde med den integrerede læreruddannelse, i en syltekrukke, bestemt ikke; vi er langt inde i overve-

jelserne med hensyn til dette udvalg og med kommissoriet, og det er klart, at vi skal arbejde os frem til et eller andet resultat. Hvad resultatet bliver, kan jeg ikke sige, det er der ingen der kan sige på nuværende tidspunkt, men jeg er lige så interesseret, og venstres medlemmer af undervisningsudvalget er lige så interesseret som alle andre i, at vi får dette problem kulegravet. Vi er nemlig af den opfattelse, at så længe vi ikke har kulegravet det, er det for tidligt at tage endelig stilling til, hvor og hvornår man skal integrere læreruddannelsen. Derfor har jeg også en vis bekymring, fordi man har opstillet en bestemt tidstermin i betænkningen.

Men jeg er glad for, at det fra forskellige ordførere er kommet til udtryk, at selv om man har ønsket at få det med i betænkningen, ligger der ikke deri, at man absolut mener, den integrerede læreruddannelse, når man finder frem til, hvad det er, og hvordan det hele skal klares, absolut skal foregå på vore universitetscentre. Det er jeg glad for at have fået bekræftet i dag.

Jeg skal slutte med blot at sige til hr. Flygaard, at jeg synes nok, vi lige på det sidste var ved at komme op på et meget højt plan, som jeg slet ikke synes tjener denne debat til noget som helst. Når hr. Flygaard spørger mig om, hvor venstres sympati er for alternative forsøg med hensyn til læreruddannelsen, må jeg lige minde hr. Flygaard om, hvis det ikke skulle være gået op for ham før, at jeg netop i april måned lovede at nedsætte dette udvalg til at arbejde med de ting, vi har talt om her i dag. Så der er altså ikke noget med, at vi nok kan have sympati, men ikke har noget at have sympatien i. Vores sympati ligger for tiden i det udvalg, der skal arbejde med den integrerede læreruddannelse, og vores sympati ligger fortsat deri, at vi skal kulegrave problematikken, så vi ved, hvad det er, vi gør, den dag vi virkelig tager et skridt. Så sympatien har vi, og vi har også noget at have den i. Jeg synes nok, det var skudt langt over målet fra hr. Flygaards side.

**Orla Møller (S):**

Med den taleglæde, vi alle sammen er i besiddelse af herinde, var der rig anledning til en vældig debat nu. Jeg skal prøve på at fatte mig i korthed.

[Orla Møller.]

Jeg har et trøstens ord til den bekymrede hr. Fuglsang, som var meget ked af, at fagbevægelsen kom til sidst. Jeg gør opmærksom på, at min tolkning af dette er, at ligesom man sætter prikken over i'et til sidst, sådan kom fagbevægelsen altså også til sidst i denne oprensning. Jeg tror, hr. Fuglsang og jeg kan blive enige om at bruge denne tolkning i fremtiden.

Også en opmuntring til fru Kristine Heltberg, som var meget bekymret over, om Ålborg universitetscenters folk nu også ville være i stand til at arbejde inden for de rammer, der er blevet lagt. Jeg føler mig overbevist om, at selv om undervisningsministeren taler om, at der er lagt stærke bånd på, så er der så meget elastik i dem, at det vil være gørligt at nå frem til de eksperimenterende former, der er en nødvendighed for denne nye uddannelse.

Noget af det vigtigste, jeg gerne vil have sagt i denne omgang, er, at man naturligvis må have sin opfattelse af, at seminarierne er tilstrækkelige til at klare læreruddannelsen i Danmark, men man må bare ikke beskyldes os, der er positive over for et forsøg med en eller anden form for integration af læreruddannelsen ved et større uddannelsescenter, for, at vi er på jagt efter seminarierne. Det ligger klart i hele mit partis opfattelse, at når det drejer sig om uddannelsesinstitutionerne, skal de spredes så meget som overhovedet muligt. Det er da en helt given ting, at vi ikke skal have samlet seminarieuddannelsen ved uddannelsescentrene, men vi skal i gang med eksperimenterne.

Derfor vil jeg gerne sige, at jeg var noget beroliget af ministerens udtalelse til sidst om, at man i venstre var lige så interesseret i at få disse spørgsmål drøftet igennem, så man kan komme til en politisk afgørelse af tingene. Vi har i mit parti den opfattelse, at der er så meget stof på bordet, at denne afgørelse må vi kunne nå i løbet af den næste folketingssamling.

**Brøndlund Nielsen (V):**

Der er flere, der har berørt spørgsmålet om læreruddannelsen, og hr. Flygaard talte sig nærmest varm om behovet for reformer og forsøg og ændringer. Jeg vil hertil sige, at jeg er ganske overbevist om, at er der noget, det store flertal af den danske befolkning

ikke ønsker, så er det idelige forandringer inden for vort uddannelsessystem, hvor det fungerer godt.

Nu repræsenterer hr. Flygaard jo folketingets mindste parti, og det tror jeg ikke i denne henseende er tilfældigt, for man kan ikke vide, hvad der rører sig i debatten, hvis man ikke er klar over, at dér, hvor det går godt, ønsker man ikke ændringer. Det er det, jeg har givet udtryk for er vort synspunkt fra venstres side.

Det er derfor heller ikke hr. Flygaards udtalelser, der ulejlig mig herop, men dette, at jeg gerne vil sige i denne debat, at når nu flertallet lægger op til, at der skal foretages sådanne videre bearbejdelser og konkretiseringer, synes jeg, der kan være grund til at få sagt til de mennesker, der måske på den baggrund går i gang med et arbejde, at nu skal man indstille sig på, at man ikke senere bliver skuffet. For det er jo sådan, at det flertal, der er enig om den udtalelse, åbenbart ikke er et flertal, der er enig om ret meget andet, end at der skal foretages en sådan lang række yderligere undersøgelser med papirer, rejser osv., for jeg forstår nu, at i hvert fald det konservative folkeparti står fast på, at der ikke er nogen umiddelbar grund til at ændre læreruddannelsens form.

Hvad det radikale venstres stilling angår, er den måske lidt mere uklar efter de udtalelser, fru Edele Kruchow her fremsatte. Men jeg erindrer, at ikke så snart var undervisningsministeren i sin tid trådt til, før tre radikale medlemmer var i lag med ministeren for at få afklaret, at der endelig ikke blev tale om nogen integration af læreruddannelsen, så der er nok tale om, at der her er et flertal, som de, der eventuelt vil arbejde for disse store ændringer af læreruddannelsen, ikke skal føle at de kan støtte sig alt for meget til.

**Edele Kruchow (RV):**

Ganske kort til hr. Brøndlund Nielsen. Jeg kan ikke forstå, at det skal siges, at det radikale venstres stilling til læreruddannelserne er uklar. Jeg mener oven i købet, det var os, der den 4. april bad undervisningsministeren om at få tydeliggjort mulighederne for integration af den ene eller den anden art. Vi er da vel ikke så forstokkede i dette ting, at vi ikke ønsker at få forskellige

[Edele Kruchow.]

sider af en sag belyst og så afventer resultaterne af en sådan belysning. Det må da være helt klart, at man når til den bedste klarhed, når man kender så mange sider som muligt af en sag. Sådan ser vi på det i det radikale venstre.

**Kristine Heltberg (SF):**

Det glæder mig, at både undervisningsministeren og hr. Orla Møller er så optimistiske med hensyn til de muligheder, som Ålborg universitetscenters lærere og studenter får med hensyn til eksperimenter og med hensyn til deres forsknings- og undervisningsfrihed. Jeg er dog stadig væk overbevist om, at folketingets undervisningsudvalgs flertal er gået langt uden for de normale regler for, hvor tæt man går på en institutions arbejdsopgaver, administration osv. Det bekymrer mig meget, at det netop er gået i den retning, som jeg selv opfatter som den forkerte.

Med hensyn til læreruddannelsen håber jeg dog stadig væk, at man er klar over, at den folkeskolereform, vi forbereder både i undervisningsudvalget og gennem diskussioner ude i befolkningen, vil forudsætte en helt anden lærertype end den, vi normalt kender, og at samarbejdet mellem de forskellige uddannelsesformer vil kræve et helt anderledes uddannet lærerkorps, en helt anderledes integreret uddannelse af lærerne som gruppe, fri for de nuværende i nogen grad fagforeningsbestemte skel.

Jeg håber, at Ålborgs universitetscenter snarest må få andel i den opgave, det bliver at uddanne og skole dette nye lærerkorps.

**Flygaard (DR):** Når hr. Brøndlund Nielsen taler om at tale sig varm, vil jeg gerne til dette sige, at jeg synes, at hvis man føler sig engageret i en sag, så gør det ikke noget, og jeg bemærkede da også, for så vidt med en vis tilfredshed, at hr. Brøndlund Nielsen også selv talte sig varm, og det synes jeg heller ikke gjorde noget.

Dernæst var hr. Brøndlund Nielsen inde på spørgsmålet om, hvem der havde føling med, hvad der foregik ude i befolkningen, og han antydede ganske klart, at når man kun var et lille parti, havde man ikke nogen føling med, hvad der foregik.

Må jeg i den forbindelse nævne over for

hr. Brøndlund Nielsen — og jeg går ud fra, at han ikke har glemt det — at vi for nylig havde en afstemning her i folketinget om afstemningsreglerne vedrørende nedlæggelse af mindre skoler. Der skete det, at der kom et ændringsforslag ved tredje behandling, og det er vel ikke ukendt for hr. Brøndlund Nielsen, at hvis retsforbundet ikke havde stillet dette ændringsforslag i undervisningsudvalget, havde vi formentlig i dag haft en lovgivning, hvori der stod 75 pct. i stedet for 60 pct. Derfor synes jeg godt, hr. Brøndlund Nielsen kunne have sparet sig den bemærkning.

Jeg vil gerne slutte med at sige, at jeg glæder mig til, at der virkelig kommer noget positivt og noget konstruktivt ud af det udvalgsarbejde, som ministeren også berørte.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-9 og dets overgang til tredje behandling*

*vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring af reglerne for tildeling af Statens Uddannelsesstøtte [af Kristine Heltberg m. fl.].*

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. LVI) findes i tillæg A. sp. 3033, fremsættelsen i tidenden sp. 6860).

Forslaget sættes til forhandling.

**Undervisningsministeren (Tove Nielsen):**

Det er ikke første gang, vi i denne samling diskuterer Statens Uddannelsesstøtte. Adskillige gange har dette punkt været på dagsordenen. Også i spørgetiden har vi haft det fremme, og vi har efterhånden fået flere forskellige synspunkter fremført.

Regeringen har allerede udtalt sig om, i