

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Afstemninger om nedlæggelse af skoler, begrænsning af lærertidmeforbruget m. v.).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 132) findes i tidenden sp. 7083).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *Freddy Madsen, Fuglsang, Kaj Hansen, Knud Jespersen, Ib Nørhønd og Hanne Reintoft:*

Til § 1.

Nr. 2 udgår.

B e m æ r k n i n g e r.

Danmarks kommunistiske parti er modstander af timetallets nedsættelse fra 50 til 45 minutter, da dette bidrager til en sænkning af uddannelsesniveaueet i folkeskolen.

Af *undervisningsministeren:*

Til § 1.

I den under nr. 1 foreslåede affattelse af lovens § 5, stk. 2, 5. pkt., ændres „75 pct.“ til: „60 pct.“.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Orla Møller (S):

Det af Danmarks kommunistiske parti stillede ændringsforslag vil socialdemokratiet stemme imod.

Angående ændringsforslaget fra undervisningsministeren — jeg skulle måske sige om begge, at vi ikke har haft lejlighed til at drøfte dem i udvalget — vil jeg gerne sige, at vi normalt i socialdemokratiet godt vil være med i dansen, når den charmerende undervisningsminister spiller op til bal, men i denne sag er vi altså ikke i stand til at danse venstre eller avet om så hurtigt, som

ministeren har været i stand til, så vi foretrækker at blive siddende på bænken og undlader at stemme. Vi har stadig væk det standpunkt, vi havde i tirsdags, da vi stemte om lovforslaget ved anden behandling.

Halvgaard (FP):

Da fremskridtspartiet finder det ønskeligt, at forældrekredsen får større indflydelse vedrørende vore skoleforhold, kan vi støtte lovforslaget som helhed og også det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag, som gør det lettere for et lille samfund at bevare sin egen skole og dermed også det værende landsbymiljø.

Det ændringsforslag, som er stillet af Danmarks kommunistiske parti om, at § 1, nr. 2, udgår, må vi stemme imod, idet vi mener, at forudsætningerne for en nedsættelse af timelængden fra 50 minutter til 45 minutter stadig er til stede.

Raunkjær (V):

Vedrørende det af ministeren stillede ændringsforslag kan vi fra venstre støtte, at der skal 60 pct. i stedet for 75 pct. til for at bevare skolens beståen inden for de i loven givne rammer. Det kan være vanskeligt at sige, hvad der netop er det rigtige tal at standse op ved, men 60 pct. lyder fornuftigt.

Vi vil derimod gå imod det af hr. Freddy Madsen m. fl. stillede ændringsforslag om ophævelse af § 1, nr. 2.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod det ændringsforslag, som er stillet af kommunisterne, og at man stemmer for det ændringsforslag, der ifølge teksten er stillet af undervisningsministeren, men som i realiteten er et radikalt forslag. Jeg takker for tilslutningen til det radikale forslag.

Bendix (KF):

Hvad angår det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag — og jeg mente nu, det var undervisningsministeren, der

[Bendix.]

havde stillet forslaget, og ikke det radikale venstre — skal jeg meddele, at vi kan tiltræde dette ændringsforslag og anbefale, at man stemmer for det.

Hvad angår det ændringsforslag, der er stillet af hr. Freddy Madsen m. fl., kan vi ikke tiltræde det og må anbefale, at man stemmer imod det.

Kristine Heltberg (SF):

Det glæder mig, at undervisningsministeren har stillet det ændringsforslag, vi nu ser, og som vi kan gå ind for. Det falder godt i tråd med, hvad vi foreslog under anden behandling. Det er sådan set ligegyldigt, hvem der skal have æren for det, om det er de radikale eller undervisningsministeren. Det er vores sædvane at gå ind for noget, som vi synes er et fremskridt, ligegyldigt hvem der foreslår det, og hvem der vil have æren for det.

Derimod kan jeg ikke gå ind for det af Danmarks kommunistiske parti stillede ændringsforslag. Det forekommer os at være en Guds velsignelse for skolens børn at have fået nedsat timelængden fra 50 minutter til 45 minutter. Vi vil endda meget gerne have taget hele spørgsmålet op til diskussion om helt anderledes korte moduler og om muligheder for at kombinere dem frit. Vi kan ikke anbefale at gå ind for det kommunistiske ændringsforslag.

Chr. Christensen (KrF):

Ved anden behandling af lovforslaget udtrykte jeg en vis sympati for det af fru Kristine Heltberg og hr. Flygaard stillede ændringsforslag, hvorefter de krævede 75 pct. tilslutning af de stemmeberettigede, for at skolen kunne opretholdes, nedsat til 60 pct. Når vi var betænkelige ved at gå ind for ændringsforslaget, skyldtes det, at man samtidig gik ned til, at 30 pct. var nok til at begære afstemning, hvor vi mente, at de 50 pct. var mere rigtigt. Det ændringsforslag, der nu er stillet, tilgodeser netop disse synspunkter, og derfor vil vi med glæde gå ind for dette ændringsforslag.

Med hensyn til ændringsforslaget stillet af det kommunistiske parti er det vores opfattelse, at disse områder henhører under aftaleområdet imellem organisationerne og un-

dervisningsministeriet. Vi kan ikke tiltræde dette forslag og vil stemme imod.

Freddy Madsen (DKP):

Med hensyn til det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag er det jo i nogen grad en imødekommelse af de synspunkter, vi har fremført, og derfor kan vi stemme for det.

Med hensyn til det ændringsforslag, vi selv har stillet, vil jeg gerne sige til de bemærkninger, der er gjort, at der med den praksis, der allerede er indført, fra meget brede kredse i folkeskolen er gjort opmærksom på, at det har betydet en yderligere sænkning af det undervisningsmæssige niveau. Vi har villet markere her, at vi er modstandere heraf, og at vi mener, timelængden bør opretholdes.

Med hensyn til hr. Chr. Christensens bemærkninger om, at det er et organisationsmæssigt spørgsmål, er det jo rigtigt, at der er truffet aftaler, men det er lige så rigtigt, at en meget stor gruppe af lærerne i folkeskolen var modstandere af netop den aftale, som blev truffet på dette område, og derfor er det klart, at vi har stillet dette ændringsforslag og anbefaler at stemme for det.

Flygaard (DR):

På mit partis vegne skal jeg meddele, at vi kan stemme for det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag.

Endvidere skal jeg meddele, at det af kommunisterne stillede ændringsforslag kan vi ikke stemme for.

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Må jeg sige tak til de mange ordførere, der på nær socialdemokratiets ordfører var positivt indstillet over for det ændringsforslag, der er stillet mellem anden og tredje behandling. Begrundelsen for, at vi nu har foreslået disse 60 pct., mens vi ved anden behandling ikke kunne gå med til det ændringsforslag, der var stillet af retsforbundet og socialistisk folkeparti, er den, at det da var kædet sammen med et forslag om at gå ned til 30 pct. som tilstrækkeligt til at begære afstemning, og det mente vi var for langt at gå ned. Ligesådan var det kædet sammen med, at man skulle kunne forlange

[Undervisningsministeren.]

en ny afstemning efter udløbet af den næste kommunale valgperiode.

Jeg er glad for, at det er lykkedes at samle så mange om dette lovforslag, og jeg skal da kun lige til hr. Orla Møller sige, at jeg siger selvfølgelig mange tak for de venlige ord, der blev sagt til mig. Jeg forstår, at hr. Orla Møller også meget gerne vil danse, men at det måske kan være et spørgsmål, om det skal være venstre eller højre om, og så vil jeg da bare sige, at der er også den mulighed, at man kan danse fremad.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslaget af *undervisningsministeren* (se sp. 7169) *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslaget af *Freddy Madsen m. fl.* (se sp. 7169) *forkastedes* med 133 stemmer mod 6; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget *vedtoges* enstemmigt med 144 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 159) findes i tidenden sp. 7088).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 107 stemmer mod 29; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 160) findes i tidenden sp. 7089).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 111 stemmer mod 26; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til og udligning mellem amtskommuner og kommuner.

(Lovforslaget (nr. 174) findes i tillæg A., fremsættelsen i tidenden sp. 3017).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Egon Jensen (S):

Jeg må indrømme, at det lovforslag, som indenrigsministeren her har fremsat, er kommet lige i sidste øjeblik. Klokkeren er faktisk 2 minutter i 12, og det er ud fra den erkendelse, at ministeren også har erkendt, at de kriterier og vægte, der skulle gælde ved omlægningen fra refusioner til bloktilskud, ikke var tilstrækkelig nuanceret, hvil-