

[Formanden.]

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov for Grønland om en kommunal anlægssfond.

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, §§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 5 og § 5 i den ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Afstemning om nedlæggelse af skoler, begrænsning af lærertimeforbruget m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 132) findes i tidenden sp. 5311, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 529).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil gerne komme med en kommentar til det ændringsforslag, der er stillet af socialistisk folkeparti og Danmarks retsforbund. I det radikale venstre har vi stor sympati for, at der som ved ministerens lovforslag gives forældrene større mulighed for at være

bestemmende med hensyn til, om en skole skal nedlægges eller ej. Vi kunne også have sympati for dele af det ændringsforslag, som er stillet af mindretallet, nemlig for så vidt angår de 60 pct., som mindretallet mener er nok til at hindre, at en skole kan nedlægges. Men man har kædet spørgsmålet om de 60 pct. sammen med de 30 pct., som skal skrive under på en begæring om en afstemning, og det mener vi er at gå for vidt. Vi ville gerne have været med til at gå videre, end regeringen har gjort i sit forslag, men i betragtning af, at vi så også måtte acceptere at gå helt ned på 30 pct. ved underskriftindsamlingen, må vi stemme imod ændringsforslaget.

Raunkjær (V):

Som omtalt ved første behandling af lovforslaget ønsker vi i venstre at styrke de små skoler og landsbysamfundet, men vi finder altså, at det foreliggende lovforslag på udmærket måde opfylder hensigten, og vil derfor fastholde det uændret og stemme imod de to partiers ændringsforslag.

Freddy Madsen (DKP):

Det af retsforbundet og SF stillede ændringsforslag kan vi støtte, selv om vi gerne havde set, at man var gået helt ned til 50 pct., fordi vi finder, at spørgsmålet burde afgøres ved almindelig stemmeflertal.

Der findes, som jeg har gjort rede for under første behandling, også andre punkter i det foreliggende lovforslag, som vi ikke er tilfredse med, men på grund af arbejdsgangen her — først og fremmest den omstændighed, at vi ikke er medlemmer af udvalget, og at betænkningen er fremkommet på et sent tidspunkt — har det ikke været muligt på nuværende tidspunkt at fremsætte ændringsforslag.

Der findes imidlertid én sag af så principiel betydning, at vi mener at ville markere vores stilling i denne sag, nemlig spørgsmålet om at nedsætte minuttallet fra 50 til 45 minutter, der jo er en bekræftelse af det forlig, der blev lavet sidste år. Derfor må vi bebude, at vi ved tredje behandling vil stille ændringsforslag, hvorefter punkt 2 i forslagens § 1 udgår.

Bendix (KF):

Jeg kan på mit partis vegne tiltræde de

[Bendix.]

bemærkninger, som hr. Bilgrav-Nielsen og hr. Raunkjær har fremsat vedrørende det stillede ændringsforslag. Vi kan altså ikke medvirke til dette ændringsforslags gennemførelse.

Ritt Bjerregaard (S):

Socialdemokratiet kan heller ikke støtte det ændringsforslag, der er stillet. Vi gav ved første behandling udtryk for, at vi fandt, der var en sund balance i det forslag, regeringen venstre her havde fremsat. Vi havde gerne set det i sammenhæng med folkeskole-reformen i øvrigt. Vi følger den indstilling, vi gav udtryk for ved førstebehandling, og kan ikke støtte ændringsforslaget.

Chr. Christensen (KrF):

Jeg gav ved førstebehandling af dette lovforslag udtryk for vores glæde over, at man med dette lovforslag havde forsøgt at tilgodese de små skoler. Vi har en del sympati for det ændringsforslag, der er stillet, fordi det yderligere skulle sikre de små skoler. På den anden side er vi af den opfattelse, at når vi kommer til de 50 pct., så har demokratiet fået, hvad det skal have. Vi tror altså, at lovforslaget er en så stor hjælp, at vi kan acceptere det, og vil fastholde vores tidligere indstilling. Derfor må vi stemme for regeringens forslag og imod ændringsforslaget.

Flygaard (DR):

Når vi fra retsforbundets side sammen med socialistisk folkeparti har stillet det nævnte ændringsforslag, beror det i første omgang på det synspunkt, at vi vil fremme adgangen til, at en sådan folkeafstemning eller en sådan beboerafstemning i det hele kan afholdes. Der ligger jo i forslaget om kun at operere med 30 pct. ikke under nogen form, at det pågældende forslag er vedtaget; der ligger blot det i det, at man vil skabe større mulighed for, at forslaget i det hele kan komme ud til en afstemning.

Vender vi os så dernæst til det næste spørgsmål, altså spørgsmålet om, hvor mange stemmer man kræver for at opretholde en sådan skole, så synes vi fra retsforbundets side, at den nedsættelse, der er i regeringens forslag, en nedsættelse fra 80

pct. til 75 pct. — og det er jo dér, den reelle problemstilling sådan set ligger — er så beskeden, at vi har foretrukket at stille ændringsforslag om de 60 pct.

I den forbindelse vil jeg gerne sige til den radikale ordfører, hr. Bilgrav-Nielsen, at jeg forstår slet ikke den radikale begrundelse for ikke at kunne stemme for ændringsforslaget under henvisning til de 30 pct., når afgørelsen i realiteten afhænger af, om det er 75 pct. eller 60 pct., der er imod nedlæggelsen.

Endelig vil jeg gerne sige, at hvis det er således, at man efter én valgperiode eller eventuelt to valgperioder alligevel kan nedlægge skolen, så forekommer det mig, at det i høj grad bliver noget i retning af en narresut. Hvis man ikke også får den sidste ændring med, så bliver der sådan set ikke ret meget tilbage af sympatien for de små skoler, nærdemokratiet og det nære samfund.

Kristine Heltberg (SF):

Jeg skal bare ganske kort motivere socialistisk folkepartis stilling. Når vi er gået sammen med retsforbundet om ændringsforslaget om de små skoler, er det udtryk for vores ønske om reelt at støtte muligheden for at bevare de små skoler ude i de mindre samfund, et ønske om virkelig at gå ind for det nærdemokratiske princip og mod centraliseringstendenser inden for skolevæsenet. Vi mener, at de procentstater, der var opstillet fra regeringens side, i virkeligheden ikke reelt sikrer disse muligheder nær så godt som det stillede ændringsforslag, og vi går derfor ind for dette.

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Jeg vil henvise til, hvad jeg sagde, da vi havde lovforslaget til første behandling. Man kan selvfølgelig altid diskutere, hvilken procentvis tilslutning man skal have for at kunne begære en folkeafstemning, og hvilken procentdel af vælgerne der skal stemme imod, for at en skole ikke kan nedlægges. Jeg mener, og det vil jeg gerne fastholde, at vi har fundet frem til en rimelig balance i de procentstater, vi har foreslået i lovforslaget. Jeg mener, vi har en virkelig sikring her for, at demokratiet sker fyldest, og jeg kan derfor ikke forstå, at hr. Flygaard kan sige, at der ikke er noget tilbage af sympatien for de

[Undervisningsministeren.]

små skoler. Jeg mener virkelig, der her er taget et stort skridt for at sikre, at de små skoler skal kunne bestå. Det afhænger ikke af, om det er 30 pct. eller det er 50 pct., der skal begære denne afstemning. Der er her lagt op til, at man lægger afgørelserne ud til beboerne i skoledistriktet, som nu har mulighed for virkelig at være medbestemmen-

de. Med hensyn til det sidste punkt, hvor man ønsker, at man efter udløbet af næste kommunale valgperiode igen skulle kunne sende sagen ud til en afstemning, vil jeg sige, at jeg frygter egentlig ikke, at det foreliggende lovforslag vil være nogen narresut, som der bliver sagt, for som jeg også sagde ved førstebehandlingen, ligger det jo sådan, at netop skolespørgsmål er et af de spørgsmål, der for alvor går ind i den kommunale valgkampagne som sådan. Skulle man frygte, at en ny kommunalbestyrelse skulle beslutte at nedlægge en skole, som beboerne vil værne om, og som man har værnet om igennem en tidligere afstemning, så synes jeg nok, man må gøre alt, hvad man kan, for at sørge for at få de folk valgt ind i kommunalbestyrelsen, som netop varetager de interesser, man mener skal gøres gældende på skolens område.

Jeg mener, vi her er nået frem til noget, der kan være en sikring af det, vi er enige om at styrke, de små enheder ude i det nære samfund; derfor må jeg altså på regeringens vegne fastholde det, der står i det oprindelige lovforslag.

Flygaard (DR):

Egentlig burde det jo være således, at de krav, der stilles til at begære en afstemning, skulle være uendelig små. Der, hvor afgørelsen skulle ligge, er ved selve afstemningen, og her foreslår regeringen jo kun en nedsættelse fra 80 pct. til 75 pct. af de stemmeberettigede. Det er efter vores opfattelse stadig væk et meget stort krav. Og når man alligevel efter en følgende valgperiode har mulighed for at nedlægge, så har jeg stadig væk lidt svært ved at se, hvor meget der bliver tilbage af nærdemokratiet.

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Blot den ene bemærkning, at nærdemokratiet jo også betyder, at man har mulig-

hed for at sætte de mennesker, man mener varetager éns interesser bedst, ind i kommunalbestyrelsen.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Ja men det er jo ikke givet, at man kan få alle skoledistrikter repræsenteret inden for en kommunalbestyrelse, og at man kan opnå den nødvendige tilslutning. Det er jo et spørgsmål om mindretalsbeskyttelse.

Hvis man endelig vil anlægge et økonomisk synspunkt, så ville meget jo være tilgodeset, hvis man ville være med til at opfylde ønsket om flydende skolepenge; så kunne man jo inden for det enkelte område selv afgøre, om man eventuelt ville betale lidt for at opretholde den lille skole fremfor at gå over til større skoler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget

forkastedes med 84 stemmer mod 37.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 159) findes i tidenden sp. 6144, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 519).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.