

Lovforslagets tekst

forkastedes med 56 stemmer mod 27; 18 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget var hermed bortfaldet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Ophævelse af bødeforelægsgrænsen m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 70) findes i tidenden sp. 2561, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 537).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Gudme (RV):

Jeg kan på et enigt retsudvalgs vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse med de tre ændringsforslag, der foreligger, de to stillet af justitsministeren og tiltrådt af udvalget og det sidste stillet af udvalget og tiltrådt af justitsministeren. Det sidste er det væsentlige, for det angår nemlig selve lovens begreb, om vi fortsat skal have en grænse for vedtagelse af bødeforelæg, eller om vi ikke skal have det.

Under udvalgsbehandlingen var der en absolut overvejende stemning i udvalget for, at vi burde opretholde en grænse, og derfor går ændringsforslaget, som et enigt udvalg nu stiller, og som ministeren tiltræder, ud på, at vi forhøjer grænsen fra 600 kr. til 2.000 kr.

Der skulle ikke, medmindre medlemmer begærer det, være anledning til afstemning. Jeg kan altså anbefale lovforslaget til vedtagelse med disse tre ændringsforslag.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Jeg skal blot hermed takke udvalget for det arbejde, der har været udført, takke for den rationalisering, det herved bliver muligt

at få gennemført af politiets arbejde, og håbe, at vi i næste samling kan gå videre med disse spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og ændringsforslag nr. 3 om, at § 2 udgår, og at der i stedet indsættes tre nye paragraffer, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som vedtaget efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 3.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om markedsføring.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 120) findes i tidenden sp. 4800, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 559).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om Forbrugerklagenævnet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 121) findes i tidenden sp. 4800, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 559).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om markedsføring.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 77 stemmer mod 19.

§ 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3 betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 3 i den nye affattelse og §§ 4 og 5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

§ 6, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 7, § 7 i den nye affattelse og §§ 8-17

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 18, således ændret, og §§ 19-23

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om Forbrugerklagenævnet.

Lovforslagets §§ 1-14 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Sø- og hadelsretten i København m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 127) findes i tidenden sp. 4825, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 541).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Gudme (RV):

Om selve lovforslaget skal jeg ikke sige mere end det, der blev sagt ved første behandling, og det var jo en anbefaling af, at vi indfører disse nye regler i retsplejeloven i takt med de to lovforslag, vi netop har behandlet.

Derimod vil jeg gerne sige et par ord om det ændringsforslag, som det radikale venstre sammen med andre partier står som forslagsstiller til, og som går ud på, at den særlige bestemmelse i retsplejelovens § 104 — det var tænkt, at det skulle være § 104, stk. 4 — som lovforslaget indeholder, udgår. Bestemmelsen går ud på, at forbrugerombudsmanden også skal kunne beskikkes som anklager i de sager, der angår hans eget embedsområde.

[Gudme.]

Vi, der har stillet dette ændringsforslag, finder, at dette er en uskik. Vi finder det forkert, at man på denne måde får en sammenblanding af den måske ikke egentlig dømmende myndighed, men dog alligevel domslignende myndighed, der ligger i forbrugerombudsmandens virksomhed, og så det, at han i en senere instans, hvor hans egne sager eller i hvert tilfælde også hans egne sager kan komme under behandling, kan optræde som anklager.

Vi skønner, at man dermed vender tilbage til et princip, som man forlod ved retsplejelovens gennemførelse i 1919, og vi finder, det er forkert. Vi mener, at man indtil nu har holdt på, at adskillelsen mellem anklagemyndighed og domsmagt skal være klar og utvetydig, og vi synes ikke, det er tilfældet, hvis man gennemfører lovforslaget og lader forbrugerombudsmanden optræde som anklager i forbrugersager. Derfor må jeg på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, hvorefter denne bestemmelse udgår af lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal gøre nogle enkelte bemærkninger i tilslutning til dem, hr. Gudme gjorde om det ændringsforslag, som mit parti har været med til at stille. Jeg kan ganske kort sige, at vi finder, at lovforslagets bestemmelser om forbrugerombudsmandens virke som anklager rejser spørgsmål med principiel betænkelighed på dette område, og vi kan derfor ikke medvirke dertil.

Forbrugerombudsmanden er efter forslaget til markedsføringslov tillagt beføjelser, som ellers henhører under domsmagten, nemlig ved at han kan nedlægge forbud, et forhold, som vi ikke kan godtage indført i markedsføringsloven, og selv om der senere skal finde en prøvelse sted ved de ordinære domstole, vil det være særdeles uheldigt, om forbrugerombudsmanden senere kan være anklager, altså egentlig part i de sager, som han tidligere har truffet en foreløbig retslig afgørelse i. Det giver ikke den nødvendige

tillid og uafhængighed, og jeg skal derfor tilråde og anbefale, at man stemmer for ændringsforslaget.

Mit parti vil i øvrigt ikke kunne medvirke ved lovens gennemførelse i overensstemmelse med de to foregående lovforslag.

Ejler Koch (S):

I socialdemokratiet nærer vi ingen betænkeligheder ved at lade forbrugerombudsmanden udføre, og jeg vil gerne understrege udtrykket udføre, den tiltale, som er blevet besluttet af anklagemyndigheden. Der er altså ikke tale om, at forbrugerombudsmanden i disse tilfælde skal rejse taltalen, det er anklagemyndigheden, der skal rejse taltalen, og så er det forbrugerombudsmanden, der skal udføre den.

Når man ser, hvor vidt man i øvrigt er gået med at lade deltidsskæftede embedsmænd i centraladministrationen på anklagemyndighedens vegne udføre tiltale, som er besluttet af anklagemyndigheden, synes jeg, det er at drive de principielle betænkeligheder meget vidt, når man rejser en principssag på denne sag, som har mange praktiske fordele derved, at sagerne forenkles ved, at forbrugerombudsmanden kan udføre dem.

Poul Boeg (CD):

Centrum-demokraterne er enige i de synspunkter, som her blev fremlagt af den radikale og konservative ordfører, og vi vil på linje hermed og i overensstemmelse med det i betænkningen og bemærkningerne anførte anbefale, at der stemmes for det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget

forkastedes med 75 stemmer mod 61.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven. (Ændring af beskatningsprocenterne).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 116) findes i tidenden sp. 4045, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 545).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Flygaard (DR)*, *Ib Christensen (DR)*, *Grønborg (DR)*, *Mølgaard (DR)* og *Poul Westergaard (DR)*:

Til § 1.

1) U n d e r æ n d r i n g s f o r s l a g til ændringsforslag nr. 2 i udvalgets betænkning.

Ændringsforslag nr. 2 affattes således:

„2) Nr. 1 affattes således:

„1. § 17, stk. 1, affattes således:

„Indkomstskatten for de i § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, nævnte aktieselskaber og andre selskaber udgør 50 pct. af det beløb, hvormed den skattepligtige indkomst overstiger indkomstfradraget efter stk. 2.“

2) U n d e r æ n d r i n g s f o r s l a g til ændringsforslag nr. 3 i udvalgets betænkning.

Den i ændringsforslag nr. 3 under nr. 01 foreslåede ændring til § 17, stk. 2, affattes således:

„01. § 17, stk. 2, 1. pkt, affattes således:

„Indkomstfradraget udgør halvdelen af selskabets skattepligtige indkomst, dog højst en sådan procent af selskabets indbetalte aktiekapital beregnet på grundlag af aktiernes pålydende værdi, der svarer til det

for det pågældende regnskabsår udbetalte udbytte.“

B e m æ r k n i n g e r.

Baggrunden for ændringsforslagene er denne, at man derved kommer et dobbeltbeskatningsprincip til livs. Forslagsstillerne har ikke med de stillede ændringsforslag tilsigtet nogen ændring i provenuet, men alene at løse dobbeltbeskatningsproblemet. Efter retsforbundets ændringsforslag stiller man aktieselskabet og aktionærerne frit med hensyn til, om indtjeningen bør forblive i selskabet eller udbetales.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Dagmar Andreasen (RV):

Til dette lovforslag om ændring af selskabsskatteloven er der uden for betænkningen stillet ændringsforslag af retsforbundet, som vi ikke har haft lejlighed til at behandle i skatteudvalget. Ændringsforslagene er udformet som et forslag om at opheve dobbeltbeskatning, og det går vi i princippet ind for, men det er os ikke muligt under disse forudsætninger at tage stilling til ændringsforslagene. Sådan som de er udformet, vil man give skattefrihed for det, der udbetales som udbytte, hvorimod man beskatter det, der reinvesteres, med en højere procent. Det kan virke i den retning, at det opfordrer virksomhederne til at udbetale et højere udbytte end hidtil og reinvestere mindre, og det er i hvert fald en tendens, vi ikke er tilhængere af.

Men da vi i øvrigt har sympati for, at dobbeltbeskatningen ophæves, vil vi undlade at stemme om disse ændringsforslag uden for betænkningen.

Vi vil stemme imod lovforslaget som helhed, fordi vi mener, det er forkert på nuværende tidspunkt at ændre en enkelt skattesats, når vi i øvrigt skal diskutere skatter hele sommeren, ligesom vi finder det ulogisk at bebude lettelse af alle personskatter og stramning af selskabsskatterne.

Vi går også imod de ændringsforslag, der går ud på at nedsætte beskatningsprocenten fra 39 til 37 og så i øvrigt opheve retten til at fradrage 2½ pct. af aktiekapitalen. Det gør vi, fordi man ved denne ændring afskaf-