

[Camre.]

len her én gang til, og vi skulle have endnu en bekræftelse på, at det radikale venstre endelig ville gøre dette. Jeg må sige, at jeg synes, det har været inderlig overflødigt, eftersom det allerede var gjort i den forrige folketingssamling med fuldstændig samme indhold.

Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):

I min tale under første behandling af forslaget nævnte jeg muligheden af at nedsætte en kommission eller et udvalg, der kunne tilvejebringe et materiale til en bredere belysning af de problemer, der nævnes af forslagsstillerne. Det er derfor med tilfredshed, jeg har konstateret, at folketingsudvalget nu i sin betænkning også har peget på et sådant udvalgsarbejde.

Jeg nævnte også under første behandling, at denne regering fra sin forgænger arvede en henstilling fra folketinget om at nedsætte et bredt sammensat udvalg, som hr. Camre har nævnt det, til at undersøge samfundets forebyggende foranstaltninger på det sundhedsmæssige område.

Jeg tror, vi alle kan være enige om, at spørgsmålet om de profylaktiske foranstaltninger også må indgå i det udvalgsarbejde, som der nu er stillet forslag om at sætte i gang. Det vil derfor næppe være hensigtsmæssigt samtidig at nedsætte et særligt profylakseudvalg, selv om der naturligvis på lidt længere sigt kan blive tale om, at en række specialspørgsmål i relation til profylaksen må tages op til en mere speciel behandling, end der vil være mulighed for i udvalget om prioritering inden for sundhedssektoren.

Ordføreren for forslagsstillerne (Edele Kruchow) (RV):

Jeg vil gerne kort takke ministeren for den støtte i udvalgsarbejdet, vi har fået, og ganske lige ud sige til hr. Camre, at jeg tror, der foreligger misforståelser i hans vurdering af det udvalgsarbejde, der er foregået i denne samling, og de resultater, der er nået.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af forslagens tekst vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 148 stemmer.

Formanden:

Der vil nu blive givet indenrigsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af postloven [af Juul-Madsen m. fl.].

(Første behandling af lovforslaget (nr. 115) findes i tidenden sp. 5000, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 605).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ordføreren for forslagsstillerne (Juul-Madsen) (KF):

På det konservative folkepartis vegne vil jeg gerne takke det meget store flertal i udvalget, der med billigelse fra ministeren er gået ind for det konservative folkepartis forslag.

Forhistorien er den, at vi for et år siden her i folketinget vedtog en lov, der gav ministeren for offentlige arbejder bemyndigelse til at udvide postgirokontorets virksomhed, således at alle statsansatte kunne få udbetalt løn over postgirokontoret, samtidig med at postgirokontoret fik lejlighed til at give lånemuligheder for de statsansatte. Det fremgik af diskussionen og bemærkningerne i salen, at der på det tidspunkt i dele af folketinget var ønske om at udvide lovgivningen, således at man gradvis kunne omdanne postgirokontoret til en postsparebank. Det var det konservative folkeparti imod, for det første fordi det er overflødigt

[Juul-Madsen.]

— vi har bankinstitutioner nok her i landet — for det andet fordi det ville beslægtede kapital i en pengeknapp tid.

Derfor har det konservative folkeparti den 6. marts i år fremsat sit forslag om at tilbageføre loven, således at den kun kommer til at omfatte de ved P&T ansatte, der også efter vort lovforslag har de rettigheder og goder, som de har haft hidtil, og som ligger i deres aftale med den statsinstitution, hvor de er ansat.

Det konservative folkeparti skal også hermed takke ministeren for velvillig behandling af vort lovforslag.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne vil så ubetinget stemme mod dette forslag. Det kan kun tjene ét eneste formål: at styrke og bevare storbankernes interesse og dermed hele den økonomisk-politiske indflydelse, som disse institutioner har over vort lands liv. Når jeg ser dette forslag, kan jeg ikke lade være med at tænke på en anden konservativ, nemlig professor L. V. Birek, der i 1928 sagde, at storbankerne er i virkeligheden det tredje ting — dengang havde man også et landsting — idet det er dem, der er herrer over kreditten og dermed også herrer over kapitalmarkedet og investeringsmuligheder.

Otto Mørch (S):

Da mit partis ordfører, hr. Kampmann, desværre ikke kan være til stede, skal jeg kun kort henvise til betænkningen, hvor vi gør klart, at vi naturligvis ikke kan medvirke til den foreslåede forringelse af den lovgivning, vi gennemførte, da vi havde regering.

Man kan undre sig over, at så mange af folketingets partier tør tage det ansvar, som man nu tager her ved at forringe lovgivningen. Vores mening med denne lovgivning var jo at udnytte de samfundsressourcer, vi havde i postgirokontoret, på en mere effektiv, på en mere rationel måde. Det fortynder man nu, det forringer man nu, og det kan vi naturligvis ikke gå med til.

Jeg må dog sige til den højtærede minister, at han har afbødet forslaget noget, og det er vi selvfølgelig tilfreds med, men alligevel ligger det sådan, at der er tale om en generel forringelse af en sund lovgivning, og derfor vil vi ikke være med og vil stemme

imod både ændringsforslaget og selve lovforslaget ved tredje behandling.

Jeg vil gerne føje til, at når vi igen får tilstrækkelige politiske kræfter dertil, så er det et af de lovgivningsområder, vi på ny vil tage op med henblik på en mere positiv udgang, end sagen har fået i denne omgang.

Henning Philipsen (SF):

Hr. Juul-Madsen karakteriserede den lov, som blev gennemført sidste år, som et forsøg på at gennemføre en postsparebank og sagde i samme forbindelse, at det var overflødigt, da vi jo har banker nok i dette land. Den sidste betragtning er jeg aldeles ikke uenig med hr. Juul-Madsen i. Men netop derfor burde man have undladt at fremsætte dette forslag, som netop fører virksomheden tilbage til de banker, som vi har for mange af, som vi har nok af i dette land.

Mit parti stemmer også imod ændringsforslaget og vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling. Jeg vil bekræfte, hvad hr. Otto Mørch sagde, fordi vi anser dette for noget særdeles væsentligt. På samme vis som borgerlige partier i det gamle folketing, hvis jeg må sige det sådan, mere end én gang proklamerede, at i det omfang de fik politisk magt hertil, ville de ændre den lovgivning, som på daværende tidspunkt blev gennemført af S og SF, skal der ingen tvivl være om, at vi også vil medvirke til at få denne lov op at stå på benene igen, måske endda i forbedret skikkelse.

Flygaard (DR):

På mit partis vegne skal jeg meddele, at vi kan stemme for det af ministeren for offentlige arbejder stillede ændringsforslag, ligesom mit parti vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Ministeren for offentlige arbejder (Damsgaard):

Ved første behandling af dette lovforslag gav jeg udtryk for den opfattelse, at bestemmelsen om løngirokonti bør bibeholdes for post- og telegrafvæsenets personale, fordi dette personale obligatorisk får lønninger m. v. indsat på løngirokonto. Jeg finder, at der bør gives mulighed for, at personalet kan have løngirokonti på betingelser svarende til dem, som gælder for andre lønmodtageres lønkonti i banker og sparekasser.

[Ministeren for offentlige arbejder.]

Som nævnt under førstebehandlingen havde jeg i sinde at ændre bekendtgørelsen i overensstemmelse hermed. Da flere af ordførerne ikke kunne acceptere dette, gav jeg tilsagn om at fremsætte et ændringsforslag, hvis udvalget måtte ønske det. Ændringsforslaget, som jeg har fremsat, er medtaget i betænkningen fra udvalget, og jeg er meget glad for, at et flertal af udvalget er gået ind herfor.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst
vedtoges med 92 stemmer mod 52.

Teksten i den ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til og udligning mellem amtskommuner og kommuner.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 174) findes i tidenden sp. 7174, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 749).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Egon Jensen (S):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger ved denne anden behandling, men da bistandsloven jo er udskudt til ikrafttræden i et år, opstod der i udvalget tvivl om, hvorvidt det var nødvendigt at gennemføre denne ændring i udligningen mellem kommunerne, som jo går ud på, at kun kommuner, der har over 125 pct. af landsgennemsnittet som indkomstgrundlag, skal yde bidrag til udligningen mellem kommunerne. Efter et samråd med indenrigsministeren er udvalget imidlertid enig i, at det er nødvendigt at gennemføre dette lovforslag alligevel, selv om der ikke sker den udligning, som vi nok kunne have ønsket, på grund af at bistandsloven først træder i kraft om et år.

Jeg synes, at det er et godt ændringsforslag, indenrigsministeren har stillet. Det betyder, at man hjælper Bornholm, og det betyder også, at man imødekommer de bemærkninger, jeg gjorde som mit partis ordfører ved første behandling.

Med hensyn til problemet vedrørende kriterier og vægte har indenrigsministeren over for udvalget gjort opmærksom på, at der er nedsat et udvalg, der skal søge en regulering og en bedre justering af de kriterier og vægte, hvorefter bloktilskuddet skal ydes, og det imødeser vi kommer frem i næste samling.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale, at vi vedtager ændringsforslaget. Jeg synes, det er en god håndsrækning. Hvor stor den håndfuld så bliver til Bornholm, tør jeg jo ikke sige noget om, men jeg må bede ministeren om virkelig alvorligt at tænke på, at Bornholm er i vanskeligheder, og når det drejer sig om problemerne i dette område, så er det jo meget knebne budgetter, man har, i modsætning til andre amter, der måske har tilsvarende beskatningsprocent.