

Ordføreren for forslagsstillerne (Bilgrav-Nielsen) (RV):

Jeg skal herved fremsætte forslag til folketingsbeslutning om nyvurdering af lufthavnen på Saltholm og broen over Store Bælt, idet jeg henviser til forslagets bemærkninger.

Den første sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af toldloven.

(Lovforslaget (nr. 21) findes i tillæg A. sp. 429, fremsættelsen i tidenden sp. 144).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Grünbaum (S):

Jeg kan på mit partis vegne anbefale forslaget, der indeholder nogle ændringer til selve toldtariffen og nogle ændringer af forvaltningsbestemmelserne.

Forslaget indeholder bl. a. også en af tobaksindustrien ønsket ordning, hvorefter råtabakken kan strippes inden fortoldningen, og derved opnås der en vis lempelse i tolden. En sådan ordning har man i Tyskland og Holland, og vi finder det helt rigtigt, at man her imødekommer den danske tobaksindustri.

I øvrigt er forslaget jo, også for de øvrige punkters vedkommende, identisk med det forslag, der blev godkendt af den tidligere regering, men ikke nåede at blive fremsat.

Jeg skal undlade at gå ind på de enkelte punkter. Der er jo en hel del teknik i dette forslag, og det egner sig allerbedst for en behandling i udvalget.

Vi anbefaler lovforslaget.

Gerstrøm (FP):

Jeg håber, jeg kan glæde finansministeren ved at meddele, at fremskridtspartiet også principielt kan tilslutte sig lovforslaget, og at vi endog i dette specielle tilfælde vil undlade at kræve nogen forøgelse af den skattepligtige bundgrænse for at gå ind for det.

Vi ser, at lovforslaget er en nødvendig konsekvens af vores medlemskab af EF, så der er ikke noget særligt at sige til det, ud over at der er ét punkt, vi er lidt betænkelige ved. Det er dér, hvor der står, at virk-

somheder har pligt til at udlevere regnskabsmateriale og andet til toldvæsenet, hvor det for øjeblikket gælder, at toldvæsenet kun har en inspektionsret.

Det er en ting, vi vil se på i udvalget og se på, hvilken begrundelse man kan have derfor, men vi ser i øvrigt med velvilje på lovforslaget.

Brixtofte (V):

Forslaget til lov om ændring af toldloven består dels af ændringer i toldlovens forvaltningsbestemmelser, dels af nogle ændringer til toldtariffen.

Angående det første kan det blot nævnes, at §§ 44 og 45 i den danske toldlov vedrørende passiv forædling nu ændres med henblik på at tilpasse bestemmelserne til et forventet direktiv fra EF. De nugældende bestemmelser giver adgang til toldnedsættelse, når varer udføres til forædling i udlandet og derefter genindføres. Toldnedsættelsen udgør forskellen mellem tolden af de indførte varer og tolden af de udførte varer.

De andre medlemmer af EF har tilsvarende regler, og nu forventes det, at EF vil vedtage et direktiv, der træder i kraft 1. juli 1974. Dette direktiv vil indeholde bestemmelser svarende til de gældende danske, men vil herudover indeholde bestemmelser om toldnedsættelse for varer, der udføres fra et medlemsland til forædling uden for EF's toldområde og herefter indføres i et andet medlemsland.

Denne udvidelse af bestemmelserne er en logisk konsekvens af, at EF er en toldunion. Kommissionen vil udfærdige nærmere gennemførelsesbestemmelser, og det er derfor hensigtsmæssigt, at finansministeren bemyndiges til at fastsætte, i hvilke tilfælde og på hvilke vilkår toldnedsættelse kan indrømmes.

Til sidst vil jeg på venstres vegne tilslutte mig de øvrige ændringer til toldloven og anbefale lovforslaget til hurtig udvalgsbehandling.

Dagmar Andreassen (RV):

Heller ikke det radikale venstre har nogen principielle indvendinger til de foreslåede ændringer. En hel del er konsekvens af vores medlemskab og noget er teknik, og så er der noget, som er reelle ændringer. Vi er, ligesom ordføreren for socialdemokratiet

[Dagmar Andreassen.]

gav udtryk for det, glade for, at det er lykkedes at imødekomme dette helt rimelige krav fra tobaksindustrien.

Der er en principiel ændring i, at regnskabsmateriale kan begæres udleveret, og vi vil da godt se på i udvalget, hvor megen ulempe det kan medføre for de forretningsdrivende. Vi har i princippet ikke noget imod, at toldvæsenet får de bedst mulige arbejdsbetingelser, men det sker jo somme tider, at myndigheder, der fjerner papirer, kan være længe om at levere dem tilbage, men dette er mere egnet til udvalgsarbejdet.

Vi er glade for, at vi nu i overgangsperioden bemyndiger finansministeren til at fritage de artikler fra fællesmarkedsområdet for told, som der er et bredt ønske om fra dansk erhvervsliv, så vi har intet i principerne at indvende og skal gerne medvirke i det udvalgsarbejde, der kommer.

Hagen Hagensen (KF):

For at søge arbejdsgangen i dette ting fremmet skal jeg nøjes med at sige, at mit parti i princippet kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag. Dog er der enkeltheder deri, der må drøftes i udvalget, herunder spørgsmålet om udlevering af materiale af regnskabsmæssig art.

Børge Johansen (CD):

Forslaget er en simpel konsekvens af overgangsreglerne i EF-tiltrædelsestraktaten om den frie bevægelighed af varer, herunder anvendelse af fællestariffens nomenklatur.

Vi finder det rimeligt, at adkomsten til at bevilge toldfritagelse delegeres til finansministeren, og mit parti kan tilslutte sig lovforslaget.

Henning Philipson (SF):

Det eneste relativt gode, jeg kunne sige om dette lovforslag, er, at toldvæsenet får adgang til at få regnskabsmateriale udleveret. Det kunne nok tiltrænges på adskillige andre områder, men her har vi altså en mulighed, og jeg vil da ikke lade være med at understrege, at jeg synes, det er et fremskridt i sig selv.

Ellers er det vel nok således, at man efter vor opfattelse må beskrive dette lovforslag som et typisk EF-lovforslag. Det er efter

vor opfattelse et typisk eksempel på bureaukrati og bureaukratisme, og det undrer mig derfor i særdeleshed, at netop fremskridtspartiets repræsentant kunne give dette lovforslag så varmhjertet en tilslutning, som tilfældet var for få øjeblikke siden.

Lad mig prøve at citere fra lovforslagets § 2, punkt 4, som omhandler dette, at man kan strikke råbobakken, uden at den skal være fortoldet. Her skriver man:

„Stilke og affald, der fremkommer ved strippingen, kan fritages for told, når varerne tilintetgøres under toldkontrol på vareejerens bekostning.“

Det er dog mildt sagt genialt, og lad mig så yderligere føje til: har man nogen opgørelse over, hvor meget det koster at sende en tolder ud for at kontrollere den slags? Det er dog efter min opfattelse i allerhøjeste grad et eksempel på bureaukrati. Man skal vel lige se dette her i forhold til toldvæsenets arbejdsområde i det hele taget, og her er tale om en raket med flere trin, om man må sige det på den måde.

Det første, der skete, var, at man i sin tid overførte toldere fra patruljetjenesten til momscontrollen. Det kunne der være noget fornuftigt i, men herudover skal tilføjes, at inden vi kom ind i fællesmarkedet, havde toldvæsenet vel sandsynligvis, så vidt jeg er underrettet, gennemført den mest effektive og den bedst fuldførte rationalisering af nogen af etaterne i dette land. Hvad bliver så resultatet? Resultatet bliver, at i og med at Danmark bliver medlem af De europæiske Fællesskaber, så oplever vi en udvidelse af toldvæsenets arbejdsområde, selv om vi skulle komme ind i et toldfrit område.

Jeg synes, dette er et ganske klart eksempel på, hvordan man kommer til at handle modsat de hensigter, man angiveligt gav udtryk for, og som skulle føre til det rigtige i, at Danmark skulle tiltræde De europæiske Fællesskaber.

Endelig, hvad der er nok så vigtigt: det ville være særdeles rart at få at vide, hvor mange toldere der er overført til EF-kontrollen fra øvrige patruljetjenester. Jeg tænker på den patruljetjeneste, som har med smugling af cigaretter at gøre — ikke hvad en enkelt borger har med hjem i en taske over grænsen — den form for smugling, som finder sted i meget, meget store partier. Hvor mange toldere er der overført

[Henning Philip sen.]

til EF-kontrollen fra denne patruljetjeneste? Hvor mange toldere er der overført fra patruljetjenesten, som skulle kontrollere indsmugling af narkotika og andre ting i dette land? Hvor mange toldere er herfra overført til EF-kontrollen?

Vi har meget, meget lidt sympati for dette lovforslag, og det kan vel ikke undre så forfærdelig mange, men jeg synes, at der er noget ganske væsentligt i, at først gennemførte toldvæsenet en rationalisering, som var effektiv, derefter udvider man toldvæsenet. Årsagen til, at man udvider toldvæsenet, er ikke, at man prøver at beskytte noget, det er ganske enkelt noget helt, helt andet. Det er en følge af, at Danmark er blevet medlem af De europæiske Fællesskaber, hvor man angiveligt skulle gå ind i et toldfrit område, samtidig med at man giver, jeg havde nær sagt frit slag, det er nok for meget at sige, men i hvert fald slækker på kontrollen med det, der er det alvorligste, nemlig smuglerier, uanset hvilken form for smugleri der måtte være tale om.

Vi har meget lidt sympati for lovforslaget og skal behandle det derefter i udvalget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Der er her tale om almindelige ændringer i toldloven fra december 1972 som en følge af vort medlemskab af EF, og det er et medlemskab, som vi i kristeligt folkeparti er gået ind for, så derfor skal vi lade disse tariffmæssige ændringer passere til udvalget uden længere kommentarer.

Derimod har vi i kristeligt folkeparti ønske om at gøre bemærkninger med hensyn til bestemmelsen om udlevering af regnskabsmateriale m. v. fra virksomheder på toldvæsenets forlangende. Forslaget begrundes ganske vist med, at hvad momsregnskaber angår, så skal disse jo afleveres til toldvæsenet på toldvæsenets forlangende, men fordi det er forkert på det område, synes jeg ikke, at det bliver mere rigtigt af, at man også forlanger det på dette område.

Langt de fleste virksomheder i dette land — mener jeg i alt fald — overholder toldlovens bestemmelser, og så kan jeg ikke se, at man fra statsmagtens side skal udøve kontrol ved at lægge besværligheder over på virksomhederne. Så må det være fra lovgivningsmagtens side, at vi prøver på at kon-

trollere virksomhederne ved at henvende os til virksomhederne, i stedet for at virksomhederne skal henvende sig til toldvæsenet på toldvæsenets foranledning.

Jeg mener, at vi har et effektivt erhvervsliv, og dette erhvervsliv skal vi ikke irritere mest muligt med at undersøge deres virksomheder i tide og utide, og vi skal i hvert fald ikke irritere dem med at forlange hele deres regnskabsmateriale udleveret.

Hvis ikke finansministeren kan give mig en plausibel forklaring på, hvorfor man ønsker ændring på dette punkt, må jeg konstatere, at vi fra kristeligt folkeparti stiller os ganske køligt over for det vedføjede stk. 4 til § 78.

I øvrigt skal jeg henvise til, at vi som i alle andre sager vil behandle tingene sagligt i udvalget.

Ib Nørlund (DKP):

Som det fremgår af bemærkningerne, har lovforslaget i det væsentlige forbindelse med EFs arbejde med at harmonisere medlemslandenes toldbestemmelser. Der er ikke noget i det, som man har fundet på af egen drift, og som man ville have fundet på til varetagelse af egentlige danske interesser. Det er en viljesløs kalkering af EF-bestemmelser, endda med alle de snirkler og kruseduller, som hører med til det.

Ydermere overtager regeringen ekstra bemyndigelse til at virkeliggøre videre harmonisering uden om folketinget på disse områder.

Vi ser forslaget som et led i den snigende integration, som foregår i EF, hvor der ganske stille snøres bånd efter bånd, indtil man en dag kommer og siger, at der nu ikke er andet at gøre end at køre videre med det.

Af disse principielle grunde er vi imod lovforslaget.

Jeg skal ikke komme ind på forslagets enkeltheder. Jeg indrømmer, at de ikke er meget vidtgående, men, som man siger: dråben udhuler stenen, og vi ønsker lovforslaget alt dårligt på dets videre vej gennem apparaturet.

Ib Christensen (DR):

Lovforslaget er en EF-følgelov, og allerede af den grund betragter retsforbundets gruppe den med en betydelig grad af antipati.

[Ib Christensen.]

Lovforslaget er endnu et eksempel blandt utallige på, hvorledes vores totale handelspolitiske frihed bliver tilintetgjort. Told er forbrugerfjendtlig, erhvervsfjendtlig, økonomisk forvridende, varefordyrende, inflationsfremmende, asocial og forældet. Skade, at Danmark solgte sin handelspolitiske selvstændighed, og at danske bestræbelser på at liberalisere EF's handelspolitik har nået så pauvre resultater.

For retsforbundet er målet at drage Danmark ud af EF's reaktionære toldunion. Indtil dette er sket, kan man kun påregne vor medvirken til ændringer, der er fremskridt i liberal retning.

Forslaget byder på mikroskopiske fremskridt og på klare tilbageskridt. Der er tale om en beskeden udvidelse af toldnedsættelser ved indførsel af passivt forædlede varer, om nedsættelse af tolden på forgarvet skind og en midlertidig lettelse for tobaksindustrien, der dog rammes af EF's u-landsfjendtlige råtabakstold, hvis denne ikke fjernes inden 1975.

På den anden side ophæves toldfriheden for en lang række varer til flyfabrikation og -reparation, flydystyr m. m. m. Dette er en frugt af EF's beskyttelsespolitik over for sin flyindustri og klart i strid med danske interesser.

Jeg vil gerne spørge finansministeren, om han er i besiddelse af oplysninger om, i hvilken grad den nye told vil fordyre den civile luftfarts omkostninger her i landet, og om han synes, at det er en hensigtsmæssig politik i en tid, hvor energipriserne rammer luftfarten og dermed flypassagererne hårdt.

At tolden på talg forøges, bidrager kun yderligere til den ramme stank af reaktionær protektionisme, der osrer ud af lovforslaget. Det er således typisk, at toldsuspensioner for de nævnte varer kun indrømmes, hvis de ikke — eller kun i utilstrækkeligt omfang — produceres i EF.

Det er kompromitterende for en regering, der er udgået af et parti, der kalder sig Danmarks liberale, at den i bemærkningerne skriver om toldfritagelsesreglerne for varer fra andre EF-lande, at sådanne fritagelsesbestemmelser „... altid udarbejdes på grundlag af ønsker fra erhvervslivet og efter konsultation med erhvervslivet (normalt Industrirådet) ...“.

Er det slet ikke faldet regeringen ind, at forbrugerne også kan have interesse i toldfritagelse? Spørger man ikke Forbrugerrådet, eller snorksover det stadig? Er det aldrig faldet regeringen ind, at den selv kunne tage initiativer til toldfritagelser?

Må jeg spørge finansministeren: består der en forbindelse mellem regeringens holdning på dette område og det forhold, at venstre støttes økonomisk af Industrirådet?

Videre vil jeg gerne stille finansministeren det spørgsmål, om han kan oplyse, hvilket provenutab en total dansk toldsuspension over for de øvrige EF-lande med virkning fra 1. april 1974 vil give. En sådan foranstaltning vil spare en masse bureaukrati i toldforvaltningen og i erhvervslivet, og det vil have en gavnlig omkostningsdæmpende effekt, noget, som regeringen jo taler så meget om i denne tid.

Retsforbundets gruppe vil foretrække, at folketinget i stedet for at give ministeren bemyndigelse til at tilstå toldfrihed for nærmere bestemte varer fra EF simpelt hen sløjfer tolden over for EF. Vi ville også gerne foreslå, at vi gør det samme over for alle andre lande, men det tillader vort medlemskab af EF jo desværre ikke.

EF's uhyrligt udviklede toldapparat har betydet en enorm belastning for den danske toldadministration, som har måttet udvides betydeligt. Det er derfor trist, at regeringen har indskrænket sig til at foreslå en lovændring, som, efter hvad der uden nogen som helst begrundelse siges i bemærkningerne, ikke vil medføre udvidelse af den statslige administration. Var det ikke bedre, hr. finansminister, om regeringen havde fremsat et lovforslag, der betød en forenkling af administrationen?

Min gruppe kan tiltræde de diminutive toldlettelser, lovforslaget rummer, men vi vender os imod dets protektionistiske tilbageskridt, og vi tager afstand fra, at det danske folketing fratager sig selv sin lovkompetence til fordel for EF.

Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg takker for den brede tilslutning til det fremsatte lovforslag og er indstillet på i udvalget at give de oplysninger, der måtte ønskes ved lovforslagets videre forhandling.

Jeg skal kun knytte et par kommentarer til det.

[Finansministeren.]

Når der har været sagt noget om, at det vil førge administrationen, så vil jeg gerne understrege, at enhver harmonisering af toldsatser inden for EF vil lette administrationen, og dette er et led i arbejdet for at nå frem til en harmonisering på baggrund af det direktiv, som vil fremkomme senere.

Når nogle har været betænkelige med hensyn til regnskabsoplysningerne, vil jeg da gerne sige, at det ikke er et mål i sig selv for regeringen, at der skal fremskaffes så mange regnskabsoplysninger som muligt, men det er en ganske enkel følge af den udvikling, der finder sted. Dels kan man sige, det er en harmonisering med de regnskabsforpligtelser, man har i forbindelse med moms, dels må det også understreges, at vi i forbindelse med, at vi efterhånden skal betale et vist bidrag af vore toldindtægter til EF, skal have visse kontrolmuligheder. Jeg vil gerne sige, at dette spørgsmål nøjere kan undersøges under udvalgsbehandlingen, men jeg vil allerede her præcisere, at det også har forbindelse med en harmonisering af EF's toldsatser og betalingen til EF.

Det virker overraskende på mig, når hr. Ib Christensen spørger, om det er en følge af, at venstre støttes af Industrirådet. Det er for mig en helt ny oplysning, at der overhovedet skulle foreligge nogen støtte fra Industrirådet til venstre. Det må være en oplysning, som hr. Ib Christensen alene er i besiddelse af.

Jeg er ikke i stand til at oplyse, hvor stort det samlede provenutab vil være, hvis man afskaffer al told, men det er naturligvis et spørgsmål, man kan få oplysning om i udvalget.

Jeg takker for tilslutningen og skal medvirke til en saglig udvalgsbehandling.

Ib Christensen (DR):

Jeg vil gerne spørge finansministeren, om hans udtalelser skal tages som udtryk for, at venstre ikke modtager nogen som helst form for økonomisk tilskud fra Industrirådet.

Finansministeren (Anders Andersen):

Ja.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om et statsligt olieselskab [af Morten Lange m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. I) findes i tillæg A. sp. 15, fremsættelsen i tidenden sp. 81).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om løsning af energiproblemet [af Knud Jespersen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. III) findes i tillæg A. sp. 27, fremsættelsen i tidenden sp. 83).

Forslagene sattes til forhandling.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Vi skal jo inden længe have en generel energidebat her i folketinget, og derfor skal jeg i dag kort holde mig til selve de forslag, der her er til behandling.

Forslaget fra socialistisk folkeparti går ud på, at der skal oprettes et statsligt olieselskab. Hertil er først at sige, at det er jo sket. Det skete fjorten dage før forslaget fra SF blev fremsat her i tinget, idet det tidligere oprettede Dansk Naturgas A/S pr. 3. december blev omdannet til Danskolie og Naturgas A/S. Selskabet kan foretage import og distribution både af råolie og af olieprodukter og fik som bekendt stillet en statsgaranti på 200 mill. kr. til rådighed efter beslutning i finansudvalget den 3. december. Dette selskab koncentrerer i øjeblikket bestræbelserne om at købe råolie i et sådant omfang, at vi kan holde de danske