

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af den i København den 5. april 1974 undertegnede overenskomst mellem Danmark og Sverige om beskyttelse af Øresund mod forurening.*

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. L) findes i tillæg A. sp. 2721, fremsættelsen i tidenden sp. 5683).

Forslaget sattes til forhandling.

### Kampmann (S):

Socialdemokraterne er naturligvis positivt indstillet over for ratifikationen af overenskomsten, som vil sikre et mindre forurenede Øresund. Vi satte selv i vores regeringstid forhandlingerne i gang og vil gerne lykønske miljøministeren til, at de er afsluttet med dette gode resultat.

Det skal dog ikke skjules, at der i overenskomsten er visse uklarheder, som jeg godt vil tage op i spørgsmålsform her under første behandling, og hvis ikke vi får et svar nu, kan vi jo drøfte det videre i udvalget, det er vi helt indstillet på, men jeg synes, jeg vil markere dem allerede på indeværende tidspunkt.

Uklarhederne stammer fra to afsnit i overenskomsten. Det første af afsnittene omhandler de kommunale spildevandsudledninger, hvor man generelt siger, at man kun må udlede spildevand, når det har gennemgået en videregående rensning end mekanisk rensning, men hvis det er vandområder med dårlig vandfornyelse, skal der ske både biologisk og kemisk rensning. Det, der er spørgsmålet her, er jo, hvorledes man skiller de områder, hvor man alene forlanger videregående rensning end mekanisk rensning, fra de områder, hvor man forlanger en videregående rensning, altså en biologisk og kemisk rensning.

Jeg kan konkretisere det ved at stille et spørgsmål direkte: hvorledes vil man f. eks. opfatte Køgebugtområdet? Vil man opfatte det som et område med dårlig vandfornyelse, som kræver en tretrinsrensning, eller vil man opfatte det som et område med en relativt god vandfornyelse, som blot kræver et videregående trin end den mekaniske rensning? Som bekendt er der ikke bygget kemiske renseanlæg på de udledninger, som i dag

findes i Køgebugtområdet, og efter et besøg, som folketingets miljøudvalg var på derne, gav man udtryk for megen skepsis med hensyn til, om det virkelig var nødvendigt at bygge videre. Det er altså et generelt spørgsmål, som kan konkretiseres i et enkelt eksempel omkring Køge Bugt.

Det næste punkt, hvor jeg synes vi mangler lidt præcision, drejer sig om de industrielle spildevandsudledninger, hvor man alene taler om effektive foranstaltninger, der skal iværksættes for at fjerne osv. forureningen fra industrier med direkte spildevandsudledning, som kan være til skade for Øresund, og om, at man skal sigte mod at nå de samme mål, som opstilles vedrørende de kommunale udledninger. Det kan ikke være nogen hemmelighed, når man sammenligner de to formuleringer, om de kommunale spildevandsudledninger og om de industrielle spildevandsudledninger, at det er væsentlig mere upræcist, hvor det drejer sig om de industrielle spildevandsudledninger, end hvor det drejer sig om de kommunale spildevandsudledninger, og vi kunne måske ønske os en større præcision. Hvis der ikke kan ændres i teksten, hvad vi er opmærksomme på kan være vanskeligt, når det drejer sig om overenskomster indgået mellem to lande, kunne vi ønske at få nogle uddybende forklaringer under udvalgsbehandlingen.

Jeg regner altså med, at der kommer en udvalgsbehandling af dette forslag. Jeg er ikke sikker på, at det er nødvendigt for det næste.

### Arentoft (FP):

Det er vist efterhånden gået op for alle, at fremskridtspartiet går ind for virkelige besparelser i de offentlige udgifter. Der er dog tre områder, hvor vi ikke vil spare, men snarere gå den anden vej. Det er med hensyn til midler til gratis sygehusophold, til folkepension og til forureningsbekæmpelse. Vi er derfor meget positive over for denne overenskomst mellem Danmark og Sverige om beskyttelse af Øresund mod forurening, og vi vil gå ind for at betale omkostningerne til den i overenskomstens artikel 6 nævnte dansk-svenske kommission.

Især hilser vi med tilfredshed, at der er tale om tretrinsrensning, nemlig mekanisk, biologisk og kemisk rensning, af spildevand

**[Arentoft.]**

på steder, hvor der er tale om dårlig vandfornyelse.

Jeg kan derfor på fremskridtspartiets vegne give tilsagn om en positiv udvalgsbehandling.

**Brøndlund Nielsen (V):**

Jeg skal ganske kort sige, at venstre kan anbefale dette forslag til folketingsbeslutning til vedtagelse. Vi ved, at Østersøen er et af vore mest udsatte farvande, det er et lukket farvand, der har mange tilløb fra områder med store befolkningskoncentrationer og megen industri, og derfor er det vigtigt, at der tages fat på denne rensningsopgave.

Det er en meget bekostelig sag. I første række kommer kommunerne til at afholde meget store udgifter, men de har allerede været inde i det forberedende arbejde og vil fortsat være med i udførelsen af det, overenskomsten omfatter.

Jeg kan som sagt give tilslutning fra venstres side og vil gerne betone, at vi også i det udvalgsarbejde, som hr. Kampmann efterlyste, arbejder så hurtigt, at ministerens ønske om, at forslaget kan vedtages inden sommerferien, kan gå i opfyldelse.

**Overgaard Nielsen (RV):**

Det er rigtigt, som hr. Kampmann sagde, at der er visse usikre formuleringer i forslaget, men det kan vel ikke være andet. Denne erfaring må hr. Kampmann jo have fra sin tid som miljøminister, når han tænker på miljøloven. Alt kan vel ikke skæres firkantet ud.

Men der er også næsten et forbehold i artikel 2, hvor man siger, at omfanget af disse foranstaltninger skal bedømmes med udgangspunkt i, hvad der er teknisk muligt, og med hensyntagen til såvel almene som private interesser. Jeg tror, at det er et udmærket forbehold, for der er vel næppe nogen, der tror, at det vil være muligt i løbet af en 5-årig periode, sådan som det siges i forslaget, at nå så langt, at de store slamfyldte områder, der i dag findes på Øresunds bund, vil forsvinde og de spildevandspletter, som i dag skæmer Øresunds overflade, ikke længere vil eksistere.

Men det radikale venstre hilser denne overenskomst velkommen. Det er et langt

skridt i den rigtige retning, og vi vil være positive under udvalgsbehandlingen. Jeg tror også nok, at det skal lykkes at gennemføre en hurtig udvalgsbehandling, så denne overenskomst kan blive ratificeret.

**Lembourn (KF):**

Dette forslag er en naturlig international følge af miljøloven, som det konservative folkeparti var med til at gennemføre i sidste folketingsssamling, og derfor kan vi naturligvis også tilslutte os, at man nu ratificerer denne ordning.

En enkelt ting, som også er blevet nævnt af den forrige ordfører: de 5 år er måske nok lidt hårdt at sætte op. Det er vel ikke rigtig muligt på nuværende tidspunkt at vide, om vi kan nå det mål på 5 år, men jeg regner med, at man både fra svensk og dansk side vil behandle dette åremål smidigt.

Og så til sidst: det eneste dårlige ved det er, at det koster 1 mia kr. Det er jo mange penge, men jeg kan forstå, at kommunerne har accepteret det, og jeg håber, at regeringen har taget denne betydelige merudgift for samfundet ind i sine langvarige budgetter, sådan at man sparer et andet sted.

Dette er et stort og et godt projekt, som vi gerne ser gennemført. Det ville være endnu bedre, hvis man gennemførte det på bekostning af andre projekter, som vi er mindre begejstrede for. Men vi kan altså fra konservativ side tilslutte os.

**Aage Frandsen (SF):**

SF kan tilsige forslaget en hurtig og meget velvillig behandling i miljøudvalget.

**Poul Boeg (CD):**

Centrum-demokraterne kan tiltræde, at denne overenskomst ratificeres. Efter vor opfattelse har Øresund længe været en skændsel, og ganske vist er der i de senere år taget en del skridt med henblik på at forbedre forholdene, men disse skridt har ikke vist sig tilstrækkelige og effektive. Vi hilser derfor denne overenskomst med glæde, idet vi regner med, at den vil sikre et organiseret dansk-svensk samarbejde og dansk-svenske bestræbelser, sådan at vi kan se frem til om en årrække atter at kunne glæde os over det Øresund, som vore digtere før har kunnet prise.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne tilsige vores velvillige udvalgsbehandling af forslaget. Vi er klar over, at det er en ting, som presser på. Vi ved også godt, at for nogle kommuner kan det blive en dyr foranstaltning, men vi mener, at det er påkrævet, og derfor tilslutter vi os.

**Fuglsang (DKP):**

Kommunisterne kan også tilsige deres fulde støtte til forslaget, og vi kunne godt tilføje: bedre sent end aldrig. Sagens kerne er jo, at Øresund efterhånden slet ikke er, hvad det kunne og burde være, hverken erhvervsmæssigt eller rekreativt.

Vi vil gerne tilføje, at det er ikke afgørende, blot hvad der står i overenskomsten, men også hvordan den fortolkes. Der er f. eks. fremdraget spørgsmålet om Køge Bugt. Det er også afgørende, hvem der fortolker den, og hvem der kontrollerer den, men det er et af de spørgsmål, som dels kan behandles i udvalget, dels afhænger af den fremtidige lovgivning.

**Mølgaard (DR):**

Retsforbundets gruppe må betragte dette forslag som et fornuftigt forslag til nordisk samarbejde om en vigtig sag som miljøbevarelse og vil derfor se med overordentlig velvillige øjne på forslaget under hele dets gang her i tinget.

**Miljøministeren (Holger Hansen):**

Jeg kan takke samtlige partier for en venlig modtagelse af dette ratifikationsforslag og kan naturligvis give tilsagn om, at vi i miljøudvalget kan drøfte nogle af de problemer, som er rejst, bl. a. af hr. Kampmann, dels om afgrænsningsproblemerne inden for området, dels naturligvis også om industri-spildevand og de private industriers afledning. Jeg vil meget gerne fremlægge det materiale, som vi er i besiddelse af, og også give miljøudvalget en orientering om de forhandlinger, der har været ført. Jeg føler, det er mest naturligt, det sker dér.

Må jeg så sige til hr. Lembourn, som strejfede, om det var for optimistisk at sige 5 år. De ting, der ligger fra kommunerne, skulle sådan set vise, at de 5 år er realistisk. Det er ikke sådan, at man nu skal til at starte sagerne op. For Københavns kommu-

nes vedkommende er man overordentlig langt fremme, og det gælder også de andre kommuner, så 5 års perioden er ikke sådan en, der er trukket ud af luften, men er et realistisk åremål.

Det forbehold, der naturligvis altid vil være over for sådan noget, er: kan planerne holde? Vil der være ressourcer til stede til dette område i det omfang, som vi i dag mener at konstatere? Det samme var hr. Overgaard Nielsen inde på. De vil efter mit skøn afhænge meget af, hvordan de kommunale myndigheder, som er dem, der har ansvaret i disse dele, vurderer disse ting i forhold til andre sager. Jeg har den opfattelse, at disse problemer vil blive vurderet med en sådan alvor, at investeringsønskerne på forureningsbekæmpelsesområdet vil være prioriteret meget højt.

Må jeg så slutte dette lille indlæg med kvittere for lykønskningen, jeg fik fra hr. Kampmann, og sige: jeg vil gerne sige til lykke tilbage. Det er jo hr. Kampmanns barn dette her. Jeg var så heldig at kunne slutte af og skrive under, mens forarbejdet ligger i den tidligere ministers tid. Jeg vil godt sige, jeg synes, det var et godt forarbejde; der blev sat noget i gang, som vi nu kan slutte af, og som nok skal komme til at betyde vældig meget for denne region.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljøudvalget. Hvis ingen går indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om nordisk samarbejde.*

(Lovforslaget (nr. 157) findes i tillæg A. sp. 2665, fremsættelsen i tidenden sp. 5391).

Lovforslaget sattes til forhandling