

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Arbejdsministeen (Johan Philipsen):

Må jeg ganske kort sige folketingets partier tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om almindelig arbejderbeskyttelse. (Køre- og hviletid i international vejtransport).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 108) findes i tidenden sp. 4319, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 371).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Arbejdsministeren (Johan Philipsen):

Tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik sluttelig til:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission i henhold til grundlovens § 51 vedrørende betalingsbalanceproblemet [af Svend Andersen (Roskilde amt)].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. II) findes i tillæg A. sp. 2701, fremsættelsen i tidenden sp. 5578).

Forslaget sættes til forhandling.

Økonomiministeren (Nyboe Andersen):

På regeringens vegne skal jeg afvise forslaget. En parlamentarisk kommission er ikke det rette forum for foretagelse af undersøgelser af faktiske problemer omkring betalingsbalancen. I øvrigt mener jeg ikke, det er undersøgelser, vi har brug for. Det gælder i hvert fald for andre folketingsgrupper, om ikke for fremskridtspartiet, at vi meget vel ved, hvad det er for problemer, vi her står over for. Det er ikke viden, det kniber med, det er handling, og derfor må jeg afvise dette forslag.

Risgaard Knudsen (S):

Jeg skal på mit partis vegne meddele, at vi i socialdemokratiet ikke kan medvirke til

[Risgaard Knudsen.]

en vedtagelse af det foreliggende forslag til folketingsbelslutning.

Dernæst skal jeg gøre det bemærkning, at jeg har hæftet mig ved, at hr. Svend Andersen står anført som den eneste forslagsstiller, og det giver mig anledning til at stille hr. Svend Andersen det spørgsmål, hvor vidt hr. Svend Andersen har sit parti bag sig. Når jeg stiller spørgsmålet, skylder jeg samtidig at give den begrundelse, at der er medlemmer af fremskridtspartiet, som har stillet et tilsvarende forslag omhandlende et andet spørgsmål. Dér er imidlertid flere medlemmer af fremskridtspartiet opført som forslagsstillere. Det er der derimod ikke her, her står hr. Svend Andersen alene opført som forslagsstiller, og på den baggrund kunne jeg godt tænke mig at få oplyst, hvorvidt der blot er tale om en, om jeg så må sige, solistoptræden fra hr. Svend Andersens side.

Må jeg derefter tilkendegive, at for mindre end 1 måned siden havde vi også her i tinget en diskussion om nedsættelse af en parlamentarisk kommission. Det var et konservativt forslag, og dette konservative forslag fik alene støtte fra fremskridtspartiet. Derfor er der vel også grund til at antage, at det forslag, som vi her behandler, alene vil få støtte fra konservativ side. Sådan for god ordens skyld bør vi vel allerede registrere dette her ved første behandling.

Diskussionen om det konservative forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en parlamentarisk kommission fandt sted her i tinget tirsdag den 23. april 1974, og ved den lejlighed . .

Formanden:

Må jeg gøre medlemmerne i sidegangen opmærksom på, at der for tiden er møde i tinget.

Risgaard Knudsen (S):

. . . ved den lejlighed fremsatte jeg på mit partis vegne nogle mere principielle betragtninger. Ved behandlingen af det foreliggende forslag til folketingsbeslutning skal jeg i øvrigt henviser til disse mere principielle betragtninger . . .

Formanden:

Jeg vil gerne have min udtalelse opfattet alvorligt. Vi må have ro også i sidegangen.

Risgaard Knudsen (S):

. . . som jeg fremsatte under mødet her i tinget tirsdag den 23. april 1974, og jeg vil gerne i den forbindelse henviser til Folketings-tidende spalte 5454 ff. I fortsættelse af disse bemærkninger skal jeg så i øvrigt én gang til meddele, at vi i socialdemokratiet agter at stemme imod forslaget til folketingsbeslutning, såfremt forslaget måtte komme til anden behandling.

Vi har ikke ønske om udvalgsbehandling, men skulle der fra anden side under denne første behandling blive fremsat ønske om en udvalgsbehandling, må jeg indtrængende bede den højtærede formand om, at forslaget i så fald bliver henvist til udvalget for forretningsordenen.

Karlskov Jensen (V):

Det er nu anden gang i løbet af kort tid, vi bliver stillet over for at skulle behandle et forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en parlamentarisk kommission. Det forekommer os i venstre betænkeligt, at man ligesom mener, at det skal til at være om ikke en ugentlig, så en månedlig foreteelse, at vi bliver stillet over for sådanne ønsker.

Vi har den opfattelse i venstre, at grundlovens adgang til at nedsætte og henviser sager til behandling i parlamentariske kommissioner kun bør benyttes i ganske særlige situationer.

Vi har nu efter den forretningsorden, der gælder for folketinget, stående udvalg på en meget lang række områder. Disse udvalg har mulighed for ikke alene at behandle de lovforslag, der er henvist til disse udvalg, men også for at søge oplysninger, også dybtgående oplysninger, på områder, der ikke er aktuelle i forbindelse med en lovgivning. Med disse muligheder og i øvrigt med de institutioner, som arbejder med det spørgsmål, som sagen her drejer sig om, mener vi ikke der vil være behov for en sådan kommission, og vi vil for venstres vedkommende afvise forslaget. For så vidt det kommer til behandling og afstemning her i tinget, vil vi stemme imod.

I øvrigt deler jeg den foregående ordførers,

[Karlskov Jensen.]

hr. Risgaard Knudsens, betragtning med hensyn til spørgsmålet om udvalgsbehandling. Hvis der bliver tale om udvalgsbehandling, må det være udvalget for forretningsordenen, der skal tage sig af sagen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Af samtlige tænkelige metoder til at undersøge det problem, som fremskridtspartiet her har ønsket undersøgt, er nedsættelse af en parlamentarisk kommission den mest langvarige, mest besværlige, mest bekostelige og mest uanvendelige. Udvalgsbehandling af forslaget er overflødig, vi kan ikke anbefale det.

Lembourn (KF):

Betalingsbalanceproblemet er unægtelig vigtigt. Det er ikke, fordi vi har voldsom meget imod parlamentariske kommissioner, de kan have deres betydning, men vi mener ikke, at en parlamentarisk kommission i forbindelse med denne sag er den rigtige måde at klare problemet på.

Melchior (CD):

Også i denne uge kan jeg bruge det gamle ord om, at det er synd at sparke til en, der ligger ned, det er ikke rigtig fair. Jeg er ikke så nysgerrig som hr. Risgaard Knudsen for at få at vide, om hr. Svend Andersen har 6 eller 16 af sin gruppe med i dette forslag, det kunne jo godt være godt, selv om det kom fra hr. Svend Andersen alene. Vi mener, at intentionerne bag det sikkert er udmærkede, men den praktiske fremgangsmåde er aldeles uhensigtsmæssig. Jeg er enig med ministeren i, at det er ikke oplysninger, vi mangler, for de findes, og beslutningsledene findes også. Jeg kan derfor meddele, at centrum-demokraterne kun kan stemme imod dette forslag.

Bracher (KrF):

Med samme begrundelse som tidligere ordførere vil vi også afvise dette forslag. Vi kan ikke se, at der er nogen virkelig begrundelse for at nedsætte en sådan kommission. Vi afviser.

Freddy Madsen (DKP):

Det eneste interessante ved dette forslag er, at en repræsentant for et parti, som vil

nedlægge Danmarks Statistik, og som hævder, at de vil bekæmpe bureaukratiet, her har fremsat et forslag, som enhver må være klar over vil kræve omfattende statistisk materiale og et omfattende papirnusseri. Det vil vi ikke være med til, vi afviser forslaget.

Mølgaard (DR):

Jeg skal indrømme det konstruktive i tanken om at etablere en parlamentarisk kommission på dette område, at en parlamentarisk kommission som model er medvirkende til at skabe dialog mellem eksperter og tingets medlemmer, og jeg mener, det er noget, der er brug for. Jeg mener, at andre modeller er heldigere. Jeg ville ønske, at høringsinstitutioner blev etableret, jeg ville ønske offentlighed i videre udstrækning, end vi har det nu, omkring dialogen mellem eksperter og udvalgsmedlemmer for at bidrage til en folkelig debat, for at rykke ting og befolkning nærmere hinanden. Men jeg tror som tidligere ordførere ikke på, at netop den parlamentariske kommission på dette område tjener noget egentligt formål. Jeg skal tilslutte mig det synspunkt, at det ikke er viden, men handling, der er brug for på dette område.

Det er ikke problematisk at klare betalingsproblemerne teknisk og økonomisk, men det kræver, at en politisk vilje, som vi gerne vil bidrage til, kommer til stede som et udtryk for et folkekrav. Vi tror ikke, at en parlamentarisk kommission er et skridt i den retning.

I øvrigt vil jeg gerne tilslutte mig hr. Karlskov Jensens bemærkninger om, at sagen bør viderebehandles i udvalget for forretningsordenen.

Forslagsstilleren (Svend Andersen) (Roskilde amt) (FP):

Jeg må jo sige tak for den behandling, mit forslag har fået, selv om den ikke kan siges at have været særlig god.

Så vil jeg sige til økonomiministeren, der siger, at man ved her i landet, hvad der skal til: ja men hvorfor har man så ikke gjort det? Nu har vi haft dette problem i 12-14-15 år. Der er ikke sket noget ordentligt ved denne sag. Nu spidser den sig rigtig til, nu bliver problemet først rigtig stort.

Må jeg sige til hr. Risgaard Knudsen, at det er en tilfældighed, at jeg står alene som

[Svend Andersen.]

forslagsstiller. Jeg har mit parti bag mig i denne sag.

Må jeg i øvrigt sige, at baggrunden for, at jeg har stillet dette forslag, er et forsøg på at finde nye veje, fordi de gamle åbenbart ikke har vist sig effektive. Der er jo ikke sket noget med betalingsbalanceproblemet, og her var måske en mulighed, som i hvert ikke er prøvet, og enhver mulighed for løsning af det for vort land så alvorlige problem bør næsten prøves. Men jeg må altså konstatere, at man åbenbart ikke vil gå ind i langsigtede løsninger og, hvad skal man sige, researcharbejde for at finde frem til, hvordan vi nu skal løse dette alvorlige problem. På trods heraf vil jeg alligevel anmode om, at forslaget får den fornødne udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal lade de øvrige sager udgå af dagsordenen for dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i dag, onsdag den 15. maj, kl. 19 med følgende dagsorden:

1) Eventuelt: tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Arbejdsmarkedets Feriefond m. v.).

2) Eventuelt: tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om almindelig arbejderbeskyttelse. (Køre- og hviletid i international vejtransport).

3) Eventuelt: tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v.

4) Eventuelt: tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m. v.

5) Eventuelt: tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger. (Afgift af vaskemaskiner, køleskabe, frysebokse, el-komfurer og støvsugere m. m. Forhøjelse af afgift af fjernsynsmottagere).

6) Eventuelt: tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af visse forbrugsafgifter. (Forhøjelse af afgiften af cigaretter, fintskåret røgtobak, spiritus, vin og øl).

Mødet hævet kl. 14.47.