

1965-værdi i 1973 efter afskrivning . . .	184.000	78.000
Ejendomsværdi 1973	384.000	178.000
Nominel kapitalgevinst	200.000	100.000
Gennemsnitlig prisstigning i samfundet (72 pct.)	144.000	61.000
Reel kapitalgevinst .	56.000	39.000

Landbrugsejendom købt i 1970:

Areal	25 ha	10 ha
Købesum 1970	260.000	125.000
Afskrivning (1 pct. p.a.) indtil 1973	8.000	4.000
Købesum efter afskrivning i 1973 . .	252.000	121.000
Ejendomsværdi 1973	384.000	178.000
Nominel kapitalgevinst	132.000	57.000
Gennemsnitlig prisstigning i samfundet (27 pct.)	70.000	34.000
Reel kapitalgevinst .	62.000	23.000

På baggrund af disse eksempler og de nævnte samfundsmæssige virkninger af forslaget anbefaler jeg det til folketingets velvillige behandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Erling Dinesen) (S):

Jeg skal herved for det høje ting tillade mig at fremsætte *forslag til folketingsbeslutning om gennemførelse af en arbejdsmiljøreform*.

Den tidligere regering lagde afgørende vægt på, at den gennem længere tid forbedrede arbejdsmiljøreform blev gennemført i denne folketingssamling.

Vi mener fortsat, at sikkerhed og sundhed på arbejdspladserne og en menneskeliggørelse af arbejdsmiljøet i videste forstand er en af de mest centrale og påtrængende opgaver på arbejdsmarkedet.

Allerede i september 1973 fremsendte arbejdsrådet til arbejdsministeriet et udkast til et lovforslag om en ny og moderne arbejdsmiljølovgivning, der også indebar, at de tre nuværende arbejderbeskyttelseslove skulle erstattes af en ny lovgivning om arbejdsmiljø.

Det er med beklagelse, vi må konstatere, at forslaget endnu ikke er fremsat, og da vi

ikke kan få klar besked af regeringen om, hvornår forslaget kan forventes fremsat, må vi anbefale tingets medlemmer at stemme for dette forslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Gudme) (RV):

Herved skal jeg tillade mig for det høje ting at fremsætte *forslag til folketingsbeslutning om afgivelse af betænkning over forslag til lov om ophævelse af lov om en særlig afgift ved overdragelse af fast ejendom*.

Straks efter folketingsvalget og regeringsdannelsen var der en almindelig forventning til, at et resultat af valget ville være, at den særlige afgift på 2½ pct. af salgsprisen ved handel med fast ejendom, som det tidligere folketingsflertal vedtog, faldt bort.

Regeringen Poul Hartling fremsatte da også den 8. januar 1974 et forslag herom i folketinget, som efter 1. behandling har været til udvalgsbehandling i skatte- og afgiftsudvalget. Indtil det politiske forlig mellem venstre og socialdemokratiet, der senere fandt tilslutning hos centrumdemokraterne og kristeligt folkeparti, syntes der i skatte- og afgiftsudvalget at være flertal for en gennemførelse af lovforslaget, antagelig dog med den ændring, at afgiften skulle falde bort med virkning fra forslagens fremsættelse den 8. januar 1974 eller i hvert fald i forbindelse med forslagens endelige vedtagelse i dette forår.

Efter det politiske forlig er billedet imidlertid ændret, og regeringspartiet ønsker på nuværende tidspunkt ikke lovforslaget bragt frem til afstemning i folketinget, uden at det har været muligt at få en reel begrundelse herfor.

De tre partier, der fremsætter nærværende forslag til beslutning, anser det for påkrævet, at folketinget så omgående som muligt tager endelig stilling til, om denne afgift skal opretholdes eller ej. Den usikkerhed, der er skabt ved, at man i snart 3 måneder siden folketingsvalget ikke har vidst, om afgiften fortsat skal opkræves, er skadelig for ejendomsomsætningen, og denne usikkerhed smitter af på den almindelige tillid til folketingets handledygtighed.

Derfor må der træffes en afgørelse nu.

I øvrigt henviser jeg til de bemærkninger, der er knyttet til selve forslaget til folketingsbeslutning.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til finanslov for finansåret 1. april 1974—31. marts 1975.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 1) findes i tidenden sp. 515, 565, 597 og 691, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 3).

Der var stillet 40 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 2, således ændret, §§ 3-10, ændringsforslag nr. 3-6, § 11, således ændret, §§ 12 og 13, ændringsforslag nr. 7-21, § 14, således ændret, § 15, ændringsforslag nr. 22-25, § 16, således ændret, §§ 17-20, ændringsforslag nr. 26-31, § 21, således ændret, § 22, ændringsforslag nr. 32-36, § 23, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 37 om, at § 24 udgår, betragtedes hermed som *vedtaget*, hvorefter § 24 var *bortfaldet*.

§§ 25-26, ændringsforslag nr. 38 om en ny affattelse af § 27, § 27 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 39 og 40, § 30, således ændret, og § 31

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds.

(Lovforslaget (nr. 75) findes i tillæg A. sp. 1273, fremsættelsen i tidenden sp. 1545).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Camre (S):

Dette forslag til ændring af investeringsfondsloven går ud på at forhøje den andel af en erhvervsdrivendes overskud, som skattefrit kan henlægges til en investeringsfond, fra 20 pct. til 25 pct. af overskuddet.

Der kan måske nok principielt siges en række positive ting om investeringsfonds' indflydelse på virksomhedernes investeringspolitik set i forhold til de almindelige afskrivningers virkninger, idet man opnår en jævnere investeringsrytme og mindre tilbøjelighed til investering alene for at mindske skatten, hvilket kan give fejlinvesteringer og prestigeinvesteringer — det er for så vidt stort set det samme.

Når vi imidlertid ser med skepsis på forslaget, er det for det første, fordi det er vor og finansministerens erklærede hensigt at søge at forenkle skatterne ved afskaffelse af alle disse forskellige fradrag. Det er et mål, som vi i socialdemokratiet lægger meget stor vægt på at få realiseret. Derfor forekommer det os ikke umiddelbart rimeligt nu at udbygge et eksisterende fradrag.

Den anden årsag til, at vi er betænkelige ved forslaget, er, at disse investeringsfondshenlæggelser jo netop repræsenterer en af de måder, hvorpå en erhvervsdrivende kan manipulere med sin indkomst, altså bringe indkomsten ned i de år, hvor den er særlig høj, og således opnå en udjævning af indkomsterne over en årrække med mindre skattebetaling til følge.

Forslaget vil ifølge ministerens bemærkninger til det flytte 70 mill. kr. om året fra staten og kommunernes kasser over i de erhvervsdrivendes kasser. Jeg tror, det er rigtigt at sige, at det store flertal af skatteyderne er imod sådanne regler, som begunstiger en enkelt klasse, og socialdemokratiet deler dette flertals opfattelse.

Vi vil arbejde aktivt på en sanering af hele indkomstskattesystemet, og vi mener, det er