

## Betænkning

### over forslag til folketingsbeslutning om afgivelse af betænkning over forslag til lov om ophævelse af lov om en særlig afgift ved overdragelse af fast ejendom [af Gudme m. fl.].

(Afgivet af udvalget for forretningsordenen den 24. april 1974).

Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning, der er fremsat af medlemmer af det radikale venstre, det konservative folkeparti og Danmarks retsforbund, er fremkommet som følge af forslagsstillernes utilfredshed med, at et flertal i skatte- og afgiftsudvalget endnu ikke har ønsket at afgive betænkning over lovforslag nr. 16: forslag til lov om ophævelse af lov om særlig afgift ved overdragelse af fast ejendom, skønt udvalgsbehandlingen efter forslagsstillernes mening må siges i realiteten at være tilendebragt.

Om et udvalgsflertals ret til at modsætte sig betænkningssafgivelse, selv om et stort mindretal ønsker at afgive betænkning, hersker der ingen tvivl. Der kan således henvises til en skrivelse af 26. maj 1971 fra folketingets præsidium til udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om investeringsfradrag i egnsudviklingsområder, givet i udvalgets beretning, tillæg B. 1970-71 sp. 3681.

I skrivelsen hedder det bl. a.:

„..... at der i præsidiets er enighed om, at den hidtidige praksis og opfattelse har været, at beslutningen om, hvorvidt og hvornår der skal afgives betænkning over en sag, ligesom alle andre beslutninger i udvalget træffes ved stemmeflerhed, hvis det ikke er muligt for udvalget at forhandle sig frem til enighed.

Det bemærkes i denne forbindelse, at der ikke ifølge forretningsordenen påhviler udvalgene en pligt til at nå til afslutning med behandlingen af de sager, der er henvist til

udvalgsbehandling. Dette fremgår modsætningsvis af forretningsordenens § 8, stk. 12: „Såfremt et udvalg ikke når til ende med behandlingen af en sag inden samlingens slutning, giver det i en beretning oplysning om udvalgsarbejdets forløb.“

Udvalgets henvendelse bevirkede, at spørgsmålet om indførelse af *frister*, inden hvilke betænkning skulle være afgivet, eller om at give et *mindretal* i et udvalg ret til at kræve betænkning afgivet blev overvejet i udvalget for forretningsordenen. Tanken om indførelse af sådanne regler fandt imidlertid ikke tilslutning (jfr. tillæg B. 1972-73, sp. 1971-72).

Et *mindretal* (socialdemokratiets og venstres medlemmer af udvalget) indstiller her efter forslaget til *forkastelse*, idet det må anses for meget betænkeligt at bryde med den hidtidige praksis og opfattelse, der har været, at beslutning om, hvorvidt og hvornår der skal afgives betænkning over en sag, ligesom alle andre beslutninger i udvalgene træffes ved stemmeflerhed.

Et *andet mindretal* (det radikale venstres (undtagen Skytte) og det konservative folkepartis og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) stiller nedenstående ændringsforslag om ændring af datoen 15. marts til 15. maj og indstiller forslaget til folketingsbeslutning til *vedtagelse* med denne ændring.

Bet. o. f. t. beslutn. vedr. fast ejendom.

Et tredje mindretal (fremskridtspartiets, socialistisk folkepartis og kristeligt folkepartis medlemmer samt Skytte (RV)) er betænkeligt ved på nuværende tidspunkt at give tilslutning til forslaget til folketingsbeslutning. Mindretallet finder, at spørgsmålet om mindretals eventuelle adgang til at kræve betænkning over en sag, der er henvist til behandling i et udvalg, bør drøftes nærmere i det underudvalg vedrørende tingets arbejdsgang, som nu agtes nedsat.

### Ændringsforslag.

Af et mindretal (Schlüter (KF), Simonsen (KF), H. C. Toft (KF), Hilmar Baunsgaard (RV), Niels Helveg Petersen (RV) og Melchior (CD)):

I teksten ændres datoen „15. marts“ til „15. maj“.

Skytte (RV), Grete Hækkerup (S), Bay (FP), Karlskov Jensen (V), H. C. Toft (KF).  
formand. næstformand.

Anker Jørgensen (S), Søren B. Jørgensen (S), Risgaard Knudsen (S), K. J. Mortensen (S).

Enggaard (V), Jens Foged (V), Hilmar Baunsgaard (RV), Niels Helveg Petersen (RV).

Schlüter (KF), Simonsen (KF), Melchior (CD), Chr. Christensen (KrF).

Bodart (FP), Glistrup (FP), Morten Lange (SF).

*Holten (FP)* var ved betænkningens afgivelse udtrådt af udvalget som følge af bevilget orlov.