

[Hans Toft.]

Det konservative folkeparti ønsker med dette forslag ikke at skabe et lige så formaliseret og detaljeret regelsæt for den administrative sagsbehandling, som eksisterer i retsplejeloven for retsplejens vedkommende. Det, vi ønsker, er, at principperne for borgernes rettigheder over for administrationen lovfæstes, så også juridisk usagkyndige kan kontrollere, om deres sag har fået den rigtige behandling, og kan få kendskab til de rettigheder, man som borger har, når samfundsforanstaltninger går éns interesser for nær — at borgeren *ved* dette og *selv* kan kontrollere dette uden at være henvist til advokatbistand eller anden sagkyndig bistand for at klargøre sin nøjagtige retsstilling.

Idet jeg i øvrigt henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, skal jeg anbefale forslaget til folketingets hurtige og velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om social bistand.

Lovforslaget (nr. 9) findes i tillæg A. sp. 129, fremsættelsen i tidenden sp. 105).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af udskrivningsloven.

(Lovforlaget (nr. 5) findes i lillæg A. sp. 93, fremsættelsen i tidenden sp. 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: De ændringer, som ministeren her foreslår foretaget i udskrivningsloven, vedrører alene formueafgiften og beskatningen af dødsboer. Det plejer at være således, at folketinget efter en ny almindelig vurdering gennemfører en vis forhøjelse af det beløb, som man er fritaget for at svare formueafgift af. Det var efter 14. alm. vurdering og indtil i fjor de første 300.000 kr. af formuen, der var afgiftsfri. Nu foreslår finansministeren, at den afgiftsfri del sættes op til 400.000 kr. Jeg anser det for rimeligt under hensyn til de nye værdiansættelser; det kunne jo få konsekvenser for en del ejere af huse, hvis vi ikke foretog en regulering af grænsen for den afgiftsfri formue. Det er det, man foreslår nu, hvilket jeg er helt indforstået med. Man kunne stille det spørgsmål: bliver der så ikke et provenutab? Det var ikke meningen, at der skulle blive det. Jeg ved fra spareforhandlingerne i foråret, at man vil gerne have en større indtægt fra afgiften af formue.

Formanden: Der må være mere ro, specielt i sidegangen.

Ove Hansen: Derfor foreslår finansministeren en forhøjelse af beskatningspromillen fra de 9 promille, der har været anvendt hidtil, til 10 promille, altså 1 pct. Det skulle give en provenuindtægt på 100 mill. kr. mere. Jeg finder det fuldt ud rimeligt og kan tiltræde det.

Ser vi på stigningen i de personlige skatter fra 1970 til 1973, så ser vi, at samtlige personlige skatter er steget med ca. 68 pct., og hvis lovforslaget gennemføres, vil der for formueskattens vedkommende være en stigning i afgiften fra 1970 til nu på ca. 60 pct. Også på denne baggrund synes jeg, der er en vis rimelighed i den forhøjelse, der nu skal foretages.

Finansministeren oplyser i sin fremsættelsestale, at værdiansættelserne fra 14. alm. vurdering til 15. alm. vurdering er steget fra 243 mia. kr. til 399 mia. kr., altså en stigning på 156 mia. kr. Jeg synes, der er grund til at bemærke her — som finansministeren også oplyser i sin fremsættelsestale — at af disse 156 mia. kr. hidrører ca. 50 mia. kr. fra nybygninger, grundforbedringer m.v., således at den faktiske værdiansættelse er steget med ca. 106 mia. kr.